

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

10000 Zagreb, Ulica grada Vukovara 70

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud ZAGREBU

Poslovni broj spisa St-2337/19

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

06-12-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA:
UR. BROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ČISTOĆA PAG d.o.o.

OIB

13973013461

Adresa / sjedište

Pag (Grad Pag), Ulica braće Fabijanića 1

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

HM-PATRIA d.o.o.

OIB

89124687679

Adresa / sjedište

Zagreb (Grad Zagreb), Oboj 47

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Povrv-1960/18, od 04. srpnja 2019. godine

Iznos dospjele tražbine 30.282,60 (kn)

Glavnica 25.112,82 (glavnica i trošak po presudi) (kn)

Kamate 5.169,78 (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

/ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Povrv-1960/18-17, od 04. srpnja 2019.g.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine

 (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Ogulin, 03. prosinca 2019.g.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
Hrvoje Bićanić
OGULIN, Ivana bana Mažuranića 7
E-mail: odvjetnik.bicanic.hrvoje@gmail.com
OIB: 92209421809

PUNOMOĆ

OVLAŠĆUJEM(O)

ODVJETNIK

Hrvoje Bićanić

OGULIN, Ivana bana Mažuranića 7

E-mail: odvjetnik.bicanic.hrvoje@gmail.com

OIB: 92209421809

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji

se vodi kod FINANCIJSKE AGENCIJE

zbog PRILAZA TUŽBINE U POSTUPKU PREOSTEĆAJNE NAGODBE

pod poslovnim brojem ST-2337/19

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____

u 1260

, dana 03.12.2019 god.

ČISTOČA P A G d.o.o.
za komunalne usluge
P A G

(bez naslova)

1 poruka

Hrvoje Bičanić <odvjetnik.bicanic.hrvoje@gmail.com>

7. srpnja 2019. u 18:15

Prima: Direktor <direktor@cistocapag.hr>, Računovodstvo <racunovodstvo@cistocapag.hr>

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, Amruševa 2/II.

Poslovni broj: 21. Povrv-1960/18-17

UIMEREPUBLIKEHRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ivani Manestar, u pravnoj stvari tužitelja ČISTOĆA PAG d.o.o., Pag, Braće Fabijanić bb, OIB: 13973013461, kojeg zastupa Hrvoje Bičanić, odvjetnik u Ogulinu, Josipa bana Jelačića 8, protiv tuženika HM-PATRIA d.o.o., Zagreb, Oboj 47, OIB: 57675053534, kojeg zastupa Miro Dragović, odvjetnik u Zagrebu, Tkalčićeva 71B, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene 21. svibnja 2019. u prisutnosti odvjetnice Andree Kožar, zamjenice punomoćnika tužitelja i odvjetničke vježbenice Ive Lovrić, zamjenice punomoćnika tuženi, dana 4. srpnja 2019.

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Jasminke Vrba, Zagreb, Ivana Šibla 13, poslovni broj Ovr-28/18 od 24. travnja 2018., u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 16.529,48 kn, s zateznim kamatama na iznos od:

- 1.030,50 kn od 28. travnja 2016. do isplate,
- 2.902,00 kn od 30. srpnja 2016. do isplate,
- 2.196,95 kn od 30. srpnja 2016. do isplate,
- 18,75 kn od 30. srpnja 2016. do isplate,
- 2.196,95 kn od 1. rujna 2016. do isplate,
- 7.689,33 kn od 21. listopada 2016. do isplate,
- 225,00 kn od 19. studenog 2016. do isplate,

po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih nefinancijskim trgovačkim društvima na razdoblje dulje od godine dana, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za 5 postotnih poena i naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.890,74 kn s zateznim kamatama od 24. travnja 2018. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih nefinancijskim trgovačkim društvima na razdoblje dulje od godine dana, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za 5 postotnih poena, u roku od 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Jasminke Vrba, Zagreb, Ivana Šibla 13, poslovni broj Ovr-28/18 od 24. travnja 2018., u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 94,13 kn s zateznim kamatama te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 6.962,60 kn, u roku od 8 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 2.441,90 kn, kao neosnovan.

V. Odbija se u cijelosti zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka kao neosnovan.

riješio je

Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Jasminke Vrba, Zagreb, Ivana Šibla 13, poslovni broj Ovr-28/18 od 24. travnja 2018., u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.210,00 kn s zateznim kamatama te se utvrđuje da je tužba u tom dijelu povučena.

Obrazloženje

Predmetni postupak vodi se povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Jasminke Vrba, Zagreb, Ivana Šibla 13, poslovni broj Ovr-28/18 od 24. travnja 2018., nakon kojeg je predmetno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje, a određeno je da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga, nakon čega se ovršni prijedlog tužiteljice smatra tužbom, a prigovor tuženice odgovorom na tužbu.

Tuženik u prigovoru navodi da je nastupila zastara utuženog potraživanja te da tužitelj nije izvršavao usluge koje je bio dužan izvršavati pa da je utuženo potraživanje neosnovano.

U očitovanju na prigovor tužitelj navodi da se na utuženo potraživanje primjenjuje trogodišnji zastarni rok pa da zastara nije nastupila. Nadalje, da je tuženik 22. listopada 2015. kao izvođač radova sklopio s Gradom Pagom kao naručiteljem Ugovor o izvođenju radova na izgradnji dječjeg vrtića u Pagu, koji radovi da su završeni tek 10. svibnja 2017. kada je potpisan u odnosu na vrtić primopredajni zapisnik, a tijekom razdoblja izvođenja radova da je tuženik proizvodio komunalni otpad kojeg da je zbrinjavao tužitelj, koji je to i jedini bio ovlašten činiti na području Grada Paga, a u odvoz otpada da su činili njegovi radnici Marin Dragoslavić i Rajko Jurčević. Svi računi za zbrinjavanje komunalnog otpada da su tuženiku dostavljeni putem e-maila i da im tuženik nije nikada prigovorio.

Tuženik je naveo da tijekom privremenog boravka u Pagu nije proizvodio komunalni, već građevinski otpad, kojeg je bio ovlašten sam odvoziti na deponij, a i mogao je, jer je imao odgovarajuću građevinsku mehanizaciju, slijedom čega osporava da mu je tužitelj pružao uslugu odvoza otpada na deponij, a što da proizlazi i iz činjenica da tužitelj u prilog te tvrdnje nije dostavio nikakve narudžbenice niti otpremnice.

Tužitelj je naveo da između stranaka nije sklopljen pisani ugovor u pogledu odvoza otpada, već da je odvoz otpada vršen prema potrebama i usmenim narudžbama tuženika.

Tijekom dokaznog postupka pročitani su izvaci iz poslovnih knjiga tužitelja (list 4. spisa), Ugovor o izvođenju radova na izgradnji dječjeg vrtića u Pagu sklopljen 22. listopada 2015. između Grada Paga kao naručitelja i tuženika kao izvođača (list 23. – 27. spisa), ispis e-mail korespondencije od 17. svibnja 2017. (list 28. spisa), računi tužitelja (list 29. – 35. spisa), izvaci iz sudskog registra za tužitelja (list 48. – 49. spisa), cjenik usluga tužitelja od 17. srpnja 2015. (list 50. – 51. spisa), odluka tužitelja o načinu plaćanja i visini cijena ostalih usluga iz djelatnosti društva od 25. svibnja 2016. (list 52. – 55. spisa) te su zamolbenim putem saslušani svjedoci Marin Dragoslavić (list 66. – 67. spisa) i Rajko Jurčević (list 67. spisa).

Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, dalje u tekstu: ZPP), sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan u pogledu glavnog potraživanja.

Predmet spora jest naplata usluge odvoza otpada kojeg je tuženik proizvodio za vrijeme izvođenja građevinskih radova na dječjem vrtiću u Pagu, od ožujka do studenog 2016.

Među strankama je sporno da li je tužitelj pružao tuženiku navedenu uslugu te, ako jest, je li nastupila zastara utuženog potraživanja naknade za pruženu uslugu.

Swjedoci Marin Dragoslavić i Rajko Jurčević, zaposlenici tužitelja, koji su u utuženom razdoblju obavljali odvoz komunalnog otpada, su suglasno iskazali da su po pozivu tuženika (Dragoslavić tvrdi da je tuženik zvao upravu tužitelja, a Jurčević da je zaposlenik tuženika imena Zoran zvao njega osobno) dolazili s kamionom za odvoz otpada na gradilište na kojem je tuženik izvodio građevinske radove na dječjem vrtiću radi praznjenja kontejnera obujma 5 m³, kojeg je tužitelj tamo prethodno na traženje tuženika ostavio, da je kontejner na gradilištu bio za vrijeme dok su se izvodili radovi, da je vozač vodio internu evidenciju u pogledu broja odvoza te da je po pitanju praznjenja predmetnog kontejnera bilo oko 30 odvoza, da se je otpad sastojao od ostataka betona, vreća, paleta, najlona, papira, cijevi, plastike, metala i sličnog te da je tuženik sam u dva navrata odvezao otpad na deponij, ali da su mu strojevi kojima je mogao prevoziti otpad na deponij bili potrebni prvenstveno za izvođenje radova, tako da je uglavnom tužitelj odvezio otpad na deponij.

Iz e-mail korespondencije od 17. svibnja 2017. proizlazi da je tužitelj, pozivajući se na prethodni telefonski razgovor, dostavio tuženiku preslike računa koje je potrebno podmiriti.

Kako je nesporno da je tužitelj u utuženom razdoblju izvodio građevinske radove na dječjem vrtiću u Pagu, tijekom kojih je neminovno proizvodio otpad, što građevinski, što miješani komunalni otpad (u smislu odredbe čl. 4. st. 1. t. 22. Zakona o održivom gospodarenju otpadom /Narodne novine, broj: 94/2013., dalje u tekstu: Zakon o održivom gospodarenju otpadom/ miješani komunalni otpad je otpad iz kućanstava i otpad iz trgovina, industrije i iz ustanova koji je po svojstvima i sastavu sličan otpadu iz kućanstava, iz kojeg posebnim postupkom nisu izdvojeni pojedini materijali, kao što je papir, staklo i dr.), a tužitelj odnosno njegov univerzalni pravni prednik Komunalno društvo Pag d.o.o., je od strane Grada Paga određen za obavljanje djelatnosti skupljanja, dovoza i odlaganja otpada na području Grada Paga (komunalnog i miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada, papira, metala, plastike i tekstila te glomaznog otpada), sukladno odredbi čl. 2. st. 1. Odluke gradonačelnika Paga o načinu skupljanja, odvoza i odlaganja otpada na području Grada Paga (Službeni glasnik Grada Paga, broj 1/2010.) i čl. 4. Odluke Gradskog vijeća grada Paga o javnoj usluzi prikupljanja miješanog komunalnog otpada, biorazgradivog komunalnog otpada i odvojenog prikupljanja papira, metala, stakla, plastike i tekstila te krupnog (glomaznog) komunalnog otpada u Gradu Pagu (Službeni glasnik Grada Paga, broj: 2/2016.), to je logično da je tuženik naručivao uslugu odvoza tog otpada od tužitelja, a iz iskaza saslušanih svjedoka proizlazi da je tu uslugu tužitelj u cijelosti i izvršio.

S obzirom da u konkretnom slučaju tužitelj nije obavljao javnu uslugu periodičkog tjednog prikupljanja miješanog komunalnog otpada putem spremnika od pojedinih korisnika i prijevoz tog otpada od ovlaštene osobe za obradu tog otpada, što inače obavlja za sve vlasnike i/ili korisnike nekretnina na području Grada Paga, koji su dužni koristiti tu njegovu uslugu, već je odvoz otpada obavljao samo na izričit zahtjev tuženika, s obzirom da je tuženik bio privremeni proizvođač otpada u utuženom razdoblju kao izvođač radova na gradilištu, zaključuje se da je usluga odvoza otpada pružana tuženiku u okviru ugovora o djelu, u smislu odredbe čl. 590. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., dalje u tekstu: ZOO), a usluga najma kontejnera u okviru ugovora o najmu pokretne stvari, u smislu odredbe čl. 550. ZOO-a pa mu je tuženik dužan platiti ugovorenu (od strane tužitelja određenu te prethodno odobrenu od strane

Grada Paga) naknadu za izvršeno djelo te najamninu za kontejner zapremnine 5 m3, kao i naknadu za odlaganje građevnog otpada koji je samostalno prevezen do tužiteljevog odlagališta (čl. 58. st. 3. Zakona o održivom gospodarenju otpadom).

Račun tužitelja 235-1-1 koji glasi na iznos od 1.030,50 kn odnosi se na 3 odvoza otpada iz kontejnera volumena 5 m3 (19. i 24. ožujka te 8. travnja 2016.) po cijeni od 160,00 kn po odvozu uvećano za PDV te na najam kontejnera duže od 24 sata u trajanju od 21 dan po cijeni od 16,40 kn po danu uvećano za PDV.

Račun tužitelja 650-1-1 koji glasi na iznos od 2.902,00 kn odnosi se na 10 odvoza otpada iz kontejnera volumena 5 m3 (20. travnja, 6. svibnja, 3., 17., 18., 20. i 24. lipnja te 4. i 6. srpnja 2016.) po cijeni od 160,00 kn po odvozu uvećano za PDV te na najam kontejnera u trajanju od 44 dana po cijeni od 16,40 kn po danu uvećano za PDV.

Cijena najma kontejnera i odvoza otpada odgovara cijeni iz cjenika tužitelja koji se je primjenjivao do zaključno 31. svibnja 2016. (određeni odvozi otpada po računu tužitelja 650-1-1 vršeni su i nakon tog datuma, ali su tuženiku svejedno obračunate cijene po ranijem cjeniku, koje su niže od cijena iz cjenika koji je bio u primjeni od 1. lipnja 2016. pa na dalje).

Račun tužitelja 651-1-1 koji glasi na iznos od 2.196,95 kn odnosi se na 2 odvoza otpada iz kontejnera volumena 5 m3 (9. i 22. srpnja 2016.), račun tužitelja 703-1-1 koji glasi na iznos od 2.196,95 kn odnosi se na dva odvoza otpada iz tog kontejnera, a račun tužitelja 881-1-1 koji glasi na iznos od 7.689,33 kn odnosi se na 7 odvoza otpada iz tog kontejnera (11., 13., 23. i 31. kolovoza te 6., 12. i 20. rujna 2016.), po cijeni od 878,78 kn po odvozu uvećano za PDV.

Cijena odvoza otpada odgovara cijeni iz cjenika tužitelja koji se je u tom razdoblju primjenjivao.

Račun tužitelja 652-1-1 koji glasi na iznos od 18,75 kn odnosi se na odlaganje otpada na deponij 18. srpnja 2016. iz kamiona nosivosti do 1 t, a račun tužitelja 932-1-1 koji glasi na iznos od 225,00 kn odnosi se na odlaganje otpada na deponij 15. i 17. listopada 2016. iz kamiona nosivosti 5 do 7 t, u iznosima od po 90,00 kn uvećano za PDV.

Prema cjeniku tužitelja koji se je primjenjivao od 1. lipnja 2016., usluga preuzimanja komunalnog otpada na građevini za gospodarenje otpadom kada korisnik usluge sam dovozi otpad vlastitim teretnim vozilom, u slučaju kada nema mogućnosti vaganja teretnog vozila s dovezenim otpadom, po odobrenju isporučitelja, obračunava se prema nosivosti vozila u tonama, s time da se nosivost utvrđuje iz prometne dozvole vozila (čl. 6. st. 1. i 2. Cjenika).

Tako je za nosivost vozila do 1 t određena cijena usluge primanja otpada po dovezenoj turi u iznosu od 15,00 kn uvećano za PDV, a za nosivost vozila od 5 do 7 t cijena po turi u iznosu od 90,00 kn uvećano za PDV.

Dakle, i iz računa tužitelja proizlazi da je tuženik tri puta samostalno odvezao otpad na deponij tužitelja radi odlaganja, ali se i samo odlaganje otpada plaća.

Tuženik nije dokazao da je i inače, osim u ta tri slučaja, samostalno odvezio otpad na deponij.

Uzevši u obzir da je najranije izdani račun tužitelja dospio 12. svibnja 2016., da je zastarni rok za međusobna potraživanja iz trgovačkih ugovora 3 godine (čl. 228. ZOO-a), a da je tužba u ovom predmetu podnesena 24. travnja 2018., to, protivno navodima tuženika, zastara nije nastupila.

Stoga je tuženik dužan tužitelju platiti naknadu za izvršeni odvoz otpada, za najam kontejnera i za uslugu odlaganja samostalnog dovezenog otpada na deponij u iznosima koji su navedeni u utuženim računima, s zateznim kamatama od prvog dana nakon dospelja svakog pojedinog računa, kako tužitelj to i potražuje, po stopi koja se određuje prema odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a za potraživanja proizašla iz trgovačkih ugovora.

Tužitelj, budući da je u cijelosti uspio u parnici u pogledu glavnog potraživanja, ima pravo na naknadu troškova ovršnog i parničnog postupka (čl. 154. st. 1. ZPP-a).

Tužitelju pripada naknada troškova ovršnog postupka za sastav ovršnog prijedloga u iznosu od 1.250,00 kn (Tbr. 11/1 i Tbr. 42 OT-a) i za javnobilježničku nagradu u iznosu od 640,74 kn (čl. 6. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku /Narodne novine, broj: 8/2011., 114/2012./), dakle, ukupno 1.890,74 kn s zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsti do isplate (arg. iz čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona /Narodne novine, broj: 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017./).

Ne pripada mu naknada odvjetničkih materijalnih troškova u ukupnom iznosu od 37,70 kn, jer nije jasno o kakvim se troškovima radi, niti su njihov nastanak i visina dokazani, niti naknada troškova dostave javnog bilježnika, jer nije dokazano da su takvi troškovi nastali u visini od 56,63 kn.

Stoga je preko iznosa od 1.890,74 kn do zahtijevanog iznosa od 1.984,87 kn, za iznos od 94,13 kn s zateznim kamatama, u pogledu troškova ovršnog postupka, platni nalog valjalo ukinuti i tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan (čl. 451. st. 3. ZPP-a).

Tužba je povučena u odnosu na predvidive troškove ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 1.210,00 kn s zateznim kamatama, čemu se tuženik nije protivio pa je u tom dijelu valjalo ukinuti platni nalog i utvrditi da je tužba povučena (čl. 456. st. 1. u vezi čl. 193. st. 2. ZPP-a).

Tužitelju pripada naknada troškova parničnog postupka za očitovanje na prigovor protiv rješenja o ovrsti u iznosu od 1.250,00 kn (Tbr. 11/1 i Tbr. 42 OT-a), za ročište od 18. listopada 2018. u iznosu od 1.250,00 kn (Tbr. 9/1 i Tbr. 42 OT-a), za ročište od 28. studenog 2018. u iznosu od 1.250,00 kn (Tbr. 9/1 i Tbr. 42 OT-a), za ročište od 6. veljače 2019. u iznosu od 1.250,00 kn (Tbr. 9/1 i Tbr. 42 OT-a), za ročište od 21. svibnja 2019. u iznosu od 1.250,00 kn (Tbr. 9/1 i Tbr. 42 OT-a), za putni trošak svjedoka Marina Dragoslavića iznos od 200,00 kn te za sudsku pristojbu za presudu u iznosu od 512,60 kn (Tbr. 2/1 Tarife sudskih pristojbi, sadržane u ZSP-u), dakle, ukupno mu pripada 6.962,60 kn.

Ne pripada mu naknada za putne troškove svjedoka Rajka Jurčevića, jer sud navedenom svjedoku niti nije dosudio putne troškove, s obzirom da navedeni svjedok nije dostavio sudu podatke o broju tekućeg računa na koje je predmetnu naknadu potrebno uplatiti.

Osim toga, tužitelju nije priznata naknada putnih troškova za slanje podnesaka sudu i protivnoj strani, jer tužitelj nije sudu dostavio dokaz o visini tih troškova, iako se u troškovniku koji je predan na posljednjem ročištu poziva na isti.

Tužitelju nije priznat niti trošak sastava podneska od 29. listopada 2018., jer istim isključivo obavještava sud da nije uspio izravno dostaviti tuženiku očitovanje na prigovor protiv rješenja o ovrsti, niti za podnesak od 29. prosinca 2018., jer uz isti dostavlja cjenike prema kojima je obračunao utužena potraživanja te podzakonske propise iz kojih proizlazi da je on ovlašten pružatelj usluge odvoza komunalnog

otpada na području grada Paga, koje isprave je trebao dostaviti ranije tijekom postupka, uz očitovanje na prigovor ili na jednom od prethodna dva ročišta, s obzirom da je već tada bio upoznat koje činjenice su među strankama sporne, a ostali navodi koji su po prvi puta iznijeti u tom podnesku nisu mogli biti uzeti u razmatranje, jer je nastupila prekluzija, u smislu odredbe čl. 299. ZPP-a, slijedom čega troškovi koji su nastali sastavljanjem navedenih podnesaka nisu bili potrebni za vođenje predmetne parnice, u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a.

Tužitelju nije priznat niti trošak pristupa na ročište za objavu presude, jer taj trošak nije potreban za vođenje parnice, s obzirom da ako stranka koja je uredno pozvana na navedeno ročište na isto ne pristupi, može istog dana preuzeti sadržaj presude s e-oglasne ploče suda i na taj način na vrijeme biti upoznata s istom, kako bi u roku podnijela žalbu, a ukoliko nema namjere podnijeti žalbu, tada ionako ne bi mogla postići ovrhu presude bez otisnute potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, a koja se iskazuje tek nakon proteka žalbenog roka, slijedom čega je stranka ponovno dužna pristupiti sudu nakon održavanja ročišta za objavu presude, kojom prigodom može preuzeti i službeni otpisak presude.

Stoga je preko iznosa od 6.962,60 kn do zahtijevanog iznosa od 9.404,50 kn, za iznos od 2.441,90 kn, zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka valjalo odbiti kao neosnovan.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 4. srpnja 2019.

Sutkinja:

Ivana Manestar

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem ovog suda u dva primjerka za sud i u jednom primjerku za svaku protivnu stranku.

U sporovima male vrijednosti presuda se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

tužitelju po punomoćniku

tuženiku po punomoćniku

--

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
BORIS GRGURIĆ I HRVOJE BIČANIĆ
Josipa bana Jelačića 8
HR-47300 OGULIN
Gsm: +385 (0) 98 674 902
Tel: +385 (0) 47 532 460
Fax + 385 (0) 47 532 460
E-mail: odvjetnik.boris.grguric@gmail.com
odvjetnik.bicanic.hrvoje@gmail.com

OBRAČUN ZATEZNIH KAMATA

DETALJAN OBRAČUN*

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	28.04.2016	14.11.2019				1.030,50		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		29.04.2016	30.06.2016	63	10.05 %		1.030,50	17,83	
KAMATE		01.07.2016	31.12.2016	184	9.88 %		1.030,50	69,01	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		1.030,50	118,48	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		1.030,50	167,36	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		1.030,50	213,81	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		1.030,50	259,63	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		1.030,50	303,27	
KAMATE		01.07.2019	14.11.2019	137	8.3 %		1.030,50	335,38	
DUGOVANJE	po stavci								1.365,88
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	30.07.2016	14.11.2019				2.902,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		31.07.2016	31.12.2016	154	9.88 %		2.902,00	120,64	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		2.902,00	259,94	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		2.902,00	397,60	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		2.902,00	528,42	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		2.902,00	657,45	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		2.902,00	780,34	
KAMATE		01.07.2019	14.11.2019	137	8.3 %		2.902,00	870,75	
DUGOVANJE	po stavci								3.772,75
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	30.07.2016	14.11.2019				2.196,95		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		31.07.2016	31.12.2016	154	9.88 %		2.196,95	91,33	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		2.196,95	196,79	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		2.196,95	301,01	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		2.196,95	400,04	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		2.196,95	497,72	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		2.196,95	590,76	
KAMATE		01.07.2019	14.11.2019	137	8.3 %		2.196,95	659,20	
DUGOVANJE	po stavci								2.856,15
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	30.07.2016	14.11.2019				18,75		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		31.07.2016	31.12.2016	154	9.88 %		18,75	0,78	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		18,75	1,68	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		18,75	2,57	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		18,75	3,41	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		18,75	4,25	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		18,75	5,04	
KAMATE		01.07.2019	14.11.2019	137	8.3 %		18,75	5,63	
DUGOVANJE	po stavci								24,38
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	01.09.2016	14.11.2019				2.196,95		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		02.09.2016	31.12.2016	121	9.88 %		2.196,95	71,76	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		2.196,95	177,22	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		2.196,95	281,43	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		2.196,95	380,47	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		2.196,95	478,15	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		2.196,95	571,19	
KAMATE		01.07.2019	14.11.2019	137	8.3 %		2.196,95	639,63	
DUGOVANJE	po stavci								2.836,58
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	21.10.2016	14.11.2019				7.689,33		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		22.10.2016	31.12.2016	71	9.88 %		7.689,33	147,37	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		7.689,33	516,48	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		7.689,33	881,24	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		7.689,33	1.227,84	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		7.689,33	1.569,73	

Stavka	Napomena	Od	Do	Dana	Stopa	Uplate	Glavnica	Kamata	Ukupno
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		7.689,33	1.895,37	
KAMATE		01.07.2019	14.11.2019	137	8.3 %		7.689,33	2.134,91	
DUGOVANJE	po stavci								9.824,24
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	19.11.2016	14.11.2019				225,00		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		20.11.2016	31.12.2016	42	9.88 %		225,00	2,55	
KAMATE		01.01.2017	30.06.2017	181	9.68 %		225,00	13,35	
KAMATE		01.07.2017	31.12.2017	184	9.41 %		225,00	24,02	
KAMATE		01.01.2018	30.06.2018	181	9.09 %		225,00	34,17	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		225,00	44,17	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		225,00	53,70	
KAMATE		01.07.2019	14.11.2019	137	8.3 %		225,00	60,71	
DUGOVANJE	po stavci								285,71
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	24.04.2018	14.11.2019				1.890,74		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		25.04.2018	30.06.2018	67	9.09 %		1.890,74	31,55	
KAMATE		01.07.2018	31.12.2018	184	8.82 %		1.890,74	115,62	
KAMATE		01.01.2019	30.06.2019	181	8.54 %		1.890,74	195,69	
KAMATE		01.07.2019	14.11.2019	137	8.3 %		1.890,74	254,59	
DUGOVANJE	po stavci								2.145,33
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GLAVNICA	s dospijećem	05.07.2019	14.11.2019				6.962,60		
-	teče od :	-	-	-	-	-	-	-	-
KAMATE		06.07.2019	14.11.2019	132	8.3 %		6.962,60	208,99	
DUGOVANJE	po stavci								7.171,59
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	GLAVNICA	KAMATA	UKUPNO
ZAVRŠNO							25.112,82	5.169,78	30.282,60
=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====	=====

* obračunato na : www.odvjetnik.me

ODVJETNIK
Hrvoje Bićanić
 OGULIN, Ivana Brana Mažuranića 7
 E-mail: odvjetnik.bicanic.hrvoje@gmail.com
 OIB: 92209421809

ODVJETNIK
voje Bicanic

N. Ivana bana Mazurkova 7
odvjetnik.bicanic@voje@gmail.com
015 9220942 809

Masa: 443g
01 008F 8 04.12.19 14:03:21 21.60

R 23250 PAG
RF 37 355 767 1 HR



FILIPPO GISSIA ASSOCIATA
VIA G. G. 1404 V. V. 1404 V. 70
10000 BAGNOL

INCHIA

INCHIA