Poslovni broj: K-17/2025

Republika Hrvatska
Općinski sud u
Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
20 000 Dubrovnik

U I ME R E PU B LI K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji tog suda Dubravki Đivanović, uz sudjelovanje Antonele Džeko kao zapisničarke u kaznenom predmetu protiv optuženika Nikole Keva po optužnici Općinskog državnog odvjetništva u Dubrovniku (dalje u tekstu ODO u Dubrovniku) broj KO-DO-174/2024 od 22. srpnja 2024. radi kaznenog djela protiv osobne slobode – prijetnja, opisano po čl. 139. st. 3. u svezi st. 2., a kažnjivo po čl. 139. st. 3. Kaznenog zakona ("Narodne novine" br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 -dalje: KZ/11) u stjecaju s kaznenim djelom protiv života i tijela – tjelesna ozljeda djelo opisano u čl. 117. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11, a kažnjivo po čl. 117. st. 2. KZ/11, sve u svezi čl. 51. KZ/11 nakon javne rasprave održane na ročištu 31. kolovoza 2026. i zaključene na ročištu 13. listopada 2026. u prisutnosti zamjenice općinskog državnog odvjetnika u Dubrovniku Slavice Mrdić, optuženika Nikole Keva, optuženikovog branitelja Borisa Medovića, odvjetnika u Dubrovniku, dana 14. listopada 2026. u prisutnosti zamjenice općinskog državnog odvjetnika u Dubrovniku Slavice Mrdić, objavio je i

p r e s u d i o j e

Optuženik: NIKOLA KEVO, zvani Nina, OIB: 39068649993, sin Stojana i Anice Kevo rođene Raguž, rođen 1. studenog 1951. u mjestu Stijepan križ, Federacija Bosne i Hercegovine, s prebivalištem u mjestu Čelopeci, na adresi Lazine 50, državljanin Republike Hrvatske, sa završenom srednjom stručnom spremom, umirovljenik, mirovina u iznosu od cca 770,00 eura, oženjen, otac troje djece, vlasnik kuće cca 390 kvadrata, nema u vlasništvu pokretnine.

K r i v j e

I. da je dana 1. kolovoza 2023., oko 19,30 sati, u mjestu Čelopeci u dvorištu obiteljske kuće na adresi Lazine 50, poradi neriješenih imovinsko-pravnih odnosa, u nakani ustrašivanja i ozljeđivanja zeta Jure Vukića rekao mu: "Jebo ti pas mater" nakon čega je uzeo kamen s tla s kojim je udario Juru Vukića u predio glave, pritom mu govoreći da će ga ubiti, uslijed čega je Jure Vukić zadobio tjelesnu ozljedu u vidu oguljotine kože lijevog obraza, a koje su riječi i postupci kod Jure Vukića izazvali osjećaj straha i uznemirenosti,

dakle, drugu osobu tjelesno ozlijedio i ozbiljno mu prijetio da će ga usmrtiti, a kaznena djela su počinjena prema bliskoj osobi,

II. pa je time počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom – djelo opisano u čl. 139. st. 3. u svezi sa st. 2., a kažnjivo po čl. 139. st. 3. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12,56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23), u stjecaju s kaznenim djelom protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom – opisano u članku 117. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11 a kažnjivo po članku 117. st. 2. KZ/11 KZ/11, sve u svezi čl. 51. KZ/11.

III. Na temelju čl. 139. st. 3. KZ/11, optuženom Nikoli Kevu se za kazneno djelo iz čl. 139. st. 3. u svezi st. 2. KZ/11

utvrđuje

kazna zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,

Na temelju čl. 117 st. st. 2. KZ/11 optuženom Nikoli Kevu se za kazneno djelo iz čl. 117. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11,

Utvrđuje

kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine,

IV. Na temelju čl. 51. KZ/11 optuženi Nikola Kevo se

o s u đ u j e

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE I 2 (DVA) MJESECA

V. Na temelju čl. 57. KZ/11, optuženiku Nikoli Kevu se izriče

DJELOMIČNA UVJETNA OSUDA

time da se od kazne na koju je optuženi Nikola Kevo osuđen izvršava 6 (šest) mjeseci, a dio kazne u trajanju od 8 (osam) mjeseci neće se izvršiti ako optuženi Nikola Kevo u vremenu provjeravanja od 2 (dvije) godine ne počini novo kazneno djelo, s tim da rok provjeravanja ne teče za vrijeme izdržavanja neuvjetovanog dijela kazne.

VI. Na temelju čl. 148. st. 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/16 – dalje u tekstu: ZKP/08), troškovi ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 1. t. 1. do 8. ZKP/08, od kojih paušalna svota iz čl. 145. st. 2. t. 6. ZKP/08, iznosi 200,00 EUR (dvjestoeura), trošak vještačenja po stalnom sudskom vještaku dr. Igoru Boriću u ukupnom iznosu od 448,01 EUR (četiristočetrdesetosameuraijedancent) padaju na teret optuženika Nikole Keva koji je te troškove dužan podmiriti u roku od 15 dana, od pravomoćnosti ove presude, a pod prijetnjom ovrhe uplatom na račun Državnog proračuna Republike Hrvatske IBAN HR 1210010051863000160, poziv na

broj primatelja 6084-3847-1725 (opis plaćanja: troškovi u predmetu K-17/2025), te dokaz o uplati dostaviti ovom Sudu.

Obrazloženje

1. ODO u Dubrovniku podiglo je pred ovim sudom protiv optuženika Nikole Keva optužnicu broj KO-DO-174/2024 od 22. srpnja 2024. radi kaznenog djela iz čl. 139. st. 3. u svezi st. 2., čl. 117. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11, sve u svezi čl. 51. KZ/11.

2. Navedene optužnice potvrđena je rješenjem ovog suda poslovni broj Kov-120/2024-7 od 03. listopada 2024.

3. Očitujući se o optužnici optuženik Nikola Kevo je izjavio da se ne smatra krivim. Također je naveo da će obranu iznijeti na kraju dokaznog postupka i odgovarati će samo na pitanja svog branitelja.

4. U dokaznom postupku ispitani su svjedok oštećeni Jure Vukić (list spisa 82-84), vještak dr. Igor Borić (list spisa 97-98), pročitan je i pregledan nalaz Opće bolnice Dubrovnik na ime Jure Vukića od 1. kolovoza 2023. (list spisa 19), pročitan je i pregledan izvod iz kaznene evidencije za Nikolu Keva od 19. srpnja 2024. (list spisa 37-38)

5. Sud je kao nevažan odbio dokazni prijedlog obrane da se izvrši uvid u fotografije koje je obrana dostavila u privitku podneska od 26. kolovoza 2026. i očevid na licu mjesta na okolnost da nema bilo kakvih kamenja u dvorištu optuženika Nikole Keva koji su podobni da bi ih čovjek samo rukom odvojio od tla uzeo ih u ruku i držeći ih u ruci ozlijedio bilo kojeg čovjeka budući sud smatra da se izvođenjem tog dokaza ne bi utvrdile činjenice važne za odlučivanje u ovom postupku, a koje nisu utvrđene u dosadašnjem tijeku postupka, a pravnu stvar dovoljno razjašnjenom za donošenje odluke. Nadalje, sud je odbio kao nevažan dokazni prijedlog obrane za provođenjem rekonstrukcije događaja posebno sa optuženikom Nikolom Kevo i posebno sa Jurom Vukićem jer se izvođenjem tog dokaza ne bi utvrdile činjenice važne za odlučivanje u ovom postupku. Također, sud je odbio kao nevažan dokazni prijedlog obrane za čitanjem izlista značenja eskorijacija, a koji je izlist je obrana predala na raspravi od 31. kolovoza 2026 jer se izvođenjem tog dokaza ne bi utvrdile činjenice važne za odlučivanje u ovom postupku koje nisu utvrđene, budući je vještak dr. Igor Borić detaljno obrazložio značenje pojma eskorijacija. Odbijen je kao nevažan dokazni prijedlog obrane za ispitivanjem u svojstvu svjedoka liječnika Jakiše Lojpura koji je sastavio nalaz od 1. kolovoza 2023 za Juru Vukića na okolnost u koje je vrijeme dana pregledao Juru i da li mu je Jure rekao koliko je i kojih pića popio i da li mu je i u kojoj mjeri Jure izgledao alkoholiziran u vrijeme pregleda jer činjenice koje bi se trebale utvrditi izvođenjem tog dokaznog prijedloga nisu važne za odlučivanje u ovom postupku. Sud je odbio kao nevažan dokazni prijedlog obrane za provođenjem sudsko medicinskog vještačenja na okolnost utvrđenja koncentracije alkohola kod Jure Vukića u vrijeme predmetnog događaja te na okolnost njegovih kognitivnih i motoričkih sposobnosti u to vrijeme smatrajući da se istim ne bi utvrdile činjenice važne za odlučivanje u ovom postupku. Nadalje, odbijen je dokazni prijedlog obrane da se provede očevid i rekonstrukcija dvorišta optuženika Nikole Keva, a na okolnost

nevjerodostojnosti i neistinitosti iskaza svjedoka Jure Vukića, te na okolnost da se tu i danas nalazi ograda između dvorišta a koju je postavio Jure Vukić kao nevažan, budući se izvođenjem tog dokaza ne bi utvrdile činjenice važne za odlučivanje u ovom postupku.

6. Svjedok oštećeni Jure Vukić je iskazao da je on u ovom predmetu dao iskaz u Županijskom sudu u Dubrovniku i da ostaje pri tome iskazu U iskazu danom prilikom ispitivanja na dokaznom ročištu u Županijskom sudu u Dubrovniku 17. srpnja 2024. je naveo da je u lipnju ili srpnju 2022. kada je došao iz Njemačke vidio u susjedstvu nevjestu od susjeda Nikole Keve, te da s njim ne bi došao u neki neželjeni duel njoj rekao da poruči Nikoli da posječe grane od limuna i povuče cvijeće koje je prelazilo na njegovu parcelu. Ne zna da li je Kevina nevjesta rekla to što je poručio, ali on nije rekao iz straha jer odavno njihovi međususjedski odnosi nisu u redu. Tako npr. navodi da svake godine kad Nikola Kevo prska lozu poprska s tom tekućinom i njegove persijane a za očistit iste treba mu dugo vremena, a on nije u snazi. Prošle godine, 2023. je na komad papira napisao poruku da otkine grane i povuče cvijeće te je tu poruku koju je napisao na papiru stavio Nikoli na skaline ispred vrata. Vidio je da je uzela nevjesta taj papir i unijela u kuću, međutim ništa se nije radilo po tom pitanju, drugim riječima Nikola nije ni odsjekao grane ni povukao cvijeće. Mora reći da je između njihovih parcela izgradio betonski zid i stavio žičanu ogradu i to na svoj dio parcele ne uzevši tako Nikoli ni centimetar zemlje, dakle povukao se u svoj dio na svoju štetu. Na ogradu tog zida dakle na žičanu ogradu stavio je i bodljikavu žicu, međutim pošto njega nema cijele godine jer živi u Njemačkoj po povratku ta žica je bila srušena i bačena mu na zemlju. Sjeća se 01. kolovoza 2023. uzeo je škare te pošao sjeći grančice od stabala koje su prelazile na njegovu parcelu. U jednom trenutku došao je Nikola te počeo vikati na njega da bi jebo pas majku, da što to radi i uzeo sa tla jedan kamen te ga držeći u šaku desne ruke zamahnuo i udario ga u predio lica lijevog obraza govoreći mu da će ga ubiti. On je uzmicao, kretao se par koraka unazad međutim Nikola je išao prema njemu i dalje držeći taj kamen u ruci međutim kako je osjetio da mu je raskrvario lice da mu curi krv, bilo ga je strah da ga ne ubije, te je u jednom trenutku rekao doslovno Nikola imam škare u ruci. Kada je to čuo a i vidio je škare u njegovoj ruci Nikola se povukao i otišao prema garaži gdje je bila Nikolina supruga i na njeno pitanje što je to bilo rekao joj : pička mu materina, pička mu materina. Odmah je došla njegova supruga te joj je rekao da pozove policiju, ali policiju je pozvao on kad je ušao u kuću Na poseban upit državnog odvjetnika izjavio je da normalno da se prepao kad ga je ovaj udario i prijetio mu smrću. Na poseban upit izjavio je da se smatra oštećenim da želi dalje učestvovati u ovom kaznenom postupku protiv Keve, a da će o imovinskom zahtjevu odlučiti naknadno.

6.1. Iz zapisnika o ispitivanju svjedoka oštećenog Jure Vukića u Županijskom sudu u Dubrovniku 17. srpnja 2024. proizlazi da je svjedok oštećeni Jure Vukić tijekom davanja iskaza plakao.

6.2. Odgovarajući na raspravi na pitanja svjedok je na upit zastupnice optužbe naveo da tu nije bio više nitko prisutan osim njih dvojice, njegova supruga je bila u kući i on je pozvao suprugu da zove policiju. Optuženik mu je psovao majku, a majka mu je umrla prije 35 godina i prijetio mu je smrću i to što mu je psovao majku mu je bilo teže od udarca. Na daljnji upit zastupnice optužbe naveo je da se njegova supruga zove Slavka. Na upit branitelja naveo je da ga je optuženik udario na način da je uzeo kamen sa zemlje, sa svoje strane dvorišta, nagazio je optuženik preko zida na njegovo

zemljište i udario ga kamenom. Na daljnji upit naveo je da taj dan prije događaja nije ništa popio. Na daljnji upit da li je stanje njegovog dvorišta i dvorišta optuženika isto danas kakvo je bilo u vrijeme inkriminiranog događaja naveo da misli da jest. Na daljnji upit da li su zid i ograda između njihovih dvorišta u istom stanja sada kakvi su bili u vrijeme događaja naveo je da u vrijeme događaja ograde nije bilo, naknadno je optuženik postavio žicu tako da je ogradio cvijeće i drveće povukao na svoje dvorište a prije toga cvijeće i drveće je prolazilo na njegovo dvorište.

6.3. Tijekom iskazivanja na raspravi svjedok je plakao.

6.4. Svjedok je na raspravi naveo da on živi u Njemačkoj i da dolazi ljeti Hrvatsku i želi sudjelovati kao oštećenik u postupku te je ostao u sudnici. Nadalje naveo je da je žica bila na njegovom zidu cijelom dužinom a na zidu optuženika nije bilo žice, a žicu je optuženik naknadno postavio. Također je naveo da je optuženik skinuo žicu sa njegovog zida i ta je žica i dan danas kod optuženika.

7. Vještak dr. Igor Borić iskazivao je kao u svom nalazu i mišljenju od 17. veljače 2025 (list spisa 90-91), a u kojem nalazu i mišljenju navodi da iz medicinske dokumentacije proizlazi da je Jure Vukić zadobio oguljotinu kože lijevog obraza. Navedene ozljede čine cjelinu i predstavljaju (laku) tjelesnu ozljedu. Navedena ozljeda nastala je udarcem tupotvrdog sredstva, te je mogla nastati i udarcem kamena u šaci.

7.1. Odgovarajući na pitanja vještak je naveo da eskorijacija na hrvatskom jeziku znači oguljotina kože i takva ozljeda može nastati udarcem ili tangencijalnim djelovanjem, pa može nastati i udarcem kamena, nekakvim hrapavim predmetom jer ovdje su opisane broje eskorijacije na malom području.

7.2. Nakon navoda obrane optuženika da osporavaju predmetni nalaz u djelu gdje vještak utvrđuje da je predmetna ozljeda mogla nastati udarcem kamenom, jer iz isprave koju je obrana predala na prvom ročištu glavne rasprave proizlazi da takva ozljeda ne nastaje uslijed udarca kamenom vještak je naveo da on nije decidirano rekao da bi navedena ozljeda nastala udarcem kamenom, već je dozvolio to kao mogućnost, naveo je da je nastala udarcem tupotvrdog sredstva nekim slabijim intenzitetom, te je mogla nastati i udarcem kamena. Naziv ekskorijacija znači da je skinut gornji sloj kože i njena karakteristika je da može nastati na više načina, tangencijalnim djelovanjem, to može biti pad, udarac, češanje. Međutim, kada nastaje padom realno je da nastaje na isturenim dijelovima tijela i na više djelova tijela. U konkretnom slučaju izolirana i lokalizirana na malom području, jednom obrazu ukazuje na to da je samo na tom području djelovalo nekakav predmet ili sredstvo, i što isključuje pad.

7.3. Odgovarajući na upit branitelja kako je to moguće da je isključen pad i da ozljeda pri padu ne može nastati samo na obrazu, vještak je naveo da čak i ukoliko je obraz bio mjesto pada u iznimno kratkom vremenskom odsječku i ostali dijelovi tijela dolaze u kontakt s podlogom. Nakon navoda branitelja da prigovora netom iznesenom od strane vještaka jer logika govori upravo suprotno, to jest s obzirom na površinu na koju se pada i način koji osoba pada na tu površinu mogu biti toliko različiti da se zbog toga ne može isključiti ozljeda samo obraza uslijed takvog pada vještak je naveo da je sam branitelj iskazao da mogu nastati pri padu različiti tipovi ozljeda, ali ovom konkretnom slučaju radi se nedostatku ikakvih drugih ozljeda koje bi bile opisane u dokumentaciji.

7.4. Branitelj je naveo da je pod pojmom različite ozljede podrazumijevao da jednom prilikom kod pada može nastati jedna ozljeda, npr. obraza , a drugom prilikom obraza i ruke, trećom prilikom obraza i ruke itd. Vještak je naveo da se to događa kod pada na isturene dijelove tijela kao što su koljeno, lakat i slično kada netko pada obrazom kao vodećom česti realno je za očekivati da će u kontakt s podlogom doći i drugi istureni dijelovi lica kao što su arkada, nos, uho.

8. Optuženik Nikola Kevo iznoseći obranu je naveo da je on svoju obranu napisao te ću istu pročitati. Dvorište njegove kuće i kuće Jure Vukića međusobno graniče i između njih se nalazi zid na kojim se nalaze željezni kolci na koje je pričvršćena zelena mrežasta ograda. Početkom kolovoza 2023. vidio je iz daljine da Jure Vukić nešto radi pokraj ovoga zida i ograde koje dijeli njihova dvorišta pa je pošao prema tome zidu i ogradi da vidi šta radi i kako je prilazio vidio je da Jure iz svog dvorišta preko te ograde u njegovom dvorištu sjekući škarama skraćuje grane njegove naranče. Kad je Jure vidio njega da prilazi ovome zidu i ogradi Jure se držeći u rukama škare kojima je u njegovom dvorištu sjekao njegove grane udaljio oko 1 do 2 metra od toga zida i ograde u svoje dvorište, a on se iz svog dvorišta popeo na zid koji je radio na svome djelu zemlje, i rekao Juri "što tu radiš, nemoj sjeći moje grane, sram te bilo, đubre jedno, pička ti materina". Jure se je nakon toga zatrčao prema njemu i držeći škare objema rukama uperenih prema njemu a on je kad je Jure krenuo prema njemu od straha da bi ga mogao ubosti škarama skočio sa zida unazad u svoje dvorište i u tom trenutku vidio je da je Jure Vukić pao na svoju lijevu bočnu stranu spotaknuvši se od jednu betonsku ploču koja se nalazi u dvorištu mu i koja je za okolo 10 do 20 cm iznad razine tla dvorišta mu. Vidio je da je Jure Vukić škare držao u obadvije svoje ruke ispred sebe sve do trenutka kada je kao vreća pao na tlo pri čemu je i udario lijevom stranom svoje glave od tu betonsku ploču i tada je tek ispustio škare iz ruku. Stoga ako se Jure Vukić ozlijedio u ovom događaju on tvrdi da se ozlijedio udarivši glavom u betonsku ploču, a ne na koji način kako je Jure Vukić to neistinito opisao. Nakon toga on je ostao u mom dvorištu, a Jure se ustao, brisao se rukama po licu i rekao "daj mi telefon da zovem policiju, on meni prijeti" a on je Juri rekao " zovi policiju i reci joj što si radio". Njegova sestra, a Jurina žena Juri je donijela mobitel i rekla mu "Jure smiri se". Policija je došla nakon nekog vremena i odvela je Juru negdje. Navečer je došla opet policija i policajac mu je rekao da je Jure rekao da ga je napao i da ide s njima u PP Gruda da da izjavu. Pošao je s njima, dao izjavu. Prenoćio je u policiji na Grudi i ujutro je išao na ispitivanje u policiji. Posebno napominje da u svom dvorištu prije tada, a ni sada nema bilo kakvih kamenja koje je mogao odvojiti od tla i uzeti u ruku i ozlijediti Juru. On nikada pa ni prilikom ovog događaja kojeg je opisao nije Juru udario niti mu prijetio, niti je ikada Juru udario na bilo koji način, niti mu je prijetio na bilo koji način, a niti je ikada u svom životu bilo koga udario i bilo kome prijetio. Njemu ni Jure, ni bilo tko drugi nikad nije rekao da posiječe bilo koje grane svojih biljki. On je građevinar, a Jure je došao u 5-om mjesecu 2013. iz Njemačke i zamolio da mu izradi kat kuće što je on odbio učiniti i on od tada doista je Jure ljut na njega pa ne može isključiti mogućnost da ga zbog te njegove ljutne neosnovano prijavio. Na upit branitelja naveo je da je dio žice između dvorišta Jure i njegovog dvorišta postavio Jure, a dio žice je postavio on. Na dijelu žice kojeg je Jure postavio na tom dijelu je Jure inkriminirane zgode sjekao grane njegove naranče preko žice i ta žica koju je Jure postavio i dan danas je tu. Tu žicu koju je Jure postavio vjerojatno je netko skidao i bacio na Jurinu zemlju a Jure je kod sudca Čengije na ispitivanju rekao da je on tu žicu skinuo i bacio na travu.

9. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka, analizirajući i ocjenjujući sve provedene dokaze posebno i u njihovoj ukupnosti, te uzevši u obzir i obranu optuženika, dakle u svjetlu tako provedenog dokaznog postupka, sud smatra da je nesporno utvrđeno da je optuženi Nikola Kevo, na način kako je to opisano u izreci ove presude, počinio kazneno djelo iz čl. 139. st. 3. u svezi st. 2. KZ/11 i kazneno djelo iz čl. 117. st. 2. KZ/11, a sve u svezi članka 51. KZ/11.

10. U svojoj obrani optuženik poriče učine inkriminiranih mu kaznenih djela ističući da je Juri Vukiću rekao "što tu radiš, nemoj sjeći moje grane, sram te bilo, đubre jedno, pička ti materina" i da se Jure nakon toga zatrčao prema njemu i držeći škare objema rukama uperenih prema njemu a on je kad je Jure krenuo prema njemu od straha da bi ga mogao ubosti škarama skočio sa zida unazad u svoje dvorište i u tom trenutku vidio je da je Jure Vukić pao na svoju lijevu bočnu stranu spotaknuvši se od jednu betonsku ploču koja se nalazi u Jurinom dvorištu i koja je za okolo 10 do 20 cm iznad razine tla Jurinog dvorišta, te da je vidio je da je Jure Vukić škare držao u obadvije svoje ruke ispred sebe sve do trenutka kada je kao vreća pao na tlo pri čemu je i udario lijevom stranom svoje glave od tu betonsku ploču i tada je tek ispustio škare iz ruku i ako se Jure Vukić ozlijedio u ovom događaju on tvrdi da se ozlijedio udarivši glavom u betonsku ploču, a ne na način kako je Jure Vukić to neistinito opisao. Obranu optuženika sud je cijenio nevjerodostojnom i usmjerenoj ka oslobađanju od kazneno pravne odgovornosti i kao takvoj joj nije poklonio vjeru.

11. Naime, sud je poklonio vjeru iskazu svjedoka oštećenog Jure Vukića koji je detaljno, okolnosno opisao tijek i dinamiku događaja pri tome opisujući način na koji ga je optuženik fizički napao i koju ozljedu je pri tome zadobio te decidirano navodeći riječi prijetnje koje mu je optuženik inkriminirane zgode uputio, kao i opisujući kako se je on osjećao tada. Iskaz ovog svjedoka potvrđuje nalaz Opće bolnice Dubrovnik na ime Jure Vukića od 1. kolovoza 2023. (list spisa 19), kao i nalaz i mišljenje sudskomedicinskog vještaka dr. Igora Borića, a iz kojeg nalaza i mišljenja proizlazi da iz medicinske dokumentacije proizlazi da je Jure Vukić zadobio oguljotinu kože lijevog obraza, te da navedene ozljede čine cjelinu i predstavljaju (laku) tjelesnu ozljedu, da je navedena ozljeda nastala udarcem tupotvrdog sredstva, te je mogla nastati i udarcem kamena u šaci.

12. Vještačenju sudskog vještaka za medicinu dr. Igora Borića sud u cijelosti poklanja povjerenje kao napravljenom po pravilima struke, uvjerljivom, neproturječnom i logičnom.

13. Postupajući na opisani način optuženi Nikola Kevo je drugoga tjelesno ozlijedio, a kazneno djelo je počinjeno prema zetu (sestrinom suprugu), dakle bliskoj osobi, te time je ostvario sva objektivna obilježja kaznenog djela tjelesne ozljede iz čl. 117. st. 3. u svezi st. 2. KZ/11. a i subjektivna jer je bio svjestan da udaranjem oštećenika kamenom u predio glave može istog ozlijediti i to je htio.

14. Isto tako kada je optuženik oštećeniku udarajući ga kamenom govorio da će ga ubiti, on je time drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrtiti, a kazneno djelo je počinjeno prema zetu (sestrinom suprugu), dakle bliskoj osobi te time je ostvario sva objektivna obilježja kaznenog djela protiv osobne slobode - prijetnjom – opisano i kažnjivo po čl. 139. st. 3. u svezi st. 2. KZ/11 a i subjektivna, jer je kao osoba prosječnih sposobnosti

i određenog životnog iskustva bio svjestan značenja tih riječi, i postupao je s izravnom namjerom zastrašivanja oštećenog.

15. Za istaknuti je da za postojanje kaznenog djela prijetnje dovoljno da se ponašanje počinitelja može objektivno obuhvatiti pojmom ozbiljne prijetnje, neovisno o tome je li počinitelj tu prijetnju namjeravao ostvariti i bez obzira na to iz kojih se razloga prijeti i što se time želi postići. Kod prijetnje je bitno da je ona takva da je s obzirom na okolnosti objektivno prikladno da u osobe kojoj je upućena izazove strah, uznemirenost i osobnu ugroženost. Navedena prijetnja upućena od strane optuženika predstavlja ozbiljnu prijetnju oštećenom i objektivno je kod oštećenog mogla izazvati strah, uznemirenost, osobnu ugroženost. Znači, zbog takvog ponašanja optuženika, oštećeni je doveden u stanje osobne nesigurnosti, a očito je da je optuženik upravo htio inkriminiranom radnjom zastrašiti istog i da je želio da on ovu prijetnju shvati ozbiljno.

16. Optuženikova ubrojivost i svijest o zabranjenosti kaznenih djela nije dovedena u pitanje.

17. Sud je izmijenio optužnicu u činjeničnom opisu, a što nije od utjecaja na obilježja kaznenih djela koje je optuženik počinio, na način da je umjesto „eskorijacija lijeve jagodice obraza“, naznačio „oguljotine kože lijevog obraza“, a sukladno utvrđenom u nalazu i mišljenju vještaka dr. Igora Borića.

18. Prilikom odlučivanja o izboru vrste i mjere kaznenopravne sankcije prema optuženiku sud je kao olakotnim cijenio činjenicu da se radi o do sada neosuđivanoj osobi, da je starije životne dobi, dok posebno otegotnih okolnosti nije našao.

19. Stoga je imajući u vidu sve naprijed navedene okolnosti sud optuženiku za kazneno djelo tjelesne ozljede iz čl. 117. st. 2. KZ/11 utvrdio kaznu zatvora u zakonom propisanom minimumu za ovo kazneno djelo u trajanju od jedne godine, a za kazneno djelo prijetnje iz čl. 139. st. 3. u sv. st. 2. KZ/11 je optuženiku utvrđena kazna zatvora u trajanju u zakonom propisanom minimumu za ovo kazneno djelo od šest mjeseci, te mu je primjenom odredaba o odmjeravanju jedinstvene kazne za kaznena djela počinjena u stjecaju izrečena jedinstvena kazna zatvora u trajanju od jedne godine i dva mjeseca. Međutim, imajući u vidu naprijed navedene okolnosti, sud je okrivljeniku izrekao djelomičnu uvjetnu osudu na način da neuvjetovani dio kazne zatvora iznosi šest mjeseci, a na izrečeni dio kazne od osam mjeseci mu je izrečena uvjetna osuda tako da se preostali dio izrečene kazne zatvora u trajanju od osam mjeseci neće izvršavati ako okrivljenik u roku provjeravanja od dvije godine ne počini drugo kazneno djelo. Sud je mišljenja da će ova kaznenopravna sankcija u dovoljnoj mjeri utjecati na optuženika, kao i na sve druge građane da poštuju pravni poredak i da ne čine kaznena djela. Ista je po mišljenju suda primjerena stupnju krivnje, pogibeljnosti kaznenog djela, kao i nastupjelim posljedicama.

20. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08, s obzirom da je oglašen krivim, troškovi ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 1. t. 1. do 6. i t. 8. ZKP/08, od kojih paušalna svota iz čl. 145. st. 2. t. 6. ZKP/08, iznosi 200,00 EUR (dvjestoeura), trošak vještačenja po stalnom sudskom vještaku dr. Igoru Boriću u ukupnom iznosu od 448,01 EUR (četiristočetrdesetosameuraijedancent) padaju na teret optuženika Nikole Keva koji je te troškove dužan podmiriti u roku od 15 dana, od pravomoćnosti ove presude, a pod prijetnjom ovrhe uplatom na račun Državnog proračuna Republike Hrvatske.

Odlučujući o troškovima kaznenog postupka sud je vodio računa o trajanju i složenost ovog postupka kao i imovinskim prilikama optuženika

U Dubrovniku, 14. listopada 2026.



Sutkinja:

Dubravka Đivanović

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana primitka iste putem ovog suda za Županijski sud u tri istovjetna primjerka.

DN-a:
- ODO u Dubrovniku na broj KO-DO-174/2024
- optuženik Nikola Kevo
- branitelj Boris Medović,
- oštećenik Jure Vukić

Broj zapisa: **9-3088e-ca2e9**

Kontrolni broj: **082a9-e701a-ce7d5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.