Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Slavonski Brod
Trg pobjede 15

Poslovni broj: Povrv-109/2025-44

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

i

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, po sutkinji Mirni Vujčić, u pravnoj stvari tužitelja PZC BROD d.o.o. Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 115, OIB 53235973903, kojeg zastupa punomoćnica Edviga Sušenj Janjatović, odvjetnica iz Rijeke, protiv tuženika FELIKS REGULACIJA d.o.o. Slavonski Brod, Lučka ulica 8, OIB 11247301096, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Grubeša, odvjetnik iz Osijeka, radi isplate iznosa od 96.335,05 eura, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 27. studenog 2025. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, te na ročištu za donošenje, objavu i uručenje presude, dana 23. studenog 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Dražena Orešković iz Nove Gradiške poslovni broj UPP/OS-Ovrv-1071/2014 (Jedinstveni identifikator prijedloga: 422293-2024, Sudski predmet: Ovr-7528/2024)od 12. studenog 2024. godine, kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju novčanu tražbinu u iznosu od 96.335,05 eura sa zakonskim zateznim kamatama koja teku po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine koje teku na iznose kako slijedi:

- na iznos od 3.548,37 eura od 02. siječnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 47,99 eura od 01. lipnja 2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 1.315,00 eura od 12. lipnja 2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 65.292,08 eura od 28. lipnja 2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 704,33 eura od 30. travnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 1.721,22 eura od 30. travnja 2024. godine pa do isplate,

- na iznos od 125,00 eura od 01. svibnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 302,23 eura od 08. svibnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 10,91 eura od 31. svibnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 42,73 eura od 31. svibnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 371,76 eura od 31. svibnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 310,71 eura od 31. svibnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 125,00 eura od 01. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 77,33 eura od 05. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.661,51 eura od 08. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 89,26 eura od 08. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 206,00 eura od 08. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.405,49 eura od 30. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 40,90 eura od 30. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 311,64 eura od 30. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 206,00 eura od 01. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 125,00 eura od 01. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 42,73 eura od 01. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 42,73 eura od 01. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 206,00 eura od 01. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 89,25 eura od 01. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 89,25 eura od 01. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 159,08 eura od 02. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 1.125,63 eura od 27. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 1.839,73 eura od 27. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 191,08 eura od 31. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 33,04 eura od 31. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 2.302,48 eura od 31. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 42,73 eura od 31. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 1.889,93 eura od 01. kolovoza 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 601,89 eura od 04. kolovoza 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 125,00 eura od 05. kolovoza 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 424,88 eura od 29. kolovoza 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 28,68 eura od 30. kolovoza 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 202,58 eura od 30. kolovoza 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 125,00 eura od 30. kolovoza 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 601,89 eura od 09. rujna 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 2.006,01 eura od 09. rujna 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 125,00 eura od 30. rujna 2024. godine pa do isplate, kao naknaditi tužitelju ovršne troškove u iznosu od 2.640,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja rješenja tj. od 12. studenog 2024. godine do isplate**.**

II. Odbacuje se tuženikov procesni prigovor prijeboja – prigovor radi prebijanja u iznosu od 120.584,48 eura kao dopušten.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 14.230,69 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od presuđenja tj. 23. studenog 2026. godine do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.

siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a sve to u roku od petnaest dana.

i

r i j e š i o j e

I. Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja – predlagatelja osiguranja u iznosu od 96.335,05 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje teku po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a na iznose kako slijedi:
- na iznos od 3.548,37 eura od 02. siječnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 47,99 eura od 01. lipnja 2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 1.315,00 eura od 12. lipnja 2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 65.292,08 eura od 28. lipnja 2025. godine pa do isplate,
- na iznos od 704,33 eura od 30. travnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 1.721,22 eura od 30. travnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 125,00 eura od 01. svibnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 302,23 eura od 08. svibnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 10,91 eura od 31. svibnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 42,73 eura od 31. svibnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 371,76 eura od 31. svibnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 310,71 eura od 31. svibnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 125,00 eura od 01. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 77,33 eura od 05. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.661,51 eura od 08. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 89,26 eura od 08. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 206,00 eura od 08. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 4.405,49 eura od 30. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 40,90 eura od 30. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 311,64 eura od 30. lipnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 206,00 eura od 01. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 125,00 eura od 01. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 42,73 eura od 01. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 42,73 eura od 01. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 206,00 eura od 01. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 89,25 eura od 01. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 89,25 eura od 01. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 159,08 eura od 02. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 1.125,63 eura od 27. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 1.839,73 eura od 27. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 191,08 eura od 31. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 33,04 eura od 31. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 2.302,48 eura od 31. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 42,73 eura od 31. srpnja 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 1.889,93 eura od 01. kolovoza 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 601,89 eura od 04. kolovoza 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 125,00 eura od 05. kolovoza 2024. godine pa do isplate,

- na iznos od 424,88 eura od 29. kolovoza 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 28,68 eura od 30. kolovoza 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 202,58 eura od 30. kolovoza 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 125,00 eura od 30. kolovoza 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 601,89 eura od 09. rujna 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 2.006,01 eura od 09. rujna 2024. godine pa do isplate,
- na iznos od 125,00 eura od 30. rujna 2024. godine pa do isplate, kao i tražbine po osnovi troškova u iznosu od 2.640,00 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja rješenja tj. od 12. studenog 2024. godine do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine

o d r e đ u j e s e p r e t h o d n a m j e r a

zabranom bankama kod kojih tuženik - protivnik osiguranja ima otvoren žiro račun i to:

- HR3724020061100605885 kod Erste&Steiermärkische Bank d.d.
- HR7941240031120002144 kod KentBank d.d.
- HR0841240031520000285 kod KentBank d.d.

da tuženiku - protivniku osiguranja ili trećoj osobi,po nalogu tuženika isplate računa tuženika novčani iznos za koji je određena ova prethodna mjera.

Provedbom prethodne mjere tužitelj - predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

Ovu prethodnu mjeru provest će Financijska agencija danom dostave prethodne mjere istoj.

Ova prethodna mjera može trajati najduže do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu u ovoj pravnoj stvari.

Predlagatelj osiguranja dužan je predujmiti Financijskoj agenciji iznos propisane naknade za provedbu predmetne prethodne mjere.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Dražen Orešković iz Nove Gradiške je dana 12. studenog 2024. godine donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj UPP/OS-Ovrv-1071/2014 (Jedinstveni identifikator prijedloga: 422293-2024, Sudski predmet: Ovr-7528/2024) kojim je naloženo tuženiku namiriti tužitelju novčanu tražbinu u ukupnom iznosu od 96.335,05 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje na pojedine iznose glavnog duga teku od datuma naznačenih u rješenju do isplate, kao i naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.640,00 eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja rješenja do isplate, a koje je u povodu prigovora tuženika stavljeno izvan snage i postupak nastavljen kao postupak u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2. U prigovoru tuženik navodi da dug prema tužitelju ne postoji te da osporava osnovu i visinu tražbine. U odnosu na račune koji su predmetom spora očitovao se:

- tražbina po računu br. 115/0013/1 od 29. veljače 2024. godine – najam buldožera Cat D6 – iznos 5.454,33 eura - da se radi so tome da je PZC Brod d.o.o. iznajmilo navedeni bulldozer od Prijevoz građevinarstvo I usluge Marun na temelju ugovora o najmu stroja između ova dva poslovna subjekta i da ne postoji ugovor o najmu navedenog stroja između stranaka,
- tražbina po račun br, 122/0013/1 od 8. ožujka 2024. godine – roba po RN br. 288/VP20S1/1 – iznos od 302,23 eura – da se radi se o narudžbi rezervnih dijelova za stroj Caterpillar u vlasništvu tuženika, da je navedeni stroj je bio u najmu tužitelja za obavljanje radova na gradilištu tužitelja,te kako je navedeni stroj unajmljen tužitelju za obavljanje radova isti je dužan vršiti sve popravke kvarova na navedenom stroju jer su isti nastali obavljanjem radova od strane tužitelja,
- tražbina po račun br. 169/0001/1 od 31. ožujka 2024. godine – tehnička zaštita – usluga – iznos 42,73 eura – radi se o uslugama koje je trgovačko društvo Klemm sigurnost d.o.o. izvršilo prema tužitelju, a ne prema tuženiku,
- tražbina po računu br. 159/0013/1 od 31. ožujka 2024. godine – isporuka Eurodizela – iznos 371,76 eura – nije jasno o kojoj se isporuci navedenog goriva radi jer tužitelj nije registriran za prodaju derivata,
- tražbina po račun br. 202/0001/1 od 1. travnja 2024. godine – najam labudice SB986EN – iznos 125,00 eura – nije dostavljen ugovor o najmu,
- tražbina po račun br. 177/0001/1 od 5. travnja 2024. godine – roba po RN br. 3658 – HCM-99 – iznos 77,33 eura – navedeni račun isporučilo je trgovačko društvo Kožul d.o.o. tužitelju,
- tražbina po račun br. 178/0013/1 od 8. travnja 2026. godine – roba trgovačkog društva SGM MACCHINE d.o.o. – račun dostavlja tužitelj za stroj koji je u najmu kod istog,
- tražbina po računu br. 179/0013/1 od 8. travnja 2024. godine – režijski troškovi – iznos 89,26 eura - radi se o režijskim troškovima poslovnog prostora na adresi u Slavonskom Šamcu – ne postoji pravni osnova tražbine,
- tražbina po račun br. 180/0013/1 od 8. travnja 2024. godine – režijski troškovi – iznos 206,00 eura – ne postoji osnova ovog potraživanja,
- tražbina po račun br. 219/0013/1 od 30. travnja 2024. godine – isporuka eurodizela – iznos 4.405,49 eura – tužitelj nije registriran za prodaju derivate,
- tražbina po račun br. 242/0013/1 od 1. svibnja 2024. godine – režijski troškovi – iznos 206,00 eura – prema prilogu navedenog računa radi se o režijskim troškovima na lokaciji Slavonski Šamac i ne postoji osnova ove tražbine,
- tražbina po račun br. 262/0001/1 od 1. svibnja 2024. godine – iznos 125,00 eura - nije dostavljen ugovor o najmu,
- tražbina po račun br. 252/0001/1 od 1. svibnja 2024. godine – tehnička zaštita – usluga – iznos 42,73 eura – radi se o uslugama koje je trgovačko društvo Klemm sigurnost d.o.o. izvršilo prema tužitelju, a ne tuženiku,
- tražbina po račun br. 251/0001/1 od 1. svibnja 2024. godine – tehnička zaštita – usluga - iznos 42,73 eura – radi se o uslugama koje je trgovačko društvo Klemm sigurnost d.o.o. izvršilo prema tužitelju, a ne prema tuženiku,
- tražbina po račun br. 243/0013/1 od 1. svibnja 2024. godine – režijski troškovi – iznos 206,00 eura – radi se o režijskim troškovima na lokaciji Slavonski Šamac u vlasništvu tužitelja i ne postoji pravni osnova navedenog potraživanja,
- tražbina po račun br. 241/0013/1 od 1. svibnja 2024. godine – režijski

troškovi – iznos 89,25 eura –radi se o režijskim troškovima na lokaciji Slavonski Šamac u vlasništvu ovrhovoditelja – ne postoji pravna osnova navedenog potraživanja,

- tražbina po račun br. 240/0013/1 od 1. svibnja 2024. godine – režijski troškovi – iznos 89,25 eura – ne postoji pravni osnova navedenog potraživanja,
- tražbina po račun br. 233/0013/1 od 2. svibnja 2024. godine – iznos 159,08 eura – roba trgovačkog društva Hidromax J.l. Brod j.d.o.o. – račun dostavlja tužitelju za stroj koji je u najmu kod istog ine postoji pravna osnova navedenog potraživanja ,
- tražbina po računu br. 291/0013/1 od 27. svibnja 2024. godine – iznos 1.125,63 eura – roba trgovačkog društva SGM MACCHINE d.o.o. – račun dostavlja tužitelju za stroj koji je u najmu kod istog i ne postoji pravna osnova potraživanja,
- tražbina po računu br. 292/0013/1 od 27. svibnja 2024. godine – iznos 1.471,78 eura – roba trgovačkog društva SGM MACCHINE d.o.o. – račun dostavlja tužitelju za stroj koji je u najmu kod istog ne postoji pravna osnova tražbine,
- tražbina po račun br. 250/0001/1 od 31. svibnja 2024. godine – tehnička zaštita – usluga- iznos 42,73 eura – radi se o uslugama koje je trgovačko društvo Klemm sigurnost d.o.o. izvršilo prema tužitelju, a ne prema tuženiku,
- tražbina po račun br. 284/0013/1 od 31. svibnja 2024. godine – isporuka eurodizela – iznos 4.405,49 eura – ne postoji pravni osnova tražbine,
- tražbina po računu br. 317/0013/1 od 1. lipnja 2024. godine – usluga zastupanja – prostorni plan – iznos 1.889,93 eura – ne postoji pravna osnova navedenog potraživanja jer tuženik nije vlasnik zemljišta na području Općine Slavonski Šamac,
- tražbina po račun br. 308/0013/1 od 5. lipnja 2026. godine – iznos 125,00 eura – nije dostavljen ugovor o najmu,
- tražbina po računu br. 332/0013/1 od 29. lipnja 2026. godine – roba – iznos 424,88 eura – navedeni račun isporučilo je trgovačko društvo Skuba Hrvatska d.o.o. tužitelju i ne postoji pravni osnova prijeboja navedenog računa prema tuženiku,
- tražbina po računu br. 351/0013/1 od 30. lipnja 2024. godine – usluge električne energije – iznos 28,68 eura – nema valjane prateće dokumentacije,
- tražbina po račun br. 352/0013/1 od 30. lipnja 2024. godine – usluge električne energije – iznos 202,58 eura – nema valjane prateće dokumentacije,
- tražbina po račun br. 321/0013/1 od 30. lipnja 2024. godine – iznos 125,00 eura – u prilogu nije dostavljen ugovor o najmu,
- tražbina po račun br. 387/0013/1 od 31. srpnja 2024. godine – iznos 125,00 eura – u prilogu nije dostavljen ugovor o najmu,
- Zaduženja – konto – 1140 od 06. ožujka 2024. i 11. lipnja 2024. godine – u knjigovodstvenoj evidenciji tuženika ne postoji ugovor o pozajmici.

3. Tužitelj se u daljnjem tijeku postupka očitovao da su navodi prigovora neosnovani, da su parnične stranke bile u obvezno pravnim odnosima kupoprodaje robe, pružanja usluga, zakupa odnosno najma, zajma i prefakturiranja režijskih troškova. Očitovao se da je tužitelj tuženiku prodao i isporučio robu (beton, akumulator, eurodizel, motorno ulje, filteri, antifriz, potrošni materijali, čistač kočnica, plovak goriva) te izdao račune i to: a) Beton C25-30 0-16 tužitelj je prodao i isporučio tuženiku te je za to izdan račun broj 144/0013/1 u količinama navedenim u sadržaju istog računa, da je navedeni račun djelomično podmiren dana 20. svibnja 2024. godine u iznosu od 896,47 eura i to način da je tuženik postupio na temelju Ugovora o asignaciji od dana 20. svibnja 2024. godine te je stoga tužitelj po ispunjenju obveze tuženika knjigovodstveno zatvorio dugovanja tuženika, b) Akumulator duracel dp 150

ah/12v tužitelj je prodao i isporučio tuženiku te je za to izdan račun broj 332/0013/1, c) Motorno ulje, razni filteri, antifriz, potrošni materijali, čistač kočnica, plovak goriva, usluga rada servisera, vrijeme na putu, usluga izlaska na teren tužitelj je prodao i isporučio tuženiku te su za to izdani računi broj 292/0013/1 i račun broj 291/0013/1, d) Robu po računima broj 122/0013/1, 233/0013/1, 178/0013/1 te 177/0013/1. U odnosu na račune broj 284/0013/1, račun broj 219/0013/1 i račun broj 159/0013/1, a kojima je prefakturirano gorivo Eurodizel Š-0003, Š-0004 i Š-0002, očitovao se da tuženik u prigovoru priznaje kako je predmetno gorivo korišteno za strojeve koji su u njegovom vlasništvu, ali neistinito tvrdi kako su isti bili u najmu kod tužitelja iz razloga što je bilo dogovoreno između parničnih stranaka da će tužitelj svojim sredstvima platiti gorivo tuženiku za pogon njegovih strojeva za slučaj kada je tuženik na određenim građevinskim poslovima tužitelja bio podizvođač, a koji će se trošak kasnije prefakturirati tuženiku. Račun broj 115/0013/1 odnosi se na najam buldožera cat D6 s ruk. Š4018 te da je stroj bio u najmu kod tuženika, a navedeni je račun djelomično podmiren dana 20. svibnja 2024. godine u iznosu od 3.000,00 eura i to temeljem Ugovora o asignaciji te je stoga tužitelj po ispunjenju obveze tuženika knjigovodstveno zatvorio dugovanja tuženika, kao i uplatom od dana 19. lipnja 2024. godine u iznosu od 1.750,00 eura. Očitovao se da je tuženik bio u najmu priključnog vozila, odnosno labudice schwarzmueller SB 986 EN br. šasije VAVAHT3308H279354 i na temelju toga izdani su računi broj 308/0013/1, račun broj 387/0013/1, račun broj 137/0001/1, račun broj 262/0001/1, račun broj 321/0001/1, račun broj 202/0001/1. Navodi da iz sadržaja računa trgovačkog društva KLEMM SIGURNOST d.o.o., na temelju kojeg su izdani računi broj 169/0001/1, račun broj 250/0001/1, račun broj 252/0001/1 i račun broj 251/0001/1, vidljivo je da je sadržaj usluge tehnička zaštita, a mjesto isporuke poslovni prostor na adresi u Slavonskom Brodu, Lučka ulica 8 te da je navedena adresa upisana u sudski registar kao službeno sjedište tuženika, a tužitelj sa navedenom adresom nema ikakve poveznice. Naveo je da je tuženik po osnovi ugovora o najmu od dana 01. lipnja 2017. godine koristio poslovni prostor tužitelja (upravna zgrada i separaciju šljunka) na adresi Kruševica, Savska ulica bb (tuženik je na navedenoj adresi imao instalirano postrojenje za drobljenje i separiranje kamenih materijala (šljunak i pijesak)) te su na temelju navedenog ugovora izdani računi za režijske troškove i to račun broj 173/0001/1, račun broj 241/0013/1, račun broj 243/0013/1, račun broj 242/0013/1, račun broj 180/0013/1, račun broj 179/0013/1, račun broj 174/0013/1, a temeljem istog ugovora o najmu uslugu komunalne naknade tužitelj je prefakturirao tuženiku u računu broj 24/0013/1, a usluge električne energije je prefakturirao tuženiku računima broj 227/0013/1, broj 352/0013/1, broj 351/0013/1, broj 228/0012/1, broj 289/0013/1 i broj 290/0013/1. Računom broj 317/0013/1 tužitelj je tuženiku prefakturirao račun broj 13/1/1 trgovačkog društva RDC d.o.o. Osijek od dana 31. ožujka 2024. godine koji je izdan za pružanje usluge zastupanja u postupku izmjene prostornog plana uređenja općine Slavonski Šamac, a poslovni prostor je, koristio tuženik temeljem Ugovora o najmu od dana 01. lipnja 2017. godine kao zakupoprimac te je postupak izmjene prostornog plana pokrenut isključivo radi interesa tuženika kao zakupoprimca. Očitovao se da je tužitelj tuženiku u nekoliko navrata dao zajam novčanih sredstava sa rokom povrata pozajmice od godine dana, a ukupno potraživanje po osnovi pozajmica iznosi 124.284,60 eura te da je tuženik je djelomično podmirio navedenu tražbinu i u trenutku predaje prijedloga za ovrhu ukupno dugovanje po osnovi pozajmica iznosi 66.655,07 eura. Očitovao se da su navodi tuženika neosnovani jer je tuženik djelomično podmirio tražbinu po računu br. 115/0013/1, računu 144/0013/1, a djelomično je podmirio i dugovanja po osnovi

pozajmica, a na način da je izvršio uplatu dana 06. svibnja 2024. godine u iznosu od 10.000,00 eura i od 30.000,00 eura, dana 07. svibnja 2024. godine u iznosu od 2.971,00 eura, 1.500,00 eura i u iznosu od 3.500,00 eura, dana 16. svibnja 2024. godine u iznosu od 1.986,65 eura temeljem Ugovora o asignaciji od dana 16. svibnja 2024. godine i 5.000,00 eura temeljem Ugovora o cesiji br. II od dana 16. svibnja 2024. godine i dana 17. svibnja 2024. godine u iznosu od 2.671,88 eura temeljem Ugovora o cesiji od dana 17. svibnja 2024. godine te ukupno dugovanje po osnovi pozajmica iznosi 66.655,07 eura, a podmirivanje dugovanja od strane tuženika konkludentni je čin kojim je tuženik priznao da obveza po utuženom dugovanju postoji. Očitovao se da je iz obračuna kamata KAM 106-23 vidljivo je da po toj osnovi tražbina tužitelja iznosi 3.548,37 eura, a iznos kamata je obračunat na dospjele iznose pozajmica koje je tuženik djelomično podmirio sa zakašnjenjem. Radi osiguranja sporne tražbine predložio je odrediti prethodnu mjeru.

4. Tuženik se očitovao da ostaje kod navoda iz prigovora te da ističe procesni prigovor prijeboja – prigovor radi prebijanja. Naveo je da ima protutražbinu prema tuženiku u iznosu od 120.584,48 eura sa zateznim kamatama tekućim od 01. siječnja 2024. godine do isplate po osnovi naknade za korištenje strojeva pa ističe prema tuženiku prigovor radi prebijanja u ovom iznosu. Protivio se prijedlogu za donošenje prethodne mjere navodeći da nisu ispunjeni zakonski uvjeti iz odredbe čl. 501 a Zakona o parničnom postupku ((NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; dalje: ZPP) jer nije vjerojatno da bi tužitelj uspio u sporu, a protutražbina koju je istakao radi prebijanja je veća od tužiteljeve tražbine. Očitovao se da tuženik stabilno posluje od 1999. godine s temeljnim kapitalom od 3.848.961,44 eura, dok je tuženik poduzeće s temeljnim kapitalom od 2.650,00 eura osnovano 2014. godine, da su parnične stranke u jednom trenutku bile međusobno povezane vlasničkom i upravljačkom strukturom, a što je dovelo do toga da su računi tužitelja izdavani na temelju krivotvorene i nevjerodostojne dokumentacije.

5. Tužitelj se očitovao da istaknuti procesni prigovor tuženika nije dopušten, a podredno je u potpunosti neosnovan jer ne postoji novčana protutražbina tuženika. Očitovao se da je nakon što je tužitelj pokrenuo ovaj postupak tuženik pokrenuo ovršni postupak pred javnim bilježnikom Robertom-Antonom Čečatkom u kojem je dana 12. prosinca 2024. godine doneseno rješenje o ovrsi pod posl. brojem Ovrv-8663/2024, UPP/OS-Ovrv-1234/2024, a na navedeno rješenje o ovrsi tužitelj je istaknuo prigovor te je isti postupak nastavljen pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu pod poslovnim brojem Ovrv-8663/2024 pa je predmetni ovršni postupak protiv tužitelja pokrenut je dana 15. studenog 2024. godine radi naplate istovjetnog potraživanja koje tuženik u ovom postupku pokušava staviti u prijeboj sa tužiteljevom tražbinom pa kako se o tuženikovoj tražbini već vodi druga samostalna parnica između istih stranaka, prigovor nije dopušten jer parnica koja se već vodi o istom zahtjevu ima značaj procesne smetnje i predlaže prigovor odbaciti kao nedopušten. Podredno navodi da niti jedan od računa koji je dostavljen u spis od strane tuženika nije knjižen kod tužitelja jer ne postoji osnova s obzirom da usluge čija se naplata traži nisu isporučene tužitelju. U odnosu na račune broj 79/0001/1, 80/0001/, 81/0001/1, 82/0001/1, 83/0001/1, 84/0001/1 navodi da: a) iz sadržaja priloga ne proizlazi da bi pojedini radni strojevi koji se spominju u sadržaju računa koji čine pojedine iznose glavnice koja se stavlja u prijeboj bili u najmu kod tužitelja, b) tuženik nije dostavio ugovor o najmu strojeva koji bi dokazivao da bi stranke bile u

ugovornom odnosu odnosno iz kojeg bi bila razvidna cijena eventualnog najma pojedinih strojeva i u kojem bi bio određen objekt najma, c) iz sadržaja priloga proizlazi da tuženik potražuje u računima najam stroja sa strojarom dok iz dostavljene dokumentacije proizlazi da bi jednim od strojeva upravljao radnik Branko Nitraj koji je zaposlenik tužitelja (o kojoj činjenici se u prilogu dostavlja Ugovor o radu od dana 28. veljače 2017. godine) Podredno se ističe u odnosu na račune, kako je iz priloga, nemoguće dokazati da bi upravo tužitelj bio osoba koja je bila u najmu spomenutih strojeva odnosno da bi isti bio jedini obveznik plaćanja rada navedenih strojeva s obzirom da je na navedenim gradilištima (Apševci-Lipovac, Bilice-Pleternica) tužitelj radio na projektu investitora Hrvatske ceste d.d., no ne kao samostalni izvođač već su izvođači u zajednici ponuditelja bili Poduzeće za ceste d.o.o. i tužitelj pa nije moguće dokazati za koga je tuženik izvodio radove na navedenim gradilištima, a posebno stoga što su društvo Poduzeće za ceste d.o.o. povezane s tuženikom s obzirom da su zakonski zastupnici i osobe koje su nositelji poslovnih udjela članovi iste obitelji. U odnosu na račun broj 105/0001/1 ističe se kako se u cijelosti osporava navodno potraživanje tuženika, a to proizlazi iz činjenice navedene u sadržaju osporavanog računa obzirom se u istom navodi da je temelj izdavanja Zapisnik od datuma 31. kolovoza 2024. godine, dok se tuženik s druge strane poziva na Zapisnik o utvrđivanju količine materijala za drobljenje radi oporabe od 23. prosinca 2023. godine te da je iz sadržaja navedenog računa vidljivo da isti ima više datuma izdavanja i likvidacije pa nije moguće utvrditi da li je predmetni račun izdan 31. kolovoza ili pak 6. rujna 2024. godine, a ista situacija ponavlja se i kod računa 106 te je tužitelju nepoznato o kakvoj se usluzi prijevoza po ovom računu radi s obzirom da ju nije naručio, a osporava i teretne listove 4/24 i 5/24. Ustrajao je u navodima da su ispunjene pretpostavke za određivane prethodne mjere.

6. Tuženik se, nadalje, očitovao da je povukao ovršni prijedlog br. Ovrv-8663/24 koji se vodi pred Općinskim sudom u Slavonskom Brodu pa ne stoji tužiteljev prigovor nedopuštenosti procesnog prigovor prijeboja u ovoj parnici. Naveo je da tvrdnja tužitelja da nije knjižio račune tuženika ne znači da procesni prigovor prijeboja nije osnovan te da okolnost da između parničnih stranaka nije zaključen pisani ugovor o najmu strojeva ne znači da između stranaka nije egzistirao najamni odnos jer između parničnih stranaka zaključen Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji od 02. siječnja 2017. godine, a člankom IV. st. 2 tog Ugovora ugovoreno je da će parnične stranke međusobne obveze kompenzirati, a parnične stranke su na tržištu poslovale i u okviru zajednice ponuditelja. Očitovao se da je tužitelj jedan vremenski period poslovnu djelatnost obavljao na adresi sjedišta tuženika, a sadašnja prokuristica tuženika Ankica Marković obavlja istodobno knjigovodstvene i druge poslove, baš u ime i za račun tuženika. Očitovao se da se račun tužitelja br. 301/0013/1 od 04. lipnja 2024. godine odnosi na uslugu osiguranja upravo stroja koji je vlasništvo tuženika pa se postavlja pitanje iz kojeg razloga je tuženik plaćao ovu policu osiguranja ukoliko ga nije koristio. Navodi da je po računima br. 177 i 233 upravo tužitelj naručio robu i iz sasvim nepoznatog razloga prefakturirao tuženiku, a nije jasno zašto tužitelj fakturira tuženiku komunalnu naknadu za nekretninu upisanu u zk. ul. 1400 k.o. Slavonski Šamac kad tuženik nema veze s tom nekretninom, a niti izmjena prostornog plana ove Općine ima veze s tuženikom. Naveo je i da je tužitelj po svom izboru naručio uslugu zaštite od društva Klem sigurnost d.o.o. i da tuženik nema veze s tom uslugom. Osporio je i račune za gorivo 159, 219 i 284, a u odnosu na trošak rada drobilice naveo je da je račun u iznosu od 8.452,50 eura tuženik izdao temeljem Zapisnika o utvrđivanju količine materijala za drobljenje radi oporabe od 23.

prosinca 2023. godine, a sporazum o izvođenju radova sklopljen je 10. siječnja 2023. godine. Naveo je da račun za najam labudice nije osnovan jer je u ožujku 2024. godine istekao ugovor o najmu. Očitovao se da je postojao sporazum između parničnih stranaka da će uslugu prijevoza strojeva sa radilišta namiriti upravo tužitelj koji je i koristio strojeve, da tužitelj nema ovlast namiriti račune za režijske troškove u Slavonskom Šamcu jer nema za to pravnu osnovu.

7. U tijeku dokaznog postupka izvršen je uvid u otvorene stavke kupca na dan 30. rujna 2024. godine na str. 37-40 spisa, račune, dnevnike rada vozila – stroja, otpremnice, narudžbenice, radne naloge na str. 96-154 spisa, rješenja Upravnog odjela Općine Slavonski Šamac od 29. ožujka 2024. godine, račune, narudžbenice, obračune po mjestu potrošnje na str. 161-232 spisa, izvadak za nekretnine upisane u zk.ul. 772 k.o. Kruševica, izvode otvorenih stavki, obračune kamata, ugovore o cesiji na str. 235-243 spisa, izvatke iz banaka, ugovore o asignaciji, ugovor o najmu poslovnog prostora na str. 244-283 spisa, račune, sporazum o izvođenju radova od 10. siječnja 2023. godine, zapisnike o utvrđivanju količine materijala za drobljenje radi oporabe , račune i dnevnike rada, otvorene stavke na str. 287-431 spisa, teretne listove 05/24 i 04/24, bilance, izvatke iz sudskog registra i banaka na str. 437-452 te 458-474 spisa, odluke, ugovor o radu, Ugovor o izgradnji obilaznice Apševaca i Lipovca, Ugovor o izvođenju radova na str. 481-495 spisa, zk izvadak za nekretnine upisane u zk.ul. 1400 k.o. Slavonski Šamac, email dopise i kartice, preslike police osiguranja, prometnih dozvola na str. 503-514 spisa, sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i ugovor o najmu te kartice osnovnih sredstava na str. 515-522 spisa, povijesni izvadak za nekretnine upisane u zk.ul. 985 k.o. Vrapče Novo, od Ministarstva financija Porezne uprave zatražen je podatak je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza po računima tužitelja te je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza tužitelja koji premašuju iznos od 1.320,00 eura**,** te u dopise ovog tijela od 17. prosinca 2025. godine, izvadak za nekretnine upisane u zk.ul. 1552 k.o. Kruševica, izveden je dokaz saslušanjem zakonske zastupnice tuženika Vesne Opačak te svjedoka Ankice Marković i Gorana Gavranić te je provedeno financijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Dajani Hart iz Požege. Nije provedeno građevinsko vještačenje na okolnost vrijednosti najma odnosno rada strojeva jer je činjenično stanje dovoljno razjašnjeno za donošenje odluke. Na temelju tako provedenog postupka utvrđeno je da su ispunjeni zakonski uvjeti da se platni nalog održi na snazi te da istaknuti procesni prigovor prijeboja-prigovor radi prebijanja nije dopušten.

8. Sporno je u ovoj pravnoj stvari je li tuženik u obvezi ispuniti tužitelju novčanu tražbinu u iznosu 96.335,05 eura po računima za isporučenu robu, prefakturirano gorivo, najam strojeva, tehničku zaštitu, komunalnu naknadu i uslugu električne energije te uslugu zastupanja u postupku izmjene prostornog plana Općine Slavonski Šamac, tražbinu po osnovi pozajmica i obračunatih kamata zbog zakašnjenja u plaćanju pozajmica te je li dopušten i nastavno tome osnovan istaknuti procesni prigovor prijeboja – prigovor radi prebijanja tuženika u iznosu od 120.584,48 eura po osnovi naknade za korištenje strojeva i rada drobilice.

9. Uvidom u dopis Ministarstva financija Porezne uprave Područni ured Slavonski Brod od 17. prosinca 2025. godine utvrđeno je da je tuženik obveznik podnošenja obrazaca poreza na dodanu vrijednost mjesečno te da se na njega primjenjuje postupak oporezivanja prema obavljenim isporukama, a odbija pretporez

u skladu sa odredbom čl. 57 Zakona o porezu na dodanu vrijednost (NN 73/13, 99/13, 148/13, 153/13, 143/14, 115/16, 106/18, 121/19, 138/20, 39/22, 113/22; dalje: ZPDV)) te da je uvidom u službene evidencije vidljivo da je tuženik kao porezni obveznik podnio PDV obrasce za razdoblje od 01. veljače 2024. godine do 30. kolovoza 2024. godine te su uz PDV obrasce dostavljene knjige U-RA sa fakturama: 144/0013/1 od 29. veljače 2024. godine u iznosu 2.617,69 eura, 178/0013/1 od 08. travnja 2024. godine u iznosu 4.661,51 eura, 219/0013/1 od 30. travnja 2024. godine u iznosu od 4.405,49 eura, 292/0013/1 od 27. svibnja 2024. godine u iznosu od 1.839,73 eura, 284/0013/1 od 31. svibnja 2024. godine u iznosu 2.302,48 eura, 317/0013/1 od 01. lipnja 2024. godine u iznosu 1.889,93 eura, 382/0013/1 od 10. srpnja 2024. godine u iznosu 2.006,01 eura, te da je porezni obveznik iskazao u svojim knjigama ulaznih računa za razdoblje 02/24 pod rednim brojem 41, za razdoblje 04/24 pod rednim brojem 10/ i 16, za razdoblje 05/24 pod rednim brojem 29 i 34, za razdoblje 06/24 pod rednim brojem 26 te za razdoblje 08/24 pod rednim brojem 2. Iz toga proizlazi da je u odnosu na tražbine po tim računima nastupila zakonska presumpcija iz odredbe čl. 221 b ZPP-a da se smatra da iste postoje.

10. Nadalje, iz navedenog dopis proizlazi da je provjerom knjige ulaznih računa utvrđeno da tuženik u navedenim obračunskim razdobljima nije iskoristio pravo na odbitak pretporeza temeljem ulaznog računa 115/0013/1**.**

11. Uvidom u dopis Ministarstva financija Porezne uprave Područni ured Slavonski Brod od 17. prosinca 2025. godine utvrđeno je da je tužitelj kao porezni obveznik obveznik podnošenja obrazaca poreza na dodanu vrijednost mjesečno te da se na njega primjenjuje postupak oporezivanja prema obavljenim isporukama, a odbija pretporez u skladu sa odredbom čl. 57 Zakona o porezu na dodanu vrijednost te da je uvidom u službene evidencije vidljivo da je podnio PDV obrazac za razdoblje od 01. kolovoza 2024. godine do 31. kolovoza 2024. godine, a provjerom knjige ulaznih računa utvrđeno da u navedenim vremenskim razdobljima nije iskoristio pravo na odbitak pretporeza temeljem ulaznog računa 106/0001/1 od 31. kolovoza 2024. godine u iznosu 3.225,00 eura i računa 105/0001/1 od 31. kolovoza 2024. godine u iznosu od 8.452,50 eura od poreznog obveznika Feliks regulacija d.o.o. Nadalje, iz dopisa proizlazi da podatak o tome je li tužitelj kao porezni obveznik izvršio knjiženje i obračunavao PDV u skladu s obrnutim postupkom oporezivanja u graditeljstvu po računima: 84/0001/1 u iznosu od 7.500,00 eura od 03. lipnja 2024. godine, 83/0001/1 u iznosu od 16.000,00 eura od 03. lipnja 2024. godine, 82/0001/1 u iznosu od 19.000,00 eura od 03. lipnja 2024. godine, 81/001/1 u iznosu od 22.000,00 eura od 03. lipnja 2024. godine, 80/0001/1 u iznosu od 22.000,00 eura od 03. lipnja 2024. godine, 79/0001/1 u iznosu od 22.000,00 eura od 03. lipnja 2024. godine nisu u mogućnosti vidjeti jer iz dostavljene dokumentacije ne mogu potvrditi knjiženje istog, a dodatnu evidenciju nemaju.

12. Uvidom u zk izvadak za nekretnine upisane u zk.ul. 1552 k.o. Kruševica utvrđeno je da je vlasnik istih tužitelj.

13. Iz Ugovor o najmu poslovnog prostora od 01. lipnja 2017. godine proizlazi da je sklopljen između parničnih stranaka te da tužitelj u svojstvu najmodavca daje u najam tuženiku kao najmoprimcu svoje nekretnine na adresi Kruševica, Savska ulica bb (dakle nekretnine koje se navode u zk. ul. 1552. Ko Kruševica), a iz iskaza

zakonske zastupnice tuženika Vesne Opačak proizlazi da taj ugovor nije potpisala, a niti da su ga potpisali druga članica uprave i prokurist.

14. Iz iskaza zakonske zastupnice tuženika Vesne Opačak, u bitnome, proizlazi da je između društva tužitelja i tuženika bilo prodaje robe, da je tuženik kupovao beton, eurodizel i motorna ulja, da je bilo prefakturiranja goriva od strane tužitelja prema tuženiku, da tuženik nije iznajmio buldožer tužitelju jer je imao buldožer koji je radio za tužitelja te da je tuženik iznajmio tužitelju labudicu te da osobno nije vidjela račune za najam strojeva jer je te računa "pravila gospođa Marković" i odlagala u registratore. Iz ovog iskaza proizlazi i da je društvo Klemm sigurnost d.o.o. vršilo usluge zaštite prema tuženiku u 2024. i 2025. godini , a da je račune izdavalo prema onom s kim je potpisalo ugovor, da je vidjela da je tuženik prefakturirao račune za najam prostora u Kruševici, da tuženik nije imao pravni interes za promjenu prostornog plana Općine Slavonski Šamac jer koristi nekretninu u najmu od Hrvatskih voda te da je tužitelj pozajmljivao tuženiku novčana sredstva, ali o tome nisu sklapani ugovori i da su se sredstva faktički prenosila. Proizlazi i da je tuženik iznajmljivao tužitelju neke strojeve i to bagere, buldožere, kamione, labudice u svrhu izvođenja građevinskih radova jer je između stranaka postojala poslovna suradnja na način da su stranke zajedno sudjelovale na natječajima u zajednici ponuditelja koja se odvijala na način da je tuženik davao strojeve i radnike, a tužitelj inženjere i tehničare, a najam se usmeno ugovarao.

15. Iz iskaza svjedokinje Ankice Marković proizlazi da je djelatnica društva tužitelja od 2014. godine i da radi na poslovima voditelja financijsko-knjigovodstvene službe te da je prokurist tužitelja od 2017. godine, da su društvo tužitelja i tuženika bili društva kao dio grupacija čiji su vlasnici članovi obitelji Opačak i to što direktno, što indirektno te da je tužitelj proizvodio beton i prodavao ga tuženiku, da je dio robe prefakturirao tuženiku, primjerice eurodizel, motorna ulja i dr., da je po računu 115/0013/1 koji je izdao tužitelj vlasnik stroja buldožera bio Marun koji je radio na gradilištu Bilicama i Podcrkavlju te je račun fakturirao tužitelju, a tužitelj je dio koji se odnosio na Podcrkavlje prefakturirao tuženiku, da se usluga sigurnosti koju je pružalo društvo Klemm sigurnost d.o.o. odnosila na objekt u Lučkoj ulici 8 u Slavonskom Brodu, ali joj nije poznato tko je naručio tu uslugu te da je ovo društvo račun za uslugu ispostavilo tužitelju, a dio tih troškova se fakturirao tuženiku, a poslovni prostor u Lučkoj ulici koristile su parnične stranke te i društvo Poduzeće za ceste, Cestogradnja, PZC transport i druga povezana društva, da nije izdala niti jedan račun za niti jedno društvo te da raspolaže saznanjima da je tužitelj iznajmio tuženiku poslovni prostor u Kruševici gdje je tuženik imao separaciju šljunka, a tuženik je trebao plaćati najamninu i režijske troškove te da je tužitelj davao pozajmice tuženiku, da se novac faktički prebacivao, a ugovori su se sačinjavali naknadno i da je prema knjigovodstvenoj kartici ostao dug od oko 60.000,00 eura. Proizlazi i da je tužitelj koristio neke strojeve tuženika te da se sva imovina povezanih društava koristila prema potrebi i onda bi tužitelj ili bilo tko od tih društava, ako bi dobio dnevnike rada i bio angažiran na nekom gradilištu, sačinjavao račun i ispostavljao račun onome tko je imao prihode da tom gradilištu korištenjem tog stroja.

16. Iz iskaza svjedoka Gorana Gavranić u bitnome proizlazi da je u razdoblju od 2022. do 2024. godine bio direktor tužitelja, da je tužitelj prodavao tuženiku robu, beton i drugu vrstu robe te akumulatore, eurodizel, motorna ulja, da se prema potrebama vršilo prefakturiranje goriva sa društva tužitelja na tuženika zato što druga

društva nisu imala novca i da se to knjigovodstveno ispravno napravi, da raspolaže saznanjima da je tužitelj iznajmio tuženiku stroj buldožer i da pretpostavlja da je podmiren dio te obveze. Svjedoku je poznato i da je tužitelj iznajmio tuženiku i labudicu i da je bio i vlasnik tog vozila, da su za taj najam ispostavljeni računi, ali se ne može očitovati da li su plaćeni, da je društvo Klemm sigurnost d.o.o. vršilo usluge tehničke zaštite u zgradi u Lučkoj ulici gdje su svi bili odnosno taj prostor koristilo više trgovačkih društava, da se ne može sjetiti tko je sklopio ugovor s ovim društvom i da ne zna kome je ovo društvo ispostavljalo račun za ove usluge te da nema saznanja o tome da je između stranaka sklopljen ugovor o najmu za poslovni prostor tužitelja u Kruševici, ali dopušta mogućnost da se to dogodilo prije nego što je on došao u društvo te da je tužitelj davao pozajmice tuženiku i da su se nekada potpisivali ugovori o zajmu, a svrha zajma je bila da se društva međusobno pomažu te da je i tuženik iznajmljivao strojeve tužitelju i to strojeve koji su bili potrebni za radove u niskogradnji.

17. Nastavno tome, ocjenjujući ove iskaze, utvrđeno je da su tužitelj i tuženik faktički djelovali kao povezana društva do promjene vlasničke strukture tužitelja (da je došlo do promjene vlasničke strukture tužitelja nije sporno između stranaka, a to dokazuje i izvadak iz sudskog registra za tuženika i novinski članak na str. 474 spisa) te da je između parničnih stranaka postojala poslovna suradnja na način da je tužitelj prodavao tuženiku robu, prefakturirao gorivo, motorna ulja i dr., fakturirao najam za rad stroja - buldožera i labudice te da je društvo Klemm sigurnost d.o.o. vršilo usluge tehničke zaštite za zgradu u Lučkoj ulici u Slavonskom Brodu koju su koristile parnične stranke te i druga povezana trgovačka društva, da je tužitelj davao pozajmice tuženiku te da je i tuženik iznajmljivao strojeve za rad tužitelju. Iskaz svjedokinje Ankice Marković upućuje na zaključak da je tužitelj iznajmio tuženiku i poslovni prostor u Kruševici, gdje je tuženik imao separaciju šljunka te je tuženik trebao plaćati najamninu i režijske troškove te da je tužitelj prefakturirao režijske troškove. Iskazu svjedokinje, neovisno o odnosu povezanosti s društvom tužitelja priklonjena je vjera kao životnom, logičnom i uvjerljivom i jer je vještačenjem utvrđeno da tuženik knjižio i ove račune u poslovnim knjigama, a račun za uslugu zastupanja u postupku izmjene prostornog plana br.317/0013/1 u iznosu od 1.889, 93 eura iskazao i u PDV obrascu.

18. Uvidom u nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje Dajane Hart i njenim saslušanjem utvrđeno je da su poslovni odnosi između parničnih stranaka bili međusobno isprepleteni te da knjiženja u salda kontima nisu bila provedena na način da su se redom uplatama zatvarali računi po dospijeću, nego je to bilo knjiženje npr. u jednom iznosu na jedan konto pa se vršilo rasknjižavanje unatrag na različita konta, a određeni iznosi ostali nerasknjiženi. Vještakinja je tako utvrdila da na financijskoj kartici društva tuženika na kontu potraživanja od kupca 1200, šifra 0633 PZC Brod d.o.o. sa danom 31. prosinca 2023. godine ostalo nerasknjiženih uplata u iznosu od 531.833,92 eura te da je velik broj izdanih računa prešao u početnom stanju kao neplaćeni računi, što je dijelom rasknjiženo tek 23. travnja 2024. godine, a na kraju 2024. godine ostao nerasknjižen iznos od – 13.041,97 eura koji se sastoji od više nepovezanih stavki u plus i minus iznosu, no stavke u minusu su veće za ovaj iznos. Nadalje, da je na financijskoj kartici obveze prema dobavljaču Feliks regulacija d.o.o. koju je dostavio tužitelj također u početnom stanju 01. siječnja 2024. godine bilo neraspoređenih uplata u iznosu od 432.841,79 eura, od kojeg je dana 12. siječnja 2024. rasknjižen iznos od 330.641,35 eura, a preostali iznos od 102.200,44 eura

rasknjižen je sa 23. travnja 2024. godine te da je na temelju dokumentacije koju su stranke dostavile vještakinja utvrdila razliku u knjiženju sa danom 10. svibnja 2024. godine kada je tužitelj izvršio isplatu u korist tuženika u iznosu od 6.000,00 eura uz opis plaćanja "računi" kojom uplatom je kod tužitelja provedeno knjiženje na način da iznos od 4.635,04 eura proknjižen na dugovnoj strani konta 1140-dani kratkoročni zajmovi, šifra 0006 – Feliks regulacija d.o.o., a preostali iznos od 1.364,96 eura proknjižen je na konto 2200 također na dugovnoj strani kao zatvaranje obveze prema dobavljaču Feliks regulacija d.o.o. te da je ista uplata od 6.000,00 eura kod tuženika proknjižena na način da je proknjižena obveza po primljenim pozajmicama od tužitelja na kontu 2140 na potražnoj strani u iznosu od 5.041,97 eura, a preostali iznos od 958,03 eura proknjižen je na zatvaranje potraživanja od kupca PZC Brod d.o.o. na kontu 1200 na potražnoj strani te da razlika ovih nejednakih zatvaranja između konta pozajmica i kupca/dobavljača iznosi 406,93 eura i povlači se do kraja 2024. godine. Vještakinja je, nadalje, utvrdila da je tužitelj na kontu 1140 – dani kratkoročni zajmovi knjižio potraživanja od tuženika po osnovi danih pozajmica te da prema izvodu otvorenih stavki konta 1140 dostavljenom dana 27. kolovoza 2025. godine evidentiran saldo u iznosu od 66.655,07 eura. Nadalje, vještakinja se očitovala da je dostavljena cijela financijska kartica konta 1140 te da je na njoj iskazan veći saldo za iznos od 2.000,00 eura i iznosi 68.655,07 eura i da je taj iznos naknadno knjižen dana 10. lipnja 2024. godine, a po u međuvremenu zatvorenom računu 59/0001/1-23, pa je naknadno promijenjeno knjiženje izvoda na način da je tih 2.000,00 eura preknjiženo na konto 1140. Proizlazi da je pregledom svih izvoda po kojima su knjižene isplate danih pozajmica koje je dostavio tužitelj u opisu plaćanja upisano "računi", osim na izvodu od 27. lipnja 2024. godine kada je na račun tuženika isplaćen iznos od 25.000,00 eura i na opisu plaćanja navedeno "pozajmice po ugovoru". Nastavno tome, vještakinja je utvrdila da ukupan iznos pozajmica iznosi 126.284,60 eura, da je zatvoren iznos od 57.629,53 eura i da je toliko zatvoreno i na financijskoj kartici knjiženoj u društvu tuženika i da tu nema razlike. Vještakinja je utvrdila da je tuženik na kontu 2140 – obveze za financijske zajmove knjižio pozajmice od tužitelja u ukupnom iznosu od 126.691,53 eura koji iznos je 403,93 veći od iznosa koji je knjižio tužitelj, da je isti iznos zatvaranja pozajmica od 57.629,53 eura proknjižen i kod tužitelja i kod tuženika, a pozajmice su vraćene dijelom uplatama na račun tužitelja (47.971,00 eura), a dijelom po ugovorima o cesiji /asignaciji (9.658,53 eura) te da ukupan saldo potraživanja za pozajmice na kontu 1140 kod tužitelja iznosi 68.655,07 eura, dok saldo obveza po osnovi primljenih pozajmica na kontu 2140 u društvu tuženika iznosi 69.062,00 eura, a razlika u iznosu od 406,93 eura odnosi se na knjiženja iznosa od 6.000,00 eura koji je tuženik knjižio na obvezu po osnovi primljenih pozajmica u iznosu od 5.041,97 eura, dok je tužitelj po osnovi danih tražbina knjižio iznos od 4.635,04 eura. Vještakinja se očitovala da joj ugovori o pozajmicama nisu dostavljeni te da je napravila usporedbu i analizu knjiženja na karticama i da je utvrdila kako u dane kad su knjižene uplate na konto danih pozajmica nije bilo prostora odnosno duga na kontu obveze prema dobavljaču, a novac je prebacivan iz jednog društva u drugo po potrebi pa je to provedeno na konto pozajmica. U odnosu na knjiženja u saldo kontima kupaca/dobavljača, vještakinja je utvrdila da je tužitelj na kontu 1200 iskazao saldo potraživanja od tuženika na kraju 2024. godine u iznosu 26.131,61 eura, a na kontu 1230 je proknjižena tražbina po osnovi obračunatih kamata u iznosu od 3.548,37 eura, što daje ukupni iznos potraživanja od 29.679,98 eura koji iznos salda je i na financijskoj kartici konta 2200 društva tuženika iskazan kao obveza prema dobavljaču PZC Brod d.o.o. te da ovdje nema razlike u knjiženjima kod tužitelja i tuženika, a vještakinja je

utvrdila da su svi računi proknjiženi u poslovnim knjigama i nalaze se u knjizi ulaznih računa tuženika. Nalazu i mišljenju financijske vještakinje priklonjena je vjera kao stručnom i nepristranom i jer je vještakinja jasno odgovorila na predmet vještačenja.

19. Nastavno tome, na temelju provedenog vještačenja utvrđeno je da su obje parnične stranke knjižile pozajmice i to tužitelj na kontu 1140, a tuženik na kontu 2140 te da je nakon izvršenih plaćanja uplatom na račun tužitelja te cesijama i asignacijama ostala neplaćena tražbina tužitelja po osnovi pozajmica u iznosu od 66.655,07 eura. Utvrđeno je i da je tuženik sve račune i obračun kamata koji su predmetom spora u ovoj pravnoj stvari knjižio u svojim poslovnim knjigama i da je nakon izvršenih plaćanja ostao neisplaćen iznos od 29.679,98 eura koji odgovara i knjiženjima po ovoj osnovi kod tužitelja. Stoga je, ocjenjujući sve provedene dokaze u smislu odredbe čl. 8 ZPP-a, utvrđena osnovanom tražbina tužitelja prema tuženiku po računima koji su predmetom spora i po osnovi pozajmica i obračunatih kamata temeljem pozajmica, jer u suprotnom tuženik ne bi račune, obračun kamata i zajmove knjižio u svojim poslovnim knjigama, a račune i iskazivao u obrascima PDV-a. To upućuje na zaključak da su i ugovor o najmu poslovnog prostora u Kruševici te i ugovori o najmu strojeva - u cijelosti izvršeni i da su tako valjani u smislu odredbe čl. 294. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje: ZOO).

20. Stoga je uz poziv na citirane zakonskih odredbi i temelju odredbi čl. 376., čl. čl. 499., čl. 519. i čl. 475. ZOO-a i čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučeno kao u izreci presude. Tuženik je obavezan i na plaćanje zakonskih zateznih kamata na iznos glavnog duga jer je u zakašnjenju sa ispunjenjem novčane obveze, a na temelju odredbe čl. 29. ZOO-a.

21. U odnosu na procesni prigovor prijeboja odnosno prigovor radi prebijanja u iznosu od 120.584,48 eura koji je istakao tuženik s svom podnesku od 08. rujna 2025. godine, ocjena je suda da isti nije dopušten. Službenim uvidom u spis Općinskog suda u Slavonskom Brodu Stalna služba Nova Gradiška posl.br. Ovrv-8663/2024 putem aplikacije eSpis utvrđeno je da je javni bilježnik Robert Anton-Čečatka dana 12. prosinca 2024. godine po prijedlogu ovdje tuženika kao ovrhovoditelja protiv ovdje tužitelja kao ovršenika donio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave radi naplate tražbine u iznosu od 102.584,48 eura koje je dostavljeno strankama 20. prosinca 2024. godine, protiv kojeg je ovdje tužitelj kao ovršenik uložio pravovremeni prigovor dana 27. prosinca 2024. godine u kojem osporava osnovu i visinu tražbine. Iako o prigovoru u tom ovršnom postupku nije odlučeno do zaključenja glavne rasprave u ovoj pravnoj stvari, ocjena je ovog suda, da je nastala litispendencija u tom postupku i da se u ovom parničnom postupku ne može odlučivati o tuženikovom prigovoru radi prebijanja. To iz razloga što rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u sebi sadrži nalog za plaćanje odnosno platni nalog te kako je tužitelj pravovremeno uložio prigovor taj se postupak nastavlja voditi kao parnični postupak odnosno postupak povodom prigovora protiv platnog naloga sukladno odredbi čl. 58 st. 3 Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 06/24; dalje: OZ). Pri odlučivanju se vodilo računa da je prigovor radi prebijanja u ovoj pravnoj stvari tuženik istakao u podnesku od 08. rujna 2025. godine, dakle nakon dostave rješenja o ovrsi strankama u predmetu posl.br. Ovrv-8663/2024 koja je izvršena 20. prosinca 2024. godine i nakon ulaganja prigovora 27. prosinca 2024. godine u tom predmetu. Stoga, neovisno o tome što je

tuženik podneskom od 22. listopada 2025. godine povukao ovršni prijedlog u predmetu Ovrv-8663/2024, ta procesna radnja poduzeta je u fazi postupka u kojoj se postupak zbog uloženog prigovora trebao već voditi kao postupak u povodu prigovora protiv platnog naloga i za povlačenje tužbe je potreban pristanak tuženika pa bi se tek u fazi postupka kada bi rješenje o povlačenju tužbe (ovisno o dispoziciji stranke ako bi dala pristanak na povlačenje) u predmetu Ovrv-8663/2024 postalo pravomoćno moglo utvrditi da ta parnica ne teče. Nastavno tome, mišljenje je suda, da postoji procesna smetnja za raspravljanje o prigovoru radi prebijanja iz odredbe čl. 194 st. 3. ZPP-a u ovoj parnici pa je isti valjalo odbaciti kao nedopušten.

22. Platni nalog održan je na snazi i za troškove ovrhe koji su bili nužni i potrebni za vođenje ovršnog postupka, a involviraju trošak sastava ovršnog prijedloga s PDV-om (1.815,00 eura) prema Tbr. 11. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23) predujam naknade javnog bilježnika s PDV-om (12,50 eura) i ostatak javnobilježničke naknade s PDV-om (812,50 eura) prema čl. 7. Pravilnika o naknadi i nagradi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (NN 9/21, 18/22, 154/22) i čl. 14. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24).

23. Kako je tužitelj predložio da se radi osiguranja sporne tražbine odredi prethodna mjera, a rezultati dokazivanja i tijek provedenog postupka ukazuju da je tužitelj dokazao osnovu i visinu tražbine u iznosu od 96.335,05 eura s pripadajućim zateznim kamatama od dospijeća do isplate i da nije vjerojatno da bi tuženik uspio u sporu, to je na temelju odredbe čl. 501.a ZPP-a određena prethodna mjere. Stoga navodi tuženika da bi se određivanjem mjere jedna stranka dovela u znatno povoljniju pravnu poziciju te navodi koji se tiču poslovanja tuženika, njegovog temeljnog kapitala i opsega imovine nisu relevantni za odlučivanje o prethodnoj mjeri.

24. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Tužitelju je priznat trošak koji je bio nužan i potreban za vođenje postupka, i to trošak sastava podnesaka od 29. kolovoza 2025. godine, 02. listopada 2025. godine te 17. srpnja 2026. godine (3x1.450,74 eura), trošak pristupa ročištu 16. rujna 2025. godine (362,69 eura), trošak pristupa ročištima 25. studenog 2025., 29. siječnja 2026. godine, 12. ožujka 2026. godine i 13. listopada 2026. godine (4 x 1.450,74 eura) te PDV (2.629,47 eura) prema Tbr. 8.1., Tbr. 9.1 i 5. Tbr. 46., Tbr. 52. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadama troškova odvjetnika (NN 138/23). Tužitelju je priznat i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 1.083,35 eura prema Tbr. 2.1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi (NN 37/2023).

U Slavonskom Brodu, 23. studenog 2026. godine

Sutkinja
Mirna Vujčić

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU
Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od petnaest dana putem ovoga suda. Za stranku koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude rok za žalbu teče od dana objave presude, a za stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu za objavu od dana dostave presude.

MIRNA VUJČIĆ

Elektronički potpisano: 23.11.2026T14:11:59 (UTC:2026-11-23T13:11:59Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 3fdb27be-639e-4a5c-8d8f-e0a3d1c098cc

Trgovački sud u Osijeku

Broj zapisa: **9-30890-7ccae**

Kontrolni broj: **09c6e-f2b3b-381fa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.