Poslovni broj: St-1196/2016

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Z A P I S N I K

sastavljen kod Trgovačkog suda u Splitu 22. svibnja 2026. u stečajnom postupku nad dužnikom KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju, OIB: 81356391287, Split, Svačićeva 4/I

SKUPŠTINA VJEROVNIKA

Nazočni od suda:
Ana Golub Gruić, stečajna sutkinja
Ivana Hajder, sudska zapisničarka

Početak u 09:00 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:
- stečajni upravitelj Josip Hrga

Za stečajne vjerovnike:

- stečajna vjerovnica Milica Ramljak, osobno

- stečajna vjerovnica Sandra Palić, osobno

- stečajni vjerovnici Accola d.o.o. Seget Donji, Central Square d.o.o. Split, Konstruktor d.o.o. Zagreb, Odvjetničko društvo Krka i Krka, Press Kon d.o.o. Split, Projektni biro Konstruktor d.o.o. Split i Rathman d.o.o. Dubrovnik, Mont-komerc d.o.o. Split, Ivan Đepina, Saša Đukan, Filip Jelaš, Zoran Polić, Goran Soko, Meri Soko, Sandra Šustić, Vladimir Šustić, Željko Žderić, Brodomerkur d.o.o., Split, Čikola d.o.o., Elektris d.o.o., Katić Baud.o.o. i Ante Vitić, vlasnik Mesnice Vitić, svi po punomoćniku Tomislavu Krki, odvjetniku u Splitu, punomoći u spisu

- Sveučilište u Rijeci - punomoćnik Dušan Miočić, odvjetnik u Rijeci, punomoć prilaže

- stečajni vjerovnici Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava i Agencija za osiguranje radničkih tražbina - po zastupniku po zakonu Ljubi Prki, zamjeniku Županijskog državnog odvjetnika u Splitu

- stečajni vjerovnik Grad Zagreb- punomoćnik Slaven Obuljen, službenik, punomoć u spisu

- stečajni vjerovnik Grad Rijeka -zamjenik punomoćnika Jurica Tomić, odvjetnik u Splitu, zamjeničku punomoć prilaže u spis

- stečajni vjerovnik Selo i grad j.d.o.o.- punomoćnik Mario Majić, odvjetnik u OD Kasalo & Raić, odvjetničko društvo u Splitu, punomoć u spisu

- stečajni vjerovnik B2 Kapital d.o.o.-punomoćnik Zvonimir Aračić, odvjetnik u Splitu, zamjeničku punomoć prilaže u spis

- stečajni vjerovnik i član Odbora vjerovnika Ivan Čeko, osobno

- stečajni vjerovnik i član Odbora vjerovnika Hrvatske šume d.o.o. Zagreb po zamjenici punomoćnika Katarini Zrilić, odvjetnici u Splitu, zamjenička punomoć u spisu

- stečajni vjerovnik Zdravko Čatipović, osobno

- stečajni vjerovnik i član Odbora vjerovnika Dražen Granić, osobno
- stečajni vjerovnik Ivan Lagator, osobno
- stečajna vjerovnica Margarita Kulić, osobno
- stečajni vjerovnik Marin Zelenika, osobno
- stečajni vjerovnik Tonko Kordić, osobno
- stečajni vjerovnik Cemex Hrvatska d.d. . po punomoćniku Mišelu Rošiću, odvjetniku u Splitu, punomoć u spisu
- stečajni vjerovnik Ivanka Šarić, osobno
- stečajni vjerovnik Ivan Marunica, osobno
- stečajni vjerovnik Miljenko Rubić, osobno
- stečajni vjerovnik Željko Jakovac osobno
- stečajni vjerovnik Grad Splitpo punomoćniku Nikši Maletiću, punomoć u spisu
- stečajni vjerovnik Mate Biloš, osobno
- stečajni vjerovnik Darko Matković, osobno
- stečajni vjerovnik Silvio Usanović, osobno
- stečajni vjerovnik Ante Laco, osobno
- stečajni vjerovnik Stjepan Kojundžić, osobno
- stečajni vjerovnik Vice Copić, osobno
- stečajni vjerovnik Ivan Buljubašić, osobno
- stečajni vjerovnik Luka Šušnjar, osobno
- stečajni vjerovnik Filip Crljen, osobno
- stečajni vjerovnik Zdravko Cosić, osobno
- stečajni vjerovnik Paško Vranjković, osobno
- stečajni vjerovnik Krešimir Britvić, osobno
- stečajni vjerovnik Mario Poljak, osobno
- stečajni vjerovnik Mladen Poljak, osobno
- stečajni vjerovnik Frano Jukić, osobno
- stečajni vjerovnik Dean Bobić osobno
- stečajni vjerovnik Milan Boban, osobno
- stečajni vjerovnik Ante Čogelja, osobno
- stečajni vjerovnik Josip Borzić, osobno
- stečajni vjerovnik Ivica Maglica, osobno
- stečajni vjerovnik Vjekoslav Marinić, osobno
- stečajni vjerovnik Slboodan Miletić, osobno
- stečajni vjerovnik Jozo Blažević, osobno
- stečajni vjerovnik AR-EL-TOTIĆ, vl. Mirun Totić, Knin
- stečajni vjerovnik Ante Kelić, osobno
- stečajni vjerovnik Marko Lagator, osobno
- stečajni vjerovnik Vlado Jurčević, osobno
- stečajni vjerovnik Željka Mladin, osobno
- stečajni vjerovnik Iva Majić, osobno
- stečajni vjerovnik Dražen Botica, osobno
- stečajni vjerovnik Miljenko Biuk osobno
- stečajni vjerovnik SPEGRA INŽENJERING- punomoćnica Katarina Borac, zaposlenik

Utvrđuje se da je na današnjem ročištu u svojstvu javnosti nazočne Katarina Marić Banje, novinarka Slobodne Dalmacije te Manda Krulc, Mara Žura.

Utvrđuje se da je rješenjem ovog suda poslovni broj St-1196/2016-1788 od 22. travnja 2026., na prijedlog stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji, Central

Square d.o.o. Split, Konstruktor d.o.o. Zagreb, Odvjetničko društvo Krka&Krka d.o.o. Split, Press Kon d.o.o. Zagreb, Projektni biro Konstruktor d.o.o. Split, Rathman (ranije: Celebes IT) d.o.o. Dubrovnik, Mont-Komerc d.o.o. Split, Đepina Ivana, Đukan Saše, Jelaš Filipa, Polić Zorana, Soko Gorana, Soko Meri, Šustić Sandre, Šustić Vladimira i Žderić Željka (dalje: Accola d.o.o. Seget Donji i dr.) iz podneska od 8. travnja 2026., sazvana današnja skupština vjerovnika sa sljedećim

Dnevnim redom:

1. Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase
2. Uknjižba poslovnog prostora - aneksa zgrade u Splitu, Svačićeva 4
3. Uknjižba poslovnog prostora - zgrade u Splitu, Svačićeva 4, etaža E-7 i E-8 te prodaja poslovnog prostora E-7
4. Donošenje odluke o mišljenju Županijskog državnog odvjetništva u Splitu vezano za utvrđenje vrijednosti navedenih poslovnih prostora i plaćanje kupoprodajne cijene za te prostore
5. Donošenje odluke o primjeni odredbe članka 213. stavka 2. Stečajnog zakona
6. Donošenje odluke o prijedlogu radi mirnog rješenja spora
7. Donošenje odluke o prijedlogu ukidanja Odbora vjerovnika
8. Donošenje odluke o daljnjem zastupanju društva.
9. Razno.

Predmetno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana (22. travnja 2026.).

Utvrđuje se da je 8. travnja 2026. kod ovoga suda zaprimljeno redovno izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Predmetno izvješće objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 10. travnja 2026.

Nadalje, utvrđuje se da se podneskom od 17. svibnja 2026. stečajni upravitelj očitovao o svakoj predloženoj točki dnevnog reda. Uz podnesak, stečajni upravitelj dostavio je ažurirano izvješće o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase. Predmetni podnesak s prilozima objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 18. svibnja 2026.

Utvrđuje se da je 20. svibnja 2026. kod ovoga suda zaprimljen podnesak trgovačkog društva Tesla d.o.o. Obrovac Sinjski. Predmetni podnesak objavljen je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 21. svibnja 2026.

Utvrđuje se da je 20. svibnja 2026. kod ovoga suda zaprimljen podnesak stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. kojim dostavljaju dodatno očitovanje po svakoj točci dnevnog reda kao i očitovanje na podnesak stečajnog upravitelja od 17. svibnja 2026. Predmetno očitovanje s prilozima objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 21. svibnja 2026.

Nadalje utvrđuje se da je 21. svibnja 2026. kod ovoga suda zaprimljen podnesak stečajnih vjerovnika i članova odbora vjerovnika Dražena Granića i Ivana Čeke, a kojim se očituju na navode iz podneska stečajnog upravitelja od 17. svibnja 2026. Predmetno

očitovanje s prilozima objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana (21. svibnja 2026.).

Utvrđuje se da je 21. svibnja 2026. kod ovoga suda zaprimljen podnesak trgovačkog društva Selo i grad j.d.o.o. Prapratnica (Općina Seget) koji je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana (21. svibnja 2026.). Čita se predmetni podnesak.

Stečajna sutkinja upoznaje nazočne da pravo glasa na današnjoj Skupštini vjerovnika imaju svi vjerovnici čije su tražbine utvrđene, kao i oni čije su tražbine osporene, ako se temelje na ovršnoj ispravi.

Utvrđuje se da na današnjoj skupštini vjerovnika pravo glasa imaju vjerovnici:

Ime i prezime / naziv vjerovnika	OIB	Pravo glasa
RATHMAN (Ex: CELEBES IT) d.o.o. Dubrovnik	74003043112	208.945
KONSTRUKTOR d.o.o. Zagreb	63394223640	36.759
PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. Split	27557094294	12.312
Odvjetničko društvo KRKA&KRKA, Split	35059945589	21.899
ACCOLA d.o.o. Seget Donji	90431698927	3.075.939
CENTRAL SQUARE d.o.o. Split	59764491595	19.797.852
PRESS KON d.o.o. Split	39387099850	7.997
MONT-KOMERC d.o.o. Split	22239229964	50.682
IVAN ĐEPINA	26667368426	2.150
SAŠA ĐUKAN	27321562357	15.710
FILIP JELAŠ	95956489232	12.161
ZORAN POLIĆ	33764502295	8.395
GORAN SOKO	9062680229	5.454
MERI SOKO	23792941435	48.986
SANDRA ŠUSTIĆ	85411789454	11.486
VLADIMIR ŠUSTIĆ	89666491266	15.830
ŽELJKO ŽDERIĆ	76440987322	78.750
Republika Hrvatska Ministarstvo financija Porezna uprava	18683136487	19.102.865
RAMLJAK MILICA	17992655132	7.297

PALIĆ SANDRA	68869994774	20.801
ČEKO IVAN	97515921215	4.642
HRVATSKE ŠUME d.o.o. Zagreb	69693144506	302.522
ZDRAVKO ČATIPOVIĆ	31835968743	4.522
GRANIĆ DRAŽEN	46653541656	12.236
LAGATOR IVAN	29577607661	11.418
MARGARITA KULIĆ	32057654631	572
IVO SVAGUŠA	00380096246	5.675
Selo i grad j.d.o.o. Prapratnica (Općina Seget) prije INTER S.T.E.E.L d.o.o. Turjaci	36148587126	26.667.138
BRODOMEKUR d.d. Split	33956120458 33956120458	543.608
ČIKOLA d.o.o. Split	93205251498	15.375
ELEKTRIS d.o.o.	20584469601	88.686
KATIĆ BAU d.o.o.	25283862090	270.527
MESNICE VITIĆ vl.Ante Vitić	52279538841	44.268
GRAD RIJEKA	54382731928	5.249
SVEUČILIŠTE U RIJECI	64218323816	3.350.336
AORT	04323472109	691.791,39
B2 KAPITAL d.o.o.	57509775367	7.941.171
MARIN ZELENIKA	87559730497	28.025
TONKO KORDIĆ	90553648052	6.309
CEMEX HRVATSKA d.d.	94136335132	1.496.448
IVANKA ŠARIĆ	66855969632	572
IVAN MARUNICA	34176326774	4.353
MILJENKO RUBIĆ	96366234098	7.882
ŽELJKO JAKOVAC	43641274806	6.961
GRAD SPLIT	78755598868	356.594
MATE BILOŠ	57131613164	8.094

DARKO MATKOVIĆ	74479407188	4.866
SILVIO USANOVIĆ	42073583131	9.018
ANTE LACO	67160521917	8.206
STJEPAN KOJUNDŽIĆ	98953112152	5.363
VICE COPIĆ	03218485492	7.438
IVAN BULJUBAŠIĆ	21231842276	3.402
LUKA ŠUŠNJAR	97317434588	8.489
FILIP CRLJEN	70721651630	3.605
ZDRAVKO COSIĆ	44667459989	22.150
PAŠKO VRANJKOVIĆ	16219080393	4.301
KREŠIMIR BRITVIĆ	53752448244	9.539
MARIO POLJAK	83466019785	37.543
MLADAN POLJAK	57520902214	9.584
FRANO JUKIĆ	47263554248	4.275
DEJAN BOBIĆ	09788988824	9.243
MILAN BOBAN	38831538394	7.134
ANTE ČOGELJA	04247726231	8.148
JOSIP BORZIĆ	51583764915	6.164
IVICA MAGLICA	59624061596	5.573
VJEKOSLAV MARINIĆ	22031009761	10.802
SLOBODAN MILETIĆ	75344972232	11.659
JOZO BLAŽEVIĆ	87023959409	6.654
AR-EL-TOTIĆ, vl. Mirun Totić, Knin	39709808473	16.409
ANTE KELIĆ	61865401072	4.423
MARKO LAGATOR	12958543487	4.669
VLADO JURČEVIĆ	84466916838	13.496
ŽELJKA MLADIN	73418798350	6.880
IVA MAJIĆ	80065727227	4.299
DRAŽEN BOTICA	74863225471	4.083
MILJENKO BIUK	39644073745	7.171

SPEGRA INŽENJERING, d.o.o., Split	33172675964	5.180.058
GRAD ZAGREB	61817894937	485.505

Prelazi se na točku 1. Dnevnog reda - Izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

Stečajni upravitelj u bitnom izlaže kao u izvješćima o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 8. travnja 2026. i 17. svibnja 2026.

U bitnom, ističe da su u tijeku brojni postupci pobijanja pravnih radnji, da dio postupaka još nije pravomoćno okončan kao i da su izgledni značajni troškovi nastavka sporova ali i da će eventualni uspjeh u parnicama koje su u tijeku povećati stečajnu masu.

Na posebno pitanje suda može se li se stečajni upravitelj izjasniti je li u ijednoj varijanti izgledno namirenje stečajnih vjerovnika Drugog višeg isplatnog reda, stečajni upravitelj odgovara da prema trenutnom stanju ne postoji nikakva mogućnost za namirenje vjerovnika Drugog višeg isplatnog reda.

Na daljnje pitanje suda može se li izjasniti kolika je približna vrijednost imovine koja je predmet parnice radi pobijanja pravnih radnji, stečajni upravitelj navodi da se otprilike radi o tržišnoj vrijednosti od preko 3.000.000,00 eura.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. postavlja pitanje stečajnom upravitelju, a s obzirom da su dvije parnice pravomoćne i to u odnosu na Hotinu i Bačvice koliko smo sredstava platili odvjetnicima protivne strane, stečajni upravitelj da je teško u ovom trenutku odgovoriti na to pitanje, ti postupci su riješeni, za vrijeme mog mandata isplatio sam 36.000,00 kuna protivnoj strani.

Na daljnji upit punomoćnika stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. je li riječ o 36.000,00 kuna samo za jednu parnicu ili za obje parnice, stečajni upravitelj navodi da se ne može izjasniti.

U ovaj čas stečajna vjerovnica Sandra Palić, a koja je u ovom trenu zaposlena stečajnog dužnika na temelju Ugovora o radu, navodi da je koliko joj je poznato, stečajni dužnik platio iznos od oko 36.000,00 kuna za parnicu koja se odnosila na pobijanje pravnih radnji za Bačvice. Za parnicu koja se odnosila na Hotinu je, koliko joj je poznato, svaka strana snosila svoj trošak.

Na daljnje pitanje punomoćnika stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. koliko smo do sada isplatiti odvjetnici Mariji Jerončić Mandić koja je podnijela sve tužbe, a koliko smo sredstava isplatiti odvjetnici Juliji Vladušić, stečajni upravitelj odgovora da je odvjetnici Juliji Vladušić isplaćeno oko 10.000,00 eura, a odvjetnici Mariji Jeroničić da nije isplaćeno ništa jer se vodi postupak. Juliji Vladušić je do sada isplaćeno oko 20.000,00 eura.

Na daljnje pitanje punomoćnika stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. u postupku pobijanja E-1, E-7 i E-8 jesu li zakazana ročišta u postupcima radi pobijanja, stečajni upravitelj navodi da su ročišta bila zakazana dok je predmet vodila odvjetnica Jerončić, međutim nakon što je predmete preuzela odvjetnica Vladušić, koliko mu je poznato, nije održano niti jedno ročište.

Na daljnje pitanje punomoćnika stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. može li se izjasniti je li u parnicama radi utvrđivanja vlasništva zakazano ročište, stečajni upravitelj da nije zakazano niti jedno ročište.

Na daljnje pitanje punomoćnika stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. kolika je vrijednost sporova te koliko bi bilo troškova pod uvjetima da se parnice izgube, stečajni upravitelj navodi da bi s obzirom na vrijednost spora i prosječnu vrijednost radnji da bi se moglo raditi o iznosu od oko 200.000,00 eura.

Na daljnje pitanje punomoćnika stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. može li se stečajni upravitelj izjasniti s obzirom na prodane prostore E-2, E-3, E-6, stečajni upravitelj navodi da su se predmetne nekretnine prodala po cijeni od 3.600,00 do 3.700,00 eura/m^2.

Na daljnje pitanje punomoćnika stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. jesu li prethodno navedeni prostori prodali po procijenjenoj vrijednosti ili po manjoj cijeni, stečajni upravitelj navodi da su predmetne etaže prodane za 25% od procijenjene vrijednosti.

Na daljnje pitanje punomoćnika stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. po kojoj cijeni je prodan prostor E-7, stečajni upravitelj navodi da je prodan po istoj cijeni od 3.600,00 eura.

Na daljnje pitanje punomoćnika stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. po kojoj cijeni je procijenjen Aneks, stečajni upravitelj navodi da je procijenjen na iznos od 3.800,00 eura/m^2.

Stečajni vjerovnik Dražen Granić u bitnom navodi:

- da je u dosadašnjem tijeku postupka radnicima, odnosno vjerovnicima I višeg isplatnog reda isplaćeno 22,03% od njihove utvrđene tražbine,
- da u ovom stečajnom postupku do danas ne postoji niti plan postupanja u odnosu na preostalu neunovčenu imovinu, a niti plan troškova, koji će očekivano nastati u daljnjem tijek ovog postupka,
- da jedinu relevantnu stečajnu masu u ovom trenutku čini upravna zgrada u Svačićevoj koja se sastoji od: a) od četiri etaže (pozicionirane na prvom katu zgrade i b) aneksa koja se prostire na dvije etaže, a koji nije uknjižen, i čija se vrijednosti procjenjuje na oko 3,8 milijuna eura,
- da bi se po njegovoj procjeni unovčenje ove imovine radnici mogli namiriti za iznos od dodatnih 10% od njihovih utvrđenih tražbina te još 10% ukoliko stečajni dužnik uspije u parnicama radi pobijanja pravnih radnji.

Odvjetnik Tomislav Krka iz Odvjetničkog društva Krka & Krka izjavljuje, a radi obavijesti radnicima, da je zastupao društvo Konstruktor inženjering d.d. prije otvaranja stečaja, a u kojem postupku je naplaćeno od Hrvatskih cesta 28.000.000,00 kuna, te je zastupao navedeno društvo u postupku protiv Luke Ploče u kojem postupku je naplaćeno 5.000.000,00 kuna. Najveći dio ovih sredstva je podijeljen radnicima nakon otvaranja stečajnog postupka. Međutim, društvo Krka & Krka d.o.o. je Konstruktor Inženjering ispostavilo račun na iznos od 22.000,00 eura na koji račun je platilo PDV 7.00,00 eura, a do danas nije naplatilo od navedenog niti eura.

Na upit stečajne vjerovnice Margarite Kulić što stečajni upravitelj planira poduzeti po pitanju primjedbi vjerovnika Dražena Granića u kojem se žali na

nepostojanje plana u ovom postupku, stečajni upravitelj navodi da smatra da postupa u okviru Stečajnog zakona.

Na poseban upit stečajnog vjerovnika Vjekoslava Marinića je li se stečajni upravitelj obratio tijelima kaznenog progona vezano za radnje koje je bivša uprava poduzimala prije otvaranja stečajnog postupka, a koja su se odnosile na manipulaciju s imovinom, stečajni upravitelj navodi da on osobno nije, ali koliko mu je poznato, da je DORH preko 5 godina vršio kontrolu vezano za predmet „Konstruktor" i da nije utvrdio postojanje elemenata kaznenog dijela.

Utvrđuje se da nije bilo drugih pitanja, prigovora ili primjedbi na točku 1. Dnevnog reda.

Raspravljanje po točki 1. Dnevnog reda dovršeno.

Nakon provedenog glasovanja utvrđuje se da su nazočni vjerovnici jednoglasno donijeli sljedeću

ODLUKU

I. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

Prelazi se na točku 2. Dnevnog reda - Uknjižba poslovnog prostora - aneksa zgrade u Splitu, Svačićeva 4.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. odnosno 22 vjerovnika, a da bi ubrzali ovu raspravu predlaže da se točke 2., 3. i 6. Dnevnog reda pripoje i o njima zajedno raspravlja jer se radi o prijedlogu radi mirnog rješenja sporova, s tim da se pod točkama 4. i 5. radi samo o izvještaju koji bi vjerovnici trebali primiti na znanje.

Dalje ističe da je pod točkom 4. Dnevnog reda sudu u više navrata dostavljena Odluka Županijskog državnog odvjetništva koje je provodilo postupak utvrđivanja kaznene odgovornosti. Nakon što je proveden postupak dostavljena je Odluka Županijskog državnog odvjetništva u kojoj je detaljno na 35 strana utvrđeno što je Županijsko državno odvjetništvo utvrdilo nakon saslušanja i pregleda dokaza. Iz navedenog nesporno proizlazi da je pregledalo pet vještačenja građevinskog vještaka te da je pregledalo pet vještačenja financijsko-knjigovodstvenog vještačenja i utvrdilo da je u predstečajnoj nagodbi donesena pravomoćna odluka da se vrši prodaja nekretnina radi namirenja plaća radnika. Nakon toga da izvršeno nekoliko prodaja nekretnina, te je tom prilikom vršena procjena građevinskog vještaka, da je Porezna uprava vršila procjenu nekretnina također sa vještacima, da je u kaznenom postupku vršeno vještačenje po građevinskom vještaku i po vještacima financijsko knjigovodstvene struke, da u tom trenutku zgrada nije bila uknjižena, pa je imajući u vidu u tom trenutku tržišne vrijednosti kao i plaćanja da je utvrđeno da su ugovorili zaključeni u skladu sa zakonom, da je u tom trenutku cijena realna utvrđena i da je cijena plaćena.

Na posebno pitanje suda koliko bi prema procjeni stečajnog upravitelja trajao postupak uknjižbe Aneksa zgrada u Svačićevoj ulici, stečajni upravitelj navodi da se sigurno radi o razdoblju od tri godine.

Na daljnje pitanje suda bi li, oprema njegovom mišljenju, prodaja nakon provedenog postupka uknjižbe bila realizirana po višoj cijeni, odnosno da bi eventualna prodaja predmetnog prostora kao vanknjižnog vlasništvo stečajnog dužnika, mogla umanjiti postignutu kupoprodajnu cijenu, stečajni upravitelj odgovora da je to teško predvidjeti, ali da bi po njegovoj procjeni postignuta cijena vjerojatno bili do 30% veća u slučaju da se provede uknjižba.

Na daljnje pitanje suda postoji li procjena tržišne vrijednosti predmetnog prostora, stečajni upravitelj navodi da procjena postoji iz studenog 2025. po cijeni od oko 3.800,00 eura/m^2.

Na daljnje pitanje suda je li netko iskazivao konkretan interes za kupnju predmetnog prostora (Aneks zgrade), stečajni upravitelj navodi da je iskazan interes kupca CENTRAL SQUARE d.o.o., Split uz uvjet da se povuku parnice radi pobijanja pravnih radnji na iznos od 1.000.000,00 eura.

Na daljnje pitanje suda je li još netko osim od CENTRAL SQUARE d.o.o., Split izrazio interes za kupnju ove nekretnine, stečajni upravitelj da jest i riječ je o Hrvatskom narodnom kazalištu koje ima potrebu za većim prostorom koji se nalazi u neposrednoj blizini HNK. Osim ove dvije pravne osobe bilo je i drugih interesenata.

Punomoćnik vjerovnika RH, Ministarstva financija, Porezne uprave i AORT-a predlaže da ako će se donijeti odluka o unovčenju da bi se ova imovina trebala prodavati po procijenjenoj vrijednosti kao da je imovina uknjižena.

Stečajni vjerovnik Dražen Granić navodi da se pridružuje navodima Republike Hrvatske u dijelu kojem se predlaže unovčenje po procijenjenoj vrijednosti (kao je imovina uknjižena). Dodatno ističe, da koliko mu je poznato, ni bivši, a ni sadašnji stečajni upravitelji nisu poduzeli gotovo ništa na sređivanju zemljišnoknjižnog stanja Aneksa upravne zgrade od otvaranja stečajnog postupka. Da se na tom aktivno radilo ovaj problem bi već bio riješen, pa čak i ako bi se prihvatila tvrdnja stečajnog upravitelja Hrge da je riječ o postupcima koji traju više godina. U tom smislu stečajni vjerovnik Dražen Granić ističe da stečajni upravitelj po njegovim saznanjima nije otišao u Grad Split, a na što je upućen na sjednicama Odbora vjerovnika, kako bi inicirao rješenje ovog problema.

Stečajni upravitelj ističe, a kako je već i pisao u svojim Izvješćima, da je problem bio u neverificiranim zemljišnoknjižnim izvacima što je riješeno tek unatrag tri mjeseca, i čime je ostvarena pretpostavka da bi se poduzimanju daljnje radnje (geodet, odvjetnica Vladušić i dr.)

U ovaj čas punomoćnik stečajnog vjerovnika Sveučilište u Rijeci, Dušan Miočić, odvjetnik u Rijeci, ističe da zbog drugih obveza mora napustiti današnju skupštinu, te da izdaje zamjeničku punomoć odvjetniku Zvonimiru Aračiću za zastupanje na današnjoj skupštini i glasovanja, u smislu odredbi članka 95. i 98. ZPP.

Isto tako, punomoćnik zamjenik punomoćnika Grad Rijeka, Jurica Tomić, odvjetnik u Splitu, ističe da zbog obveza u drugim predmetima mora napustiti današnju skupštinu te da punomoć daje odvjetnici Katarini Zrilić.

Punomoćnik ACCOLA d.o.o. i dr. odvjetnik Tomislav Krka vezano za uknjižbu Aneksa izjavljuje da je već prije tri godine, a nakon što je pregledao dokumentaciju, i nakon što je razgovor s geometrom Gojanovićem koji ima zaključen ugovor vezan za

uknjižbu navedenog prostora, odvjetnik je na tri sjednice Odbora vjerovnika tvrdio da se uknjižba neće provesti za najmanje pet godina. To ujedno tvrdi i danas, jer treba najprije napraviti parcelaciju za uređenje međa sa susjedima. Pribavljeno je rješenje o legalizaciji, ali po tom rješenju dio objekta pada na zemljište koje je javna površina, odnosno Grad Split za koji je upitno da li će dati suglasnost. Nakon navedene parcelacije trebalo bi napraviti novi Elaborat o parcelaciji i formirati dvije parcele o čemu bi Katastar trebao donijeti dakle dva rješenja koja bi trebalo provesti u zemljišnim knjigama. Nakon toga bi se trebalo obratiti Gradu Splitu da formira građevinsku parcelu, a upitno hoće li Grad dati suglasnost jer u tom dijelu dio navedene parcele se nalazi ispod zgrade kazališta. Pod uvjetom da se formira građevinska parcela trebalo bi provesti etažiranje i tek onda provesti uknjižbu. Dakle radi se o donošenju tri rješenja katastra, tri rješenja suda i dvije odluke Grada Splita. Znajući koliko ti postupci dugo traju, punomoćnik i danas tvrdi da je zaključen ugovor i platiti određeni iznos sredstva i da navedena tvrtka nakon što je vidjela procedura bi se odrekla daljnjeg vođenje ovog postupka, te je sigurno da postupak uknjižbe ovog etažnog dijela neće biti riješen u daljnjem roku najmanje od pet godina. Isto tako, ne bi trebalo biti sporno da nije ista cijena objekta koji je uknjižen i objekt koji je vanknjižno vlasništvo jer vještaci to umanjuju za 33%.

Zastupnik po zakonu stečajnog vjerovnika RH, Ministarstva financija, Porezne uprave i AORT smatra da se predmetna imovina može uknjižiti u znatnom kraćem roku ukoliko sve institucije u zakonskom roku i promptno odrade svoj dio posla.

Stečajna vjerovnica Milica Ramljak navodi da su predlagatelji današnje skupštine vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr. interesno povezani i da bi prisutni vjerovnici trebali s tim biti upoznati prije rasprave i donošenja odluke. Konkretno Konstruktor Zagreb d.o.o. osnivač mu je PROJEKTNI BIRO Zagreb d.o.o., PRESS KON d.o.o. Zagreb osnivač je PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o., a direktor Željko Žderić. Nadalje, PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. – osoba ovlaštena za zastupanje je Željko Žderić, a članovi društva su njegove kćeri Neda Žderić Džepina i Ivona Žderić Krstulović. Dalje, Ivan Džepina, suprug Nede Žderić Džepina. Saša Đukan je direktor KONSTRUKTUR ZAGREB d.d. Jelaš Filip i Zoran Polić su rod Željku Žderić. Meri Soko je bila direktorica pravnog sektora KONSTRUKTOR INŽENJERINGA i većinski vlasnik (dioničar KONSTRUKTOR INŽENJERINGA d.d.). Goran Soko je sin od Meri Soko, bivši zaposlenik KONSTRUKTOR INŽENJERINGA d.d. koji je bio visoko pozicioniran u ekonomskom sektoru. Sandra Šustić prije otvaranja stečajnog postupka bila je zaposlenica stečajnog dužnika i istovremeno osoba ovlaštena za zastupanje u društvo KONSTRUKTOR PLAN d.o.o., a vlasnik KONSTRUKTOR PLANA d.o.o. je bio PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o.. Vladimir Šustić je otac Sandre Šustić. Rathman d.o.o. je pretpostavljam osoba bliska Željku Žderiću jer je nakon otvaranja stečajnog postupka isključio korištenje programa F4 B (informatički program). Konačno CENTRAL SQUARE d.o.o., Split koji je kupac dijelova zgrade u Svačićevoj koji su bili pod hipotekom i koji je zainteresiran za kupnju ostalih dijelova zgrade, kao zaposlenica ovog stečajnog dužnika te ujedno kao i vjerovnica prvog višeg isplatnog reda, osobno sam kontaktirala više osoba radi dobivanja informacija o eventualnom interesu za kupnju dijelove upravne zgrade kojom prilikom su mi odgovorili, svi koje sam kontaktirala, najmanje šest, da KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. nema što prodati jer da je sve naprijed dogovoreno između Mijića (vlasnika CENTRAL SQUARE d.o.o., Split) i Željka Žderića.

Zastupnik po zakonu stečajnog vjerovnika RH, Ministarstva financija, Porezne uprave i AORT-a ističe da u tzv. „Mišljenje ŽDO" na koji se poziva odvjetnik Tomislav Krka, ne bi trebalo imati nikakve pravne refleksije na parnice radi pobijanja pravnih radnji koji su u tijeku.

Stečajna vjerovnica Sandra Palić koja je i zaposlenica ovog stečajnog dužnika, napominje da je Županijsko državno odvjetništvo izdalo tabularnu ispravu za zgradu u Svačićevoj ulici na temelju čije izjave je izvršena uknjižba na ime stečajnog dužnika na E-1, E-5 i dio E-8.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr. izjavljuje da ga iznenađuje ovakav stav zastupnika po zakonu vjerovnika RH, MF da isti govori o cijenama iz 2016., kada prostori nisu bili uknjiženi, a predstečajnoj nagodbom je pravomoćno odlučeno da se prostori prodaju u takvom stanju i da se od pribavljenih sredstava isplate plaće radnicima, a što je i učinjeno. Nadalje, iznenađuje ga mišljenje da je cijena prostora identična bez obzira je li provedena uknjižba ili se prostor prodaje kao vanknjižno vlasništvo. Osim toga, svi vjerovnici govore o današnjim cijenama, a zaboravljaju da je pet vještaka građevinske struke, financijske struke, Porezna uprava i Državno odvjetništvo reklo da je sve učinjeno u skladu sa Zakonom.

Ovdje se napominje da je sudski vještak Mijanović procijenio etažu E-2, E-3, E-8 koje imaju zajedno 955m^2 i da je iste procijenio po 3.600,00 eur/m2, a da su iste prodane putem FINE za iznos od 75% od procijenjene vrijednosti. Ujedno se napominje da je vještak Ivan Mijanović procijenio etažu E-7 na iznos od 3.600, eura koja etaža je uknjižena, dok je Aneks zgrade koji je neuknjižen procijenio na iznos od 3.800,00 eura. Vjerovnici – radnici, a bilo ih je 61, su dali nalog punomoćniku da žele doći što prije do sredstava i da glasuju za prodaju nekretnine. Što se tiče pravnih osoba ne bi trebalo biti sporno da su iste u Drugom isplatnom redu i da neće naplatiti svoje potraživanje. Međutim te pravne osobe su kao podizvođači KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju isporučili određenu robu, te izvršili određene radove ili obavili određene usluge koje je KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju naplatio i time namirio plaće radnicima i ostale svoje obveze. Ove pravne osobe koje su dale punomoć odvjetniku Krki žele da se nekretnine prodaju te da se stečajni postupak obustavi, a nastavi postupak u ime stečajne mase prikupljanjem sredstava za vjerovnike. Jedini interes ovih pravnih osoba jeste po uvjetom da se postupak obustavi, prema odredbi članka 33. Zakona o PDV, te odredbi čl. 43. Pravilnika o PDV-u da iste barem prebiju ili vrate plaćeni PDV na račune koji nisu naplatili, a uredno su iz svojih sredstva platili PDV.

Stečajni upravitelj u ovoj točci 2. Dnevnog reda oko Aneksa zgrade predložio je da se prodaja vrši putem FINE po procijenjenoj vrijednosti ili čak po procijenjenoj vrijednosti uvećano za 25%.

Stečajna vjerovnica Sandra Palić smatra da bi od sudskog vještaka Ivana Mijanovića trebalo zatražiti reviziju procjene Aneksa, s obzirom na notoran rast cijena nekretnina u proteklom razdoblju, te vezujući se za prijedlog Republike Hrvatske da se procjena izvrši kao da je Aneks uknjižen. Predlaže da stečajni upravitelj, a kako je predložio i vjerovnik Dražen Granić, u suradnji sa RH i Gradom Splitom ostvari kontakt i poduzme radnje na sređivanju zemljišnoknjižnog stanja Aneksa.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika ACCOLA d.o.o. i dr. izjavljuje da je sudski vještak Mijanović u svom vještvu napisao da bi se radilo o nekretnini koja je upisana u

katastar i u zemljišnim knjigama, te da je prije toga nekretninu koja je upisana u zemljišnim knjigama E-7 procijenio na 3.600,00 eura, a da je ovu nekretninu – Aneks koji nije uknjižen procijenio na 3.800,00 eura i tako dobio iznos od 1.592.000,00 eura. S obzirom da sudski vještaci nekretnine koje nisu uknjižene umanjuju za 33%, a pod uvjetom kada bi se ova nekretnina umanjila za 33% to bi predstavljalo iznos od 1.162.160,00 eura. Kada bi se ova nekretnina prodavala preko FINE, a ista nije opterećena hipotekom, onda bi se vjerojatno vođeni Stečajnim zakonom, ista nekretnina trebala umanjiti za 25%, odnosno početna cijena bi bila 1.194.000,00 eura. Vjerovnici koje zastupa ovaj punomoćnik, a radi se o radnicima koji žele što prije doći do sredstava i pravnim osobama koji žele izvršiti povrat ili prijeboj PDV-a predlaže, odnosno društvo CENTRAL SQUARE d.o.o., Split za ovu nekretninu Aneks nudi iznos od procijene po sudskom vještaku Ivanu Mijanoviću umanjeno za 25%, budući da se radi o nekretnini koja nije uknjižena, odnosno nudi iznos od 1.194.000,00 eura. Svi ovi vjerovnici imaju u vidu da se određena sredstava nalaze na žiro računu KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju koja nisu podijeljena, te da bi trebalo zaključiti ugovor koji je donijela skupština za prodaju etaže E-7, te prodaju Aneksa što bi vjerojatno KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju uprihodovao vrlo brzo cca 2.500.000,00 eura. Prije nego što je sudski vještak Mijanović izvršio procjenu, a trebalo je izvršiti procjenu tržišne vrijednosti, imao je tri nekretnine u istoj zgradi koje su prodane na javnoj dražbi preko FINE, pa je bilo normalno da kako procjenjuje tržišnu vrijednost da upravo uzme usporednu metodu za najbliže nekretnine koje su prodane. Međutim, Ivan Mijanović u svojoj procjeni ne uzima ovu metodu koja je realna nego uzima prihodovnu metodu, a kao dokaz da bi došao do ove cijene uzima tri prostora na Cankarevoj poljani koja su znatno manje površine i radi se o poslovnim prostorima (kafićima) pa je normalno da je uzimajući pogrešne podatke došao i do pogrešne tržišne vrijednosti.

Stečajna vjerovnica Milica Ramljak navodi da je u interesu da se prostor proda po što većoj cijeni. Prihvaćanje ove ponude isključila bi se mogućnost da se postigne veće cijene u postupku prodaje putem dražbe ili prikupljanja ponude. Inače, vještak Mijanović je u svojoj procjeni kada je dao konačan iznos procijenjene vrijednosti Aneksa već umanjio cijenu, za trošak uknjižbe i sanacije. Nadalje, predlagateljima–vjerovnicima Prvog višeg isplatnog reda bio bi već interes da se proda po višoj cijeni nego po cijeni koja je upravo predložena, jer je među njima su dva vjerovnika - dva bivša radnika koja imaju najviše utvrđene tražbine kada je riječ o radnicima i to Željko Žderić čija tražbina utvrđeno iznosi 763.600,00 kuna te Meri Soko čija tražbina iznosi 550.000,00 kuna.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika ACCOLA d.o.o. Seget Donji i dr. moli ostale prisutne da ne spominju sve radnike jer jedan dio radnika želi odmah dobiti sredstva bez obzira da li procijenjena vrijednost umanjena zbog toga što Aneks nije uknjižen, a ne čekati pet i više godina da se prostor uknjiži i tada prodaje po cijeni za koju je upitno kolika će u tom trenutku biti na tržištu. Dalje ističe da je navedena ponuda dostavljena uvjetno, a to iz razloga jer KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju vodi parnicu radi pobijanja prodaje etaže E-1, E-5, E-7 i E-8. Pogotovo se ovo odnosi na etažu E-7 na kojem je skupština donijela odluku da se proda po procijenjenoj vrijednosti ali su treće osobe koja se nalaze u postupku pobijanja na strani tuženika uložile prigovor koji do danas nije riješen. Što se tiče Export drvo d.o.o. nije sporno da je isti kupio drugi prostor na Bačvicama, ali u međuvremenu od dana zaključenja ugovora Republika Hrvatska je prije uknjižbe upisala založno pravo pa su stranke raskinule navedeni ugovor i utvrdili da KONSTUKTOR INŽENJERING d.o.o. u stečaju ne može vratiti

sredstava ali da će mu prodati drugi vanknjžni prostor koji se nalazi u zgradi u ulici Svačićeva 4 a što je na kraju i učinjeno te nije sporno da je ta cijena plaćena prije više od 10 godina, a da je Export drvo d.o.o. nije došao do svog prostora, a niti je uveden u prostor. Dakle, Export drvo d.o.o. očekuje u najmanju ruku kada bi se usvojile tužbe za pobijanje da se njemu vrati kupoprodajna cijena uvećana za kamate, a što je u svim podnescima ovog punomoćnika navedeno, a eventualno bi se radilo o povratu iznosa od cca 1.000.000,00 eura.

Stečajna vjerovnica Sandra Palić ističe kako je apsolutno nejasno zalaganje odvjetnika Krke za društvo Export drvo d.o.o. tijekom ove skupštine, a s obzirom da to društvo nije vjerovnik u ovom stečajnom postupku. Nadalje, tijekom postupku nedavno na sastanku Odbora vjerovnika, a i prije, se u izvješćima stečajnog upravitelja, u odnosu na etažu E-7 u opstupku radi pobijanja navela da u bilo kojoj varijanti nije sporno da je etaža E-7 u vlasništvu ovog stečajnog dužnika. Naime, dužnik je zemljšnoknjižno uknjižen, a s druge strane ako bi se u parnicama radi pobijanja uspjelo opet bi ostalo u vlasništvu dužnika.

Stečajni vjerovnik Hrvatske šume, a u odnosu na problematiku tužbe Export drvo d.o.o. ističe kako navedeno društvo nije prijavilo nikakve tražbine u ovom stečaju, a isto je tek prije niti godinu dana pokrenulo tužbu radi utvrđenja prava vlasništva nad navedenim dijelom nekretnine, a za koju smatramo kako je ista u cijelosti neosnovana, jer nije dokazano da je društvo Export drvo d.o.o. platilo kupoprodajnu cijenu. Ističe se kako je u drugim predmetima koji se vode između ovog dužnika i povezanih društva u financijskom vještačenju utvrđeno kako kupoprodajne cijene nisu isplaćene putem mjenica odnosno tužbeni zahtjev bio bi u cijelosti neosnovan.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika ACCOLA d.o.o. Seget Donji i dr. ističe da bi bilo pametno vjerovnicima u odnosu na drvo pročitati odredbu članka 213. SZ tako da isti do sada nije trebalo prijaviti navedenu tražbinu. U pogledu plaćanja kupoprodajne cijene od strane Export drvo d.o.o. postoje tri sporazuma između navedenih osoba da je cijena plaćena. U navedenom parničnom spisu do sada nije zakazana niti jedna rasprava pa je čudno da odvjetnici zauzimaju stav kakva će biti odluka suda. Međutim, da su pročitali podneske dostavljene ovom sudu onda bi vidjeli da se u vezi plaćanja navodi trasirana mjenica, te izvodi Splitske banke od 31.8.2016. iz kojih je vidljivo da su svi radnici primili plaću iz ovih sredstva, osim toga, priloženi su obrasci JOPPD dostavljeni Poreznoj upravi radi obračuna poreza i doprinosa od 6.10.2016. U navedenom vanraspravnom postupkom Stjepan Kolovrat je sve ovo citirao.

Stečajni vjerovnik Dražen Granić ističe da je na skupštini vjerovnika održanoj 23. srpnja 2025. donesena odluka da se prihvaća ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o., Split za kupnju dijela zgrade u Svačićevoj, konkretno E-7 nakon uknjižbe te nekretnine. Nekretnina je uknjižena, istekao je rok od 60 dana za zaključenje ugovora i uplatu kupovnine pa stoga ovaj vjerovnik predlaže da se odluka o prihvatu predmetne ponude stavi izvan snage, posebno uzimajući u obzir da uvjet za uplatu kupoprodajne cijene nije bila pravomoćnost uknjižbe. Nadalje, prilikom prihvata ponude nije bilo govora niti o dodatnim uvjetima kao što su odustanak od parnica radi pobijanja pravnih radnji vezanih za upravnu zgradu.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika ACCOLA d.o.o. Seget Donji i dr. predlaže da se o prodaji etaže E-7 o kojoj je već ranije odlučeno na skupštini posebno glasuje, a to iz razloga jer KONSTRKTUR INŽENJERING d.d. sam pobija valjanost ugovor o prodaji etaže E-7, pa bi bilo normalno da oni u odnosu na ovu etažu povuku tužbu, kao

i da rješenje o uknjižbi postane pravomoćno, tako da će CENTRAL SQUARE d.o.o., Split zaključili ugovor i platiti kupoprodajnu cijenu pod naprijed navedena dva uvjeta.

Stečajna vjerovnica Milica Ramljak navodi da je CENTRAL SQUARE d.o.o., Split kada je dao ponudu znao za postojanje svih ovih parnica.

U 12:10 sati sud donosi

zaključak

Određuje se stanka u trajanju od 30 minuta.

Sa skupštinom vjerovnika nastaviti će se u 12:40 sati.

U 12:40 sati nastavlja se sa Skupštinom vjerovnika.

Utvrđuje se da je dio sudionika današnje Skupštine vjerovnika napustio ročište te su u nastavljenom dijelu Skupštine prisutni:

Milica Ramljak, Sandra Palić, Accola d.o.o. Seget Donji, Central Square d.o.o. Split, Konstruktor d.o.o. Zagreb, Odvjetničko društvo Krka i Krka, Press Kon d.o.o. Split, Projektni biro Konstruktor d.o.o. Split i Rathman d.o.o. Dubrovnik, Mont-komerc d.o.o. Split, Ivan Đepina, Saša Đukan, Filip Jelaš, Zoran Polić, Goran Soko, Meri Soko, Sandra Šustić, Vladimir Šustić, Željko Žderić, BRODOMERKUR d.o.o., Split, ČIKOLA d.o.o., ELEKTRIS d.o.o., KATIĆ BAU d.o.o. i MESNICE VITIĆ vl.Ante Vitić, svi po punomoćniku Tomislavu Krki, odvjetniku u Splitu, SVEUČILIŠTE U RIJECI- po zamjeniku punomoćnika Zvonimiru Aračiću, odvjetniku u Splitu, Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava i Agencija za osiguranje radničkih tražbina - po zastupniku po zakonu Ljubi Prki, zamjeniku Županijskog državnog odvjetnika u Splitu, Grad Zagreb- punomoćnik Slaven Obuljen, službenik, GRAD RIJEKA-zamjenica punomoćnika Katarini Zrilić, odvjetnici u Splitu, SELO I GRAD j.d.o.o.- punomoćnik Mario Majić, odvjetnik u OD Kasalo & Raić, odvjetničko društvo u Splitu, B2 KAPITAL d.o.o.-punomoćnik Zvonimir Aračić, odvjetnik u Splitu, Ivan Čeko, Hrvatske šume d.o.o. Zagreb po zamjenici punomoćnika Katarini Zrilić, odvjetnici u Splitu, Dražen Granić, Ivan Lagator, Marin Zelenika, Tonko Kordić, CEMEX HRVATSKA d.d. . po punomoćniku Mišelu Rošiću, odvjetniku u Splitu, GRAD SPLIT po punomoćniku Nikši Maletiću, Silvio Usanović, Stjepan Kojundžić, Vice Copić, Zdravko Cosić, Krešimir Britvić, Mario Poljak, Mladen Poljak, Frano Jukić, Josip Borzić, Vjekoslav Marinić, Ante Kelić, i SPEGRA INŽENJERING zastupan po punomoćnici Katarina Borac, punomoćnica po zaposlenju

Punomoćnik stečajnih vjerovnika ACCOLA d.o.o. Seget Donji i dr. predlaže da vjerovnici prilikom glasanja vode računa i o izmjeni i dopuni odredbe članka 213. stavak 2. SZ, koja je usvojena na Saboru 2017., a obrazloženje je bilo da se navedena točka donosi iz razloga da bi se u dva slučaja ako pobijanje uspije treba vratiti protučinidbunovac.

Stečajna vjerovnica Sanda Palić smatra da bi se odvjetnik Tomislav Krka trebao izuzeti iz glasovanja za dio vjerovnika koje zastupa, a koji nisu radnici, odnosno vjerovnici prvog višeg isplatnog reda i kojih se predložene odluke najviše tiču.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika ACCOLA d.o.o. Seget Donji i dr. ističe i moli Sandru Palić koja je do sada pisala sve izvještaje u vezi stečajnog upravitelja i koja

sada sama tumači Stečajni zakon, da više ne vrijeđa odvjetnika Tomislava Krku kako je to učinila u zadnjem dopisu koji je upućen sudu.

Punomoćnik stečajnog vjerovnika SELO I GRAD j.d.o.o. ističe da s obzirom na dugotrajnost postupka uknjižbe Aneksa u Svačićevoj 4 te neizvjesnost mogućeg dogovora sa Gradom Splitom oko suglasnosti smatram da bi se trebalo uzeti u obzir i eventualna prodaja predmetne nekretnine kao vanknjižno vlasništvo, a sve i unatoč tome što postoji i tržišna neizvjesnost visine cijene predmetne nekretnine nakon što bi se eventualno provela uknjižba. Nadalje napominjem kako bi se prodajom Aneksa i etaže E-7 obogatila stečajna masa za neka cca 2.500.000,00 eura te da bi posljedično nakon toga mogla izvršiti dioba i samim tim skratiti cjelokupni stečajni postupak.

Zamjenica punomoćnika Hrvatske šume u odnosu na naprijed navedeno ističe kako je nesporan rast cijene nekretnine u razdoblje od 2008. do danas i logično je za očekivati da će iste nastaviti rasti pa nije upitno da će vrijednost imovine stečajnog dužnika biti veća. U odnosu na uknjižbu sporne nekretnine mišljenja sam kako je dugotrajnost istog prenapuhana neosnovano jer se radi o isključivao usklađivanju u katastara i provođenja elaborata ikoja se po službenoj dužnosti dalje u zemljišnik te se nakon toga vrlo jednostavno uknjižba može provesti. Iz izvješće stečajnog upravitelja razvidno kako je grad Split na prethodni elaborat dao suglasnost nije imao primjedbi te je za očekivati da Grad Split neće imati primjedbi te da je punomoćnik prisutan te nije iskazao problematiku oko uknjižbe prostora u zemljišnoj knjizi. U odnosu na verifikaciju zk izvatka ističe se kako je to u suštini čisto prepisivanje iz knjige zemljište u digitalni format, a što je po Zakonu trebao napraviti sam zemljišnik za koje ne treba suglasnost već je isto trebalo isključivo požurivati. Drugim riječima rok od pet godina za uknjižbu predmetne nekretnine je u cijelosti neosnovan. U slučaju da ovlašteni geodet iz Omiša odbija provesti zadatak koji mu je dan predlažem da skupština donese odluku da se angažira drugi geodet za izradu elaborata i provedbu parcelacije.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika ACCOLA d.o.o. Seget Donji i dr. predlaže da se glasuje o prijedlogu odluka koje glase:

1. Prihvaća se ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o., Split za kupnju Aneksa - dogradnja s istočne strane zgrade u Splitu, Svačićeva 4, a koja zgrada je izgrađena na k.č.br. 10428/1, k.č.br. 10428/3, k.č. 10429/1, k.č. 10429/2 i dijela čst. zem. 10429/3 sve K.O. Split prodavat će se kao vanknjižno vlasništvo / čekat će se uknjižba vlasništva na KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju za iznos od 1.194.000,00 eura

2. U parničnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem P-225/2019, u kojem postupku KONSTUKTOR INŽENJERING d.d. pobija pravnu radnju vezanu za prodaju etažnih dijelova E-1, E-7 i E-8:

a) povući će se tužbeni zahtjev u odnosu na etažu E-7

b) priznat će se tužbeni zahtjev EXPORTDRVA d.d. Zagreb kojim to društvo traži da se utvrdi vlasnikom etaže E-8 i suvlasničkog dijela na etaži E-1.

3. Upućuje se stečajni upravitelj povući tužbu u parničnom postupku koji se vodi pred ovim sudom pod brojem P-670/2023 (raniji broj P-231/2019, u kojem postupku KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju pobija pravnu radnju vezanu za prodaju navedenog prostora, a koji prostor je prodan društvu KONSTRUKTOR PLAN d.o.o., (sada KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju).

4. Upućuje se stečajni upravitelj priznati tužbeni zahtjev tužitelja PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. u parničnom postupku koji se vodi pred ovim sudom pod brojem P-606/2024, a vezano za etažu E-5, s tim da u navedenom postupku svaka stranka snosi svoje troškove.

5. Upućuje se stečajni upravitelj spor s odvjetnicom Marijom Jerončić Mandić riješiti mirnim putem, zaključenjem sudske nagodbe na način da joj se prizna trošak od 50.000,00 EUR-a u koji je uključen PDV, time da svaka stranka snosi svoj trošak.

Utvrđuje se da nije bilo drugih pitanja, prigovora ili primjedbi na točku 2. Dnevnog reda.

Raspravljanje po točki 2. Dnevnog reda dovršeno.

Nakon provedenog glasovanja utvrđuje se da su vjerovnici Accola d.o.o. Seget Donji, Central Square d.o.o. Split, Konstruktor d.o.o. Zagreb, Odvjetničko društvo Krka i Krka, Press Kon d.o.o. Split, Projektni biro Konstruktor d.o.o. Split i Rathman d.o.o. Dubrovnik, Mont-komerc d.o.o. Split, Ivan Đepina, Saša Đukan, Filip Jelaš, Zoran Polić, Goran Soko, Meri Soko, Sandra Šustić, Vladimir Šustić, Željko Žderić, Brodomerkur d.o.o., Split, Čikola d.o.o., Elektris d.o.o., Katić Baud.o.o. i Ante Vitić, vlasnik Mesnice Vitić, svi po punomoćniku Tomislavu Krki, odvjetniku u Splitu i vjerovnik Selo i grad j.d.o.o.- punomoćnik Mario Majić, odvjetnik u OD Kasalo & Raić, odvjetničko društvo u Splitu sa ukupno 51.040.911 glasova ZA dok su vjerovnici Milica Ramljak, Sandra Palić, Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava i Agencija za osiguranje radničkih tražbina, Grad Zagreb, GRAD RIJEKA, B2 KAPITAL d.o.o., Ivan Čeko, Hrvatske šume d.o.o. Dražen Granić, Ivan Lagator, Marin Zelenika, Tonko Kordić, CEMEX HRVATSKA d.d., GRAD SPLIT, Silvio Usanović, Stjepan Kojundžić, Vice Copić, Zdravko Cosić, Krešimir Britvić, Mario Poljak, Mladen Poljak, Frano Jukić, Josip Borzić, Vjekoslav Marinić, Ante Kelić, i SPEGRA INŽENJERING sa ukupno 35.779.232 glasova PROTIV donijeli sljedeće

ODLUKE

1. Prihvaća se ponuda društva CENTRAL SQUARE d.o.o., Split za kupnju Aneksa - dogradnja s istočne strane zgrade u Splitu, Svačićeva 4, a koja zgrada je izgrađena na k.č.br. 10428/1, k.č.br. 10428/3, k.č. 10429/1, k.č. 10429/2 i dijela čst. zem. 10429/3 sve K.O. Split prodavat će se kao vanknjižno vlasništvo / čekat će se uknjižba vlasništva na KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju za iznos od 1.194.000,00 eura

2. U parničnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem P-225/2019, u kojem postupku KONSTUKTOR INŽENJERING d.d. pobija pravnu radnju vezanu za prodaju etažnih dijelova E-1, E-7 i E-8:

a) povući će se tužbeni zahtjev u odnosu na etažu E-7

b) priznat će se tužbeni zahtjev EXPORTDRVA d.d. Zagreb kojim to društvo traži da se utvrdi vlasnikom etaže E-8 i suvlasničkog dijela na etaži E-1.

3. Upućuje se stečajni upravitelj povući tužbu u parničnom postupku koji se vodi pred ovim sudom pod brojem P-670/2023 (raniji broj P-231/2019, u kojem postupku KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju pobija pravnu radnju vezanu za

prodaju navedenog prostora, a koji prostor je prodan društvu KONSTRUKTOR PLAN d.o.o., (sada KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju).

4. Upućuje se stečajni upravitelj priznati tužbeni zahtjev tužitelja PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.o.o. u parničnom postupku koji se vodi pred ovim sudom pod brojem P-606/2024, a vezano za etažu E-5, s tim da u navedenom postupku svaka stranka snosi svoje troškove.

5. Upućuje se stečajni upravitelj spor s odvjetnicom Marijom Jerončić Mandić riješiti mirnim putem, zaključenjem sudske nagodbe na način da joj se prizna trošak od 50.000,00 EUR-a u koji je uključen PDV, time da svaka stranka snosi svoj trošak.

U ovaj čas stečajni vjerovnik Dražen Granić predlaže ukidanje ovako donesenih odluka skupštine vjerovnika jer su iste na štetu vjerovnika Prvog višeg isplatnog reda, dakle Republike Hrvatske i radnika pri čemu se poziva na argumentaciju koju je iznosili prilikom rasprave o točci 2. Dnevnog reda.

Utvrđuje se da se svi nazočni stečajni vjerovnici pridružuju prijedlogu stečajnog vjerovnika Dražena Granića za ukidanje ovako donesenih odluka Skupštine vjerovnika, osim vjerovnika koje zastupaju odvjetnici Majić i Krka.

Prelazi se na točku 3. Dnevnog reda - Uknjižba poslovnog prostora - zgrade u Splitu, Svačićeva 4, etaža E-7 i E-8 te prodaja poslovnog prostora E-7.

Utvrđuje se da je rasprava i odluka koja je vezano za točku 3. Dnevnog reda konzumirana u raspravi i odlukama koje su donesene pod točkom 2. današnjeg Dnevnog reda te se stoga neće o njoj dalje raspravljati.

Prelazi se na točku 4. Dnevnog reda - Donošenje odluke o mišljenju Županijskog državnog odvjetništva u Splitu vezano za utvrđenje vrijednosti navedenih poslovnih prostora i plaćanje kupoprodajne cijene za te prostore.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. poziva se na mišljenje Županijskog državnog odvjetništva iz kojeg proizlazi da su ugovori zaključeni sukladno zakonskim propisima, da je kupoprodajna cijena plaćena te da su sredstva korištena za stabilizaciju poslovanja i isplatu plaća radnicima.

Stečajni upravitelj navodi da predmetno mišljenje predstavlja jedan od dokaza u sudskim postupcima koji su u tijeku.

Stečajni vjerovnici Dražen Granić i Ivan Čeko navode da mišljenje Županijskog državnog odvjetništva ne prejudicira ishod građanskopravnih sporova te ističu da i dalje osporavaju zakonitost i ekonomsku opravdanost predmetnih pravnih poslova.

Utvrđuje se da nije bilo drugih pitanja, prigovora ili primjedbi na točku 4. Dnevnog reda.

Raspravljanje po točki 4. Dnevnog reda dovršeno.

Nakon provedenog glasovanja utvrđuje se da su nazočni vjerovnici jednoglasno donijeli sljedeću

ODLUKU

I. Prima se na znanje mišljenje Županijskog državnog odvjetništva vezano za kupoprodaju i plaćanje za navedene poslovne prostore.

Prelazi se na točku 5. Dnevnog reda - Donošenje odluke o primjeni odredbe članka 213. stavka 2. Stečajnog zakona.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. ističe da bi u slučaju uspjeha u postupcima pobijanja stečajna masa bila obvezna vratiti kupcima iznose kupoprodajne cijene zajedno sa zateznim kamatama, što bi prema njihovim izračunima predstavljalo znatno financijsko opterećenje za stečajnu masu.

Stečajni upravitelj navodi da postoji pravni rizik eventualne obveze povrata protučinidbe sukladno članku 213. stavku 2. Stečajnog zakona.

Stečajni vjerovnici Dražen Granić i Ivan Čeko navode da bi, neovisno o eventualnom povratu kupoprodajne cijene, vrijednost nekretnina koje bi se vratile u stečajnu masu bila znatno veća te da bi uspjeh u parnicama i dalje bio u interesu vjerovnika.

Utvrđuje se da nije bilo drugih pitanja, prigovora ili primjedbi na točku 5. Dnevnog reda.

Raspravljanje po točki 5. Dnevnog reda dovršeno.

Nakon provedenog glasovanja utvrđuje se da su nazočni vjerovnici jednoglasno donijeli sljedeću

ODLUKU

I. Prima se na znanje stav vezan za primjenu odredbe članka 213. stavka 2. Stečajnog zakona.

Prelazi se na točku 6. Dnevnog reda - Donošenje odluke o prijedlogu radi mirnog rješenja spora.

Utvrđuje se da je rasprava i odluka koja je vezano za točku 6 Dnevnog reda konzumirana u raspravi i odlukama koje su donesene pod točkom 2. današnjeg Dnevnog reda te se stoga neće o njoj dalje raspravljati.

Prelazi se na točku 7. Dnevnog reda - Donošenje odluke o prijedlogu ukidanja Odbora vjerovnika.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. navodi da je nakon otvaranja stečajnog postupka osnovan Odbor vjerovnika sa 7 članova, te je u daljnjem tijeku postupka smanjen na pet članova. Odbor vjerovnik je održao 35 sjednica, na istim sjednicama nije donesena niti jedna odluka temeljem koje bi se povećala stečajna masa. Zbog toga se predlaže da temeljem članka 107. stavak 1. točka 1. Stečajnog zakona skupština donese odluku da se ukine Odbor vjerovnika.

Na posebno pitanje suda koje je to odluke na temelju koji bi se povećala stečajna masa predlagao on osobno kao član Odbora vjerovnika, a što nije usvojeno na Odboru, punomoćnik vjerovnika Accola d.o.o. i dr. navodi da nije prihvaćena ponuda da se proda potraživanje koje KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju ima u Kataru, da nije prihvaćena odluka da se proda 15% udjela u Hotini, da nije prihvaćena odluka da se prodaju određena potraživanja-dionice u Bosni I Hercegovini. Ujedno navodi da su u svim zapisnicima s Odbora vjerovnika vidljive odluke koje su odbijene, a na temelju kojih se mogla povećati stečajna masa.

Na daljnji upit suda iz kojeg razloga nikada nije stavio prijedlog za ukidanje niti jedna od ovako donesenih odluka Odbora vjerovnika, punomoćnik Accola d.o.o. i dr. navodi da smatra da mu je to bilo bespotrebno gubljenje vremena.

Na posebno pitanje suda stečajnom upravitelju bi li po njegovom mišljenju ukidanje Odbora vjerovnika moglo smanjiti razinu nadzora nad upravljanjem stečajnom masom, stečajni upravitelj odgovora kako smatra da bi Odbor vjerovnika trebao i dalje egzistirati u ovom stečajnom postupku, između ostalog, kao dodatno tijelo koje nadzire vođenje ovog postupka.

Stečajni vjerovnik Dražen Granić i kao član i kao predsjednik Odbora vjerovnika navodi kako se protivi ukidanju Odbora vjerovnika navodeći da je isti važan radi nadzora nad upravljanjem stečajnom masom te zaštite interesa radnika i malih vjerovnika. Dodatno ističe da je riječ o operativnom tijelu koje funkcionira lakše od skupštine vjerovnike. Dodatno navodi da je u Odboru, a sukladno zakonskim odredbama osigurano zastupljenog svih kategorija vjerovnika (veliki vjerovnici, mali vjerovnici, radnici i Republika Hrvatska).

Punomoćnik stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. izjavljuje da je Odbor vjerovnika imenovan protivno članku 96. stavak 2. Stečajnog zakona u dijelu koji se odnosi na neopravdano velik broj predstavnika iz redova radnika, u konkretnom slučaju dva od pet. Naime, dva radnika koji su članovi Odbora vjerovnika imaju tražbine i to jedan od ukupno tražbina 0,004% tražbine, a drugi 0,001% od ukupnog broja utvrđenih tražbina vjerovnika Prvog i Drugog isplatnog reda.

Stečajna vjerovnici Milica Ramljak ističe da su navedena dva predstavnika radnika u Odbora vjerovnika predstavnici svih radnika (oko 1260 bivših radnika) sa svim ukupno utvrđenim tražbinama, a ne samo svojih tražbina.

Stečajni vjerovnik Ivan Lagator navodi da se protivi prijedlogu stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. i dr. te smatra da je u apsolutnom interesu radnika da Odbor vjerovnika nastavi s radom u postojećem sastavu.

Utvrđuje se da nije bilo drugih pitanja, prigovora ili primjedbi na točku 7. Dnevnog reda.

Raspravljanje po točki 7. Dnevnog reda dovršeno.

Nakon provedenog glasovanja utvrđuje se da su vjerovnici Accola d.o.o. Seget Donji, Central Square d.o.o. Split, Konstruktor d.o.o. Zagreb, Odvjetničko društvo Krka i Krka, Press Kon d.o.o. Split, Projektni biro Konstruktor d.o.o. Split i Rathman d.o.o. Dubrovnik, Mont-komerc d.o.o. Split, Ivan Đepina, Saša Đukan, Filip Jelaš, Zoran Polić, Goran Soko, Meri Soko, Sandra Šustić, Vladimir Šustić, Željko Žderić, Brodomerkur d.o.o., Split, Čikola d.o.o., Elektris d.o.o., Katić Baud.o.o. i Ante Vitić,

vlasnik Mesnice Vitić, svi po punomoćniku Tomislavu Krki, odvjetniku u Splitu i vjerovnik Selo i grad j.d.o.o.- punomoćnik Mario Majić, odvjetnik u OD Kasalo & Raić, odvjetničko društvo u Splitu sa ukupno 51.040.911 glasova ZA dok su vjerovnici Milica Ramljak, Sandra Palić, Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava i Agencija za osiguranje radničkih tražbina, Grad Zagreb, GRAD RIJEKA, B2 KAPITAL d.o.o., Ivan Čeko, Hrvatske šume d.o.o. Dražen Granić, Ivan Lagator, Marin Zelenika, Tonko Kordić, CEMEX HRVATSKA d.d., GRAD SPLIT, Silvio Usanović, Stjepan Kojundžić, Vice Copić, Zdravko Cosić, Krešimir Britvić, Mario Poljak, Mladen Poljak, Frano Jukić, Josip Borzić, Vjekoslav Marinić, Ante Kelić, i SPEGRA INŽENJERING sa ukupno 35.779.232 glasova PROTIV donijeli sljedeću

ODLUKU

I. Ukida se Odbor vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Stečajni vjerovnik Dražen Granić predlaže ukidanje ove odluke jer je donesena na štetu svih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Utvrđuje se da se svi nazočni stečajni vjerovnici pridružuju prijedlogu stečajnog vjerovnika Dražena Granića za ukidanje ovako donesenih odluka Skupštine vjerovnika, osim vjerovnika koje zastupaju odvjetnici Majić i Krka.

Prelazi se na točku 8. Dnevnog reda - Donošenje odluke o daljnjem zastupanju društva.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. ističe da je sa odvjetnicom Julijom Vladušić zaključen Ugovor o zastupanju koji je vrlo nepovoljan za stečajnog dužnika, jer je u istom Ugovoru navedeno da joj se odmah plaća 50% od postojeće Tarife te drugi iznos od 50% ako dobije spor, da naplati od protivne strane. Međutim, protivna strana je KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju i koji nema nikakvih sredstava, a to bi značilo da bi KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju njoj trebao platiti i preostalih 50% od Tarife. Treba imati u vidu da ukoliko se izgubi spor da bi onda protivnoj strani trebalo platiti 100% od Tarife i Juliji Vladušić 50% od Tarife. Isto tako, treba imati u vidu da je u međuvremenu došlo do povećanja Odvjetničke tarife i to za 50%, pa bi u tom slučaju znatno bila oštećena stečajna masa. Osim toga, u svim Izvještajima koje piše Julija Vladušić, premda u parnicama nije zakazano niti jedno ročište, tvrdi da će uspjeti u navedenom postupku. Budući da će navedeni postupci trajati dugi niz godina to bi onda Julija Vladušić imala samo po ovim sporovima znatne prihode.

Na poseban upit suda postoje li osim nezadovoljstva visinom ugovorne naknade za zastupanje drugih konkretni razlozi zbog kojih predlagatelji smatraju da bi promjena punomoćnika bila u interesu stečajne mase, punomoćnik stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. navodi da postoje, a to je njena tvrdnja u svim Izvješćima da će stečajni dužnik uspjeti u svim sporovima koje ona vodi.

Stečajni upravitelj navodi da ga je u međuvremenu odvjetnica Julija Vladušić obavijestila da je spremna sklopiti Aneks Ugovora o zastupanju na način da u slučaju gubitka spora ili nemogućnosti naplate od protivne strane te troškove neće potraživati od stečajnog dužnika.

Zamjenica punomoćnika vjerovnika Hrvatske šume navodi kako smatra da je osim cijene rada odvjetnika, važna i činjenica da je Julija Vladušić upoznata sa cijelom problematikom predmeta koje ovaj stečajni dužnik vodi, a koji su opširni, specifični te se radi o puno povezanih društva, te da bi u slučaju angažiranja novog odvjetnika istom bi trebalo puno vremena da se novi odvjetnik upozna sa spisima pa predlažemo da i dalje ostaje angažirana Julija Vladušić, U odnosu na strah od neuspjeha u parnicama ističem kako se sve parnice vode protiv stranaka koje zastupa odvjetnik Tomislav Krke te bi u slučaju uspjeha u istim parnicama, imovina koja bi postala vlasništvo stečajnog dužnika bila višestruko veća od troškova koji bi se trebali platiti odvjetnici Juliji Vladušić.

Na posebno pitanje suda jesu li u postupcima pobijanja tijekom zastupanja odvjetnice Vladušić ostvareni određeni procesni uspjesi, stečajni upravitelj odgovora da je u predmetu P-587/24 ishodila nepravomoćnu presudu u korist stečajnog dužnika.

Na daljnje pitanje suda bi li eventualna promjena punomoćnika mogla utjecati na kontinuitet vođenja postupka, stečajni upravitelj navodi da bi promjena iziskivala puno vremena te bi bila upitna svrhovitost promjene odvjetnika.

Stečajni vjerovnik Dražen Granić navodi da je odvjetnica Vladušić najzaslužnija za sređivanje zemljišnoknjižnog stanja i uknjižbu upravne zgrade te da su radnici iznimno zadovoljni njezinim dosadašnjim radom, a posebno uspoređujući njen rad sa prethodnom odvjetnicom Marijom Jerončić.

Punomoćnik stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. izjavljuje da su navodi odvjetnice Zrilić potpuno neosnovani jer očito ista ne zna protiv koga se vode parnični postupci i tko zastupa u navedenim parničnim postupcima, jer odvjetnik Krka ne zastupa niti tužitelja, a niti tuženika u navedenim postupcima, te su to drugi odvjetnici. Postavlja se pitanje stečajnom upravitelju što je s troškovima Julije Vladušić prvih 50% koji se moraju platiti odmah čim se obavi radnja bez obzira na uspjeh u parnici te kolika je sada Tarifa za zastupanje odvjetnika u odnosu na vrijeme kada je ugovor zaključen sa Julijom Vladušić.

Stečajni upravitelj navodi da su svi troškovi koji su odvjetnici Vladušić do sada plaćeni vidljivi iz redovitih Izvješća koje je dostavljao sudu.

Stečajni vjerovnik Tonko Kordić navodi je po njegovom mišljenju ponašanje i prijedlog stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. i dr. u najvećoj mjeri motivirani obrazloženjem presude Trgovačkog suda u parnici radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika za predio „Sirobuja".

Punomoćnik stečajnih vjerovnika Accola d.o.o. Seget Donji i dr. predlaže da vjerovnici donesu odluku koja glasi:

„Upućuje se stečajni upravitelj raskinuti ugovor s odvjetnicom Julijom Vladušić od 30. rujna 2022. uz istovremeno podmirenje njenih dospjelih troškova. Dalje se upućuje stečajni upravitelj uputiti javni poziv trojici odvjetnika iz Splita koji se bave trgovačkim pravom i koji će dati svoje mišljenje vezano za uspjeh u navedenim parničnim postupcima. Ukoliko navedeni odvjetnici budu smatrali da postoji realna mogućnost da se uspije u navedenim parnicama, predlaže se da se sa jednim od odvjetnika zaključi ugovor o zastupanju, time da mu nagrada bude utvrđena s obzirom na uspjeh u istim parnicama."

Utvrđuje se da nije bilo drugih pitanja, prigovora ili primjedbi na točku 8. Dnevnog reda.

Raspravljanje po točki 8. Dnevnog reda dovršeno.

Nakon provedenog glasovanja utvrđuje se da su vjerovnici Accola d.o.o. Seget Donji, Central Square d.o.o. Split, Konstruktor d.o.o. Zagreb, Odvjetničko društvo Krka i Krka, Press Kon d.o.o. Split, Projektni biro Konstruktor d.o.o. Split i Rathman d.o.o. Dubrovnik, Mont-komerc d.o.o. Split, Ivan Đepina, Saša Đukan, Filip Jelaš, Zoran Polić, Goran Soko, Meri Soko, Sandra Šustić, Vladimir Šustić, Željko Žderić, Brodomerkur d.o.o., Split, Čikola d.o.o., Elektris d.o.o., Katić Baud.o.o. i Ante Vitić, vlasnik Mesnice Vitić, svi po punomoćniku Tomislavu Krki, odvjetniku u Splitu i vjerovnik Selo i grad j.d.o.o.- punomoćnik Mario Majić, odvjetnik u OD Kasalo & Raić, odvjetničko društvo u Splitu sa ukupno 51.040.911 glasova ZA dok su vjerovnici Milica Ramljak, Sandra Palić, Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava i Agencija za osiguranje radničkih tražbina, Grad Zagreb, GRAD RIJEKA, B2 KAPITAL d.o.o., Ivan Čeko, Hrvatske šume d.o.o. Dražen Granić, Ivan Lagator, Marin Zelenika, Tonko Kordić, CEMEX HRVATSKA d.d., GRAD SPLIT, Silvio Usanović, Stjepan Kojundžić, Vice Copić, Zdravko Cosić, Krešimir Britvić, Mario Poljak, Mladen Poljak, Frano Jukić, Josip Borzić, Vjekoslav Marinić, Ante Kelić, i SPEGRA INŽENJERING sa ukupno 35.779.232 glasova PROTIV donijeli sljedeću

ODLUKU

Upućuje se stečajni upravitelj raskinuti ugovor s odvjetnicom Julijom Vladušić od 30. rujna 2022. uz istovremeno podmirenje njenih dospjelih troškova. Dalje se upućuje stečajni upravitelj uputiti javni poziv trojici odvjetnika iz Splita koji se bave trgovačkim pravom i koji će dati svoje mišljenje vezano za uspjeh u navedenim parničnim postupcima. Ukoliko navedeni odvjetnici budu smatrali da postoji realna mogućnost da se uspije u navedenim parnicama, predlaže se da se sa jednim od odvjetnika zaključi ugovor o zastupanju, time da mu nagrada bude utvrđena s obzirom na uspjeh u istim parnicama."

Stečajni vjerovnik Dražen Granić predlaže ukidanje ove odluke jer je donesena na štetu svih vjerovnika u ovom stečajnom postupku uz obrazloženje koje je dano u raspravi pod ovom točkom Dnevnog reda.

Utvrđuje se da se svi nazočni stečajni vjerovnici pridružuju prijedlogu stečajnog vjerovnika Dražena Granića za ukidanje ovako donesenih odluka Skupštine vjerovnika, osim vjerovnika koje zastupaju odvjetnici Majić i Krka.

Prelazi se na točku 9. Dnevnog reda - Razno.

Utvrđuje se da je 20. svibnja 2026. kod ovog suda zaprimljen podnesak -ponuda društva Tesla d.o.o. Obrovac Sinjski. te se predmetni podnesak čita.

U ovaj čas stečajni vjerovnik Marin Zelenika izražava nezadovoljstvo radom stečajnog upravitelja, a vezano za poslovanje Podružnice stečajnog dužnika u Bosni i Hercegovini. Ističe kako po njegovim saznanjima stečajni upravitelj nije poduzeo nikakve radnje, a na što je bio upućen i na sjednici odbora vjerovnika održanoj 26.3.2026.

Stečajni upravitelj navodi da je navedeno stav navedenog vjerovnika.

Utvrđuje se da nije bilo drugih pitanja, prigovora ili primjedbi na točku 9. Dnevnog reda.

Raspravljanje po točki 9. Dnevnog reda dovršeno.

Nakon provedenog glasovanja utvrđuje se da su nazočni vjerovnici jednoglasno donijeli sljedeću

ODLUKU

I. Upućuje se stečajni upravitelj u roku od 15 dana od današnje skupštine vjerovnika dostaviti Izvješće vezano za poslovanje poslovne jedinice Konstruktor inženjeringa d.d. u Bosni i Hercegovini, Banja Luka i za poslovanje GIP Neretva Čapljina te isto izvješće dostaviti na uvid sudu i vjerovnicima.

Sud donosi

Zaključak

I. Zapisnik s današnje skupštine vjerovnika objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

II. Imajući u vidu složenost pravnih i činjeničnih pitanja te opsežnost dokumentacije priložene u spis, odluku o prijedlogu za ukidanje pojedinih odluka skupštine vjerovnika donesenih na današnjem ročištu sud će donijeti u roku iz čl. 108. st. 2. Stečajnog zakona.

Skupština vjerovnika dovršena u 15:00 sati.

Sutkinja

Zapisničarka

Stečajni upravitelj

Vjerovnici

