REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Domovinskog rata 4, Split

Broj: Pp-5954/2025-4

U I M E  R E P U B L I K E  H R V A T S K E

P R E K R Š A J N I  N A L O G

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sucu Mariju Bakoti, uz sudjelovanje Katije Sinovčić kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Dina Parađine zbog prekršaja iz članka 216. stavka 3. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje u tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama) po optužnom prijedlogu Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, klasa: 211-07/25-5/9682 od 14. travnja 2026., na temelju članka 229. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje u tekstu: Prekršajni zakon) dana 24. kolovoza 2026. izdaje

p r e k r š a j n i  n a l o g

Okrivljeni: DINO PARAĐINA, OIB: 19658977169, sin Branka, rođen 14. travnja 1990. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Hercegovačka 92, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavan

k r i v  j e

1) što je 6. veljače 2025. u 13:10 sati u Splitu u Hercegovačkoj ulici kod kbr. 58, upravljao motociklom marke „Suzuki“ registarske oznake ST 1169-L prije stjecanja prava na samostalno upravljanje motornim vozilom bilo koje kategorije,

dakle, u prometu na cesti upravljao motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje,

2) što je u isto vrijeme i na istom mjestu kao pod 1) upravljao tamo navedenim vozilom te se na zahtjev policijskog službenika odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti droga u organizmu, iako je upozoren da time čini prekršaj

dakle, kao vozač motornog vozila odbio se podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja radi utvrđivanja prisustva u organizmu droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima,

čime je pod točkom 1) počinio prekršaj opisan u članku 216. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 216. stavku 3. istog Zakona te djelom pod točkom 2) prekršaj opisan u članku 282. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 282. stavku 9. istog Zakona.

Na temelju naprijed citiranih propisa okrivljeniku se

u t v r đ u j e

za djelo pod 1) novčana kazna od 1.500,00 (tisuću petsto) eura
za djelo pod 2) novčana kazna od 1.500,00 (tisuću petsto) eura

Na temelju članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

UKUPNA NOVČANA KAZNA OD 3.000,00 (tri tisuće) EURA

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti prekršajnog naloga, prema uplatnici priloženoj uz isti.

Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku koji je određen za plaćanje novčane kazne.

Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka platiti iznos od 40,00 (četrdeset) eura, u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti prekršajnog naloga, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

O b r a z l o ž e n j e

Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenog Dina Parađine zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci prekršajnog naloga.

Na temelju članka 229. stavka 1. točke 1. Prekršajnog zakona ovaj sud izdao je prekršajni nalog, budući da su ispunjeni uvjeti iz članka 230. istoga Zakona. Naime, optužni prijedlog podnio je ovlašteni tužitelj, a prekršaji su utvrđeni na temelju vjerodostojne dokumentacije u vidu izvješća o počinjenom prekršaju, koje sadrži neposredna opažanja radne prekršaja od strane službenih osoba te materijalnog dokaza u vidu zapisnika o ispitivanju prisutnosti droga u organizmu.

Upravo navedeni dokazi opravdavaju izdavanje prekršajnog naloga kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja navedenih u izreci te je kažnjen ukupnom novčanom kaznom u iznosu koji je primjeren svim okolnostima prekršaja i samog okrivljenika; prije svega činjenici da je već kažnjavan zbog istovrsnih djela.

Broj: Pp-5954/2025-4

Na temelju članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona, ako okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplate dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

Budući da je okrivljenik proglašen krivim, na temelju članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona obvezan je naknaditi troškove postupka, koji na temelju članka 138. stavka 2. i 3. istoga Zakona predstavljaju paušalnu svotu suda određenu posebnim propisom s obzirom na složenost i trajanje postupka.

Split, 24. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Katija Sinovčić,v.r.

Sudac
Mario Bakota,v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog prekršajnog naloga okrivljenik ima pravo prigovora nadležnom Općinskom prekršajnom sudu u Splitu u roku od 8 dana od dana primitka naloga.

Postupajući po prigovoru, Sud nije vezan zabranom iz članka 202. stavka 4. Prekršajnog zakona pa okrivljenik može biti i strože kažnjen, s obzirom na to da je za oba prekršaja propisana novčana kazna do 2.650,00 eura te alternativno kazna zatvora u trajanju od 60 dana.

**Okrivljenik se također upozorava da, u slučaju prigovora protiv prekršajnog naloga i eventualnog donošenja presude kojom se proglašava krivim, više neće imati mogućnost plaćanja dvije trećine novčane kazne sukladno odredbi članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona.**

Dostaviti: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik-Katija Sinovčić