

Poslovni broj: St-630/2018

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

STEČAJNI VJEROVNIK: **JOSIP ŠARKO** iz Zagreba, M. Matošeca 12, Zagreb, zastupan po punomoćniku Mariju Boniću, odvjetniku u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269g

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

e-komunikacija
punomoć u spisu

I. Stečajni vjerovnik Josip Šarko podnosi ovaj podnesak jer se u ovom postupku već dulje vrijeme nalazi iznimno značajan novčani iznos ostvaren unovčenjem imovine stečajne mase, a taj novac, umjesto da bude isplaćen vjerovnicima ili barem ekonomski zaštićen do konačne diobe, praktično miruje na računu i iz mjeseca u mjesec realno gubi vrijednost.

Prema stanju spisa, u ovom postupku radi se o iznosu kupovnine od 9.316.589,20 EUR. Ako, zbog dosadašnjih procesnih prijevora i višekratnih ukidnih odluka, sud još uvijek nije u mogućnosti pravomoćno zaključiti sva pitanja diobe, tada je najmanje što se mora učiniti to da se novac stečajne mase zaštiti i da počne stvarati kamatu u korist stečajne mase, a time i u korist svih osoba koje imaju pravo na namirenje iz te mase.

Dosadašnje stanje nije normalno, nije ekonomski racionalno i više se ne može pasivno tolerirati. Novac od preko devet milijuna eura ne može dvije godine stajati kao mrtva stavka na računu, dok se istodobno vodi rasprava o navodnoj šteti, jamčevinama i gubitku vrijednosti novca. Ako se već čeka konačni procesni epilog, tada se mora čekati na način koji čuva, a ne uništava vrijednost stečajne mase.

II. Stečajni zakon izričito predviđa mogućnost da se odluči gdje će se i pod kojim uvjetima novac stečajne mase pohraniti ili uložiti. Prema članku 220. stavku 1. Stečajnog zakona, odbor vjerovnika može odrediti gdje će se i pod kojim uvjetima novac, vrijednosni papiri ili dragocjenosti pohraniti ili uložiti, a ako odbor vjerovnika nije osnovan ili ako još nije donio odluku, odgovarajuću odluku može donijeti sud.

Ovdje se ne predlaže rizično ulaganje, špekulativni plasman niti bilo kakvo raspolaganje koje bi moglo ugroziti stečajnu masu. Predlaže se najkonzervativniji mogući oblik zaštite novca: kratkoročni oročeni depozit kod kreditne institucije, po mogućnosti na rok od 3 ili 6 mjeseci, uz mogućnost automatskog obnavljanja odnosno razročenja ako se steknu pretpostavke za isplatu.

Takva odluka ne dira u pravni položaj niti jednog sudionika postupka. Ona ne prejudicira ishod parnica, ne prejudicira diobu i ne prejudicira pravomoćni red namirenja. Ona samo sprječava da stečajna masa zbog pasivnosti sudionika i trajanja postupka nastavlja trpjeti ekonomsku štetu.

III. Prema javno objavljenim podacima Državnog zavoda za statistiku, indeks potrošačkih cijena u kolovozu 2025. u odnosu na kolovoz 2024. bio je viši za 4,1%, dok je prema prvoj procjeni za kolovoz 2026. u odnosu na kolovoz 2025. ponovno viši za 4,1%. Kumulativno, to znači približno 8,3681% povećanja razine cijena u dvogodišnjem razdoblju.

Na iznosu od 9.316.589,20 EUR takav kumulativni inflacijski učinak iznosi približno 779.621,50 EUR. Drugim riječima, zbog samog protoka vremena i inflacije realna vrijednost novca koji stoji na računu već je smanjena za gotovo osamsto tisuća eura.

To nije apstraktna računovodstvena kategorija. To je realna imovinska posljedica dugotrajnog zadržavanja sredstava bez ikakvog ekonomskog prinosa. Stečajni postupak nije pokrenut zato da novac godinama stoji i gubi vrijednost, nego zato da se stečajna masa unovči, zaštiti i raspodijeli vjerovnicima prema zakonom propisanom redu.

IV. Na tržištu postoje kratkoročni bankovni proizvodi upravo za ovakve situacije. Banke nude oročene depozite u eurima na 1, 3, 6 ili 12 mjeseci, a za velike iznose se uvjeti u pravilu dodatno individualno ugovaraju. Već prema javno dostupnim podacima vidljivo je da se na iznosu ove veličine može ostvariti značajan kamatni prihod.

Primjerice, prema javno dostupnoj akcijskoj ponudi KentBank d.d. za poslovne klijente, važećoj od 2. rujna 2026. do 6. listopada 2026., promotivne godišnje kamatne stope za oročene depozite iznose 1,60% za 1 mjesec, 2,20% za 3 mjeseca, 2,50% za 6 mjeseci i 2,60% za 12 mjeseci. Pritom i druge banke javno nude ili oglašavaju mogućnost oročenja poslovnih sredstava, uz individualno ugovaranje uvjeta, pa je najmanje što se može očekivati da stečajna upraviteljica bez odgode prikupi usporedive ponude više banaka.

Model oročenja	Godišnja stopa	Prihod za razdoblje	Mjesečni ekvivalent
3 mjeseca	2,20%	51.241,24 EUR	17.080,41 EUR
6 mjeseci	2,50%	116.457,36 EUR	19.409,56 EUR
12 mjeseci	2,60%	242.231,32 EUR	20.185,94 EUR

Već samo oročenje na 6 mjeseci po godišnjoj stopi od 2,50% donijelo bi stečajnoj masi približno 116.457,36 EUR u šest mjeseci, odnosno ekvivalent od približno 19.409,56 EUR mjesečno. Na godišnjoj razini riječ je o približno 232.914,73 EUR prihoda. To je stvaran novac koji bi ulazio u stečajnu masu i povećavao osnovicu za namirenje, umjesto da postupak nastavlja proizvoditi samo gubitak vrijednosti.

Stečajni vjerovnik pritom ne inzistira na konkretnoj banci niti na konkretnoj ročnosti ako se pribavi bolja ponuda. Naprotiv, predlaže se da se bez odgode pribave ponude najmanje tri banke, uključujući banke koje javno nude oročenja poslovnim subjektima, te da se prihvati ekonomski najpovoljnija ponuda koja istodobno osigurava razumnu sigurnost i likvidnost sredstava.

V. Posebno je važno naglasiti da u okolnostima ovog postupka nema nikakvog razumnog temelja da se teret navodnog gubitka vrijednosti novca pokušava prebacivati na Josipa Šarka ili druge vjerovnike kroz zahtjeve za jamčevinom, dok istodobno golemi iznos stečajne mase stoji bez ikakvog prinosa.

Ako netko tvrdi da novac gubi vrijednost protekom vremena, tada je jedini ekonomski racionalan odgovor da se taj novac oroči i da stečajna masa počne ostvarivati kamatu. Kamata ostvarena oročenjem pripadala bi

stečajnoj masi, a time posredno svim vjerovnicima i osobama koje imaju pravo na namirenje. To je bitna razlika u odnosu na pokušaje različite vjerovnice da kroz institut jamčevine teret navodne štete individualno prebaci na one vjerovnike koji koriste zakonom dopuštena procesna sredstva.

Drugim riječima, kamata na oročena sredstva upravo je prirodni, stvarni i neutralni ekonomski ekvivalent zaštite vrijednosti novca. Ona ne pogoduje jednoj strani, nego štiti stečajnu masu kao cjelinu. Zato je potpuno neprihvatljivo da se raspravlja o višemilijunskim jamčevinama, a da se istodobno ne učini ni osnovni korak koji bi odmah stvarao prihod stečajnoj masi.

VI. Stečajni vjerovnik ne vidi nikakvu realnu štetu niti procesnu zapreku da se novac oroči na 3 ili 6 mjeseci. Upravo suprotno, s obzirom na dosadašnje trajanje postupka, višestruka ukidanja odluka, otvorena pitanja diobe i povezane parnične postupke, potpuno je nerealno očekivati da će cjelokupni postupak biti pravomoćno dovršen u roku kraćem od jednog kratkog oročnog razdoblja.

Ako bi se okolnosti ipak promijenile i ako bi se stekli uvjeti za isplatu prije isteka oročenja, banka može ponuditi model oročenja s mogućnošću prijevremenog razročenja ili se sredstva mogu oročiti segmentirano, primjerice u više tranši različitih dospelja. Time se istodobno osigurava i likvidnost i prinos.

Josip Šarko nema prigovora ni da se, ako se s time suglase odbor vjerovnika, sud i drugi sudionici čija se prava mogu ticati odluke, za dio sredstava za koji je očito da neće biti potreban u kratkom roku ugovori i znatno duže oročenje, uključujući oročenje na rok od 5 godina, pa čak i na rok od 10 godina, ako bi takav model donio bitno povoljniju kamatu i ako bi bio strukturiran na način koji ne ugrožava likvidnost stečajne mase. Međutim, oročenje na rok od 6 mjeseci predstavlja apsolutni minimum gospodarski razumnog postupanja na koji bi svi sudionici postupka morali pristati, jer takva ročnost ne stvara nikakav ozbiljan rizik za postupak, a istodobno sprječava da novac i dalje stoji kao mrtva, neproduktivna imovina.

VII. Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da naslovni sud bez odgode poduzme radnje iz svoje nadležnosti i omogućiti donošenje odluke o pohrani odnosno ulaganju novčanih sredstava stečajne mase u smislu članka 220. Stečajnog zakona.

Konkretno, predlaže se:

- da se hitno zakaže sjednica odbora vjerovnika radi donošenja odluke o oročenju novčanih sredstava stečajne mase;
- da se stečajnoj upraviteljici naloži da u roku od 5 dana pribavi pisane ponude najmanje triju banaka za oročenje iznosa koji nije nužan za neposredna plaćanja, i to za rokove od 3, 6 i 12 mjeseci, a informativno i za dulje rokove od 5 i 10 godina za dio sredstava za koji se može razumno očekivati da neće biti potreban za neposrednu isplatu;
- da se kao referentna javno dostupna ponuda uzme u obzir i ponuda KentBank d.d. za poslovne klijente, prema kojoj su javno oglašene godišnje kamatne stope do 2,50% za rok od 6 mjeseci i 2,60% za rok od 12 mjeseci;
- da se po zaprimanju ponuda odabere ekonomski najpovoljnija i istodobno razumno sigurna ponuda, pri čemu oročenje na rok od 6 mjeseci treba uzeti kao minimalni razuman standard, uz mogućnost segmentiranja sredstava, ugovaranja duljih rokova za dio sredstava i ugovaranja modela prijevremenog razročenja;
- da se sva ostvarena kamata evidentira kao prihod stečajne mase i uključi u kasniju diobu prema zakonom propisanom redu;
- da stečajna upraviteljica sudu i odboru vjerovnika podnosi kratko mjesečno izvješće o stanju depozita, obračunatoj kamati i rokovima dospelja.

Ako odbor vjerovnika nije osnovan, nije funkcionalan ili ne donese odluku u hitnom roku, tada stečajni vjerovnik predlaže da odgovarajuću odluku donese sud, budući da članak 220. Stečajnog zakona izričito predviđa takvu ovlast suda kada odluka odbora vjerovnika izostane.

VIII. Josip Šarko ne vidi niti jedan razuman, zakonit ni ekonomski opravdan razlog zbog kojega bi bilo tko bio protiv toga da novac stečajne mase, dok se već ne isplaćuje, barem stvara kamatu u korist stečajne mase.

Ako bilo koji sudionik postupka smatra da je bolje da iznos od preko devet milijuna eura i dalje stoji bez prinosa, taj sudionik trebao bi jasno, konkretno i pisano objasniti u čijem je interesu takvo postupanje i zašto bi pasivno držanje novca bilo povoljnije od sigurnog kratkoročnog oročenja.

U suprotnom, protivljenje ovakvom prijedlogu ne bi se moglo razumjeti kao zaštita zakonitosti postupka, nego kao nastavak održavanja stanja koje očito šteti stečajnoj masi. Nakon dvije godine pasivnog držanja višemilijunskog iznosa bez ikakvog prinosa, eventualno odbijanje ovakvog prijedloga bez jasnog, dokumentiranog i provjerljivog razloga objektivno bi otvaralo pitanje stvarnih pozadinskih razloga zbog kojih se novcu stečajne mase ne dopušta da ostvaruje prihod u korist svih vjerovnika.

Ovaj prijedlog je jednostavan: ako novac ne može odmah biti isplaćen, mora raditi. Sve drugo je ekonomski apsurdno i protivno interesu stečajne mase. Ako bi se, unatoč potpunoj očitosti koristi od oročenja, takva odluka odbila ili dalje odgađala bez ozbiljnog obrazloženja, Josip Šarko će o navedenom obavijestiti Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, USKOK, nadležna tijela sudske uprave, medije i sve druge relevantne institucije, radi provjere zbog čega se u stečajnom postupku dopušta da iznos veći od devet milijuna eura godinama stoji bez ikakvog prinosa i na štetu stečajne mase. Takva situacija, u okolnostima ovog predmeta, više se ne može prikazivati kao obična procesna sporost ili tehnička neaktivnost.

IX. Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik Josip Šarko predlaže naslovnom sudu da:

- hitno sazove sjednicu odbora vjerovnika radi donošenja odluke o pohrani odnosno oročenju novčanih sredstava stečajne mase;
- naloži stečajnoj upraviteljici da u roku od 5 dana pribavi najmanje tri pisane bankovne ponude za oročenje sredstava na rokove od 3, 6 i 12 mjeseci, a informativno i za dulje rokove od 5 i 10 godina za dio sredstava koji neće biti potreban za neposredna plaćanja;
- odredi da se sredstva koja nisu nužna za neposredna plaćanja oroče kod banke koja ponudi najpovoljnije uvjete uz razumnu sigurnost i likvidnost sredstava, s time da oročenje na rok od 6 mjeseci predstavlja minimalni razuman standard, a dulji rokovi, uključujući 5 ili 10 godina, mogu biti prihvatljivi ako se s time suglase nadležni sudionici i ako donose veću korist stečajnoj masi;
- odredi da se sva kamata ostvarena po toj osnovi evidentira kao prihod stečajne mase;
- odredi da svako eventualno protivljenje oročenju mora biti izneseno pisano, konkretno i obrazloženo, uz jasno navođenje u čijem bi interesu bilo da novac stečajne mase i dalje ostane bez ikakvog prinosa;
- podredno, ako odbor vjerovnika ne donese odluku u kratkom roku, sam donese odgovarajuću odluku sukladno članku 220. Stečajnog zakona.

U Zagrebu, 08.09.2026.god.

Josip Šarko
po punomoćniku
Mario Bonić, odvjetnik