



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića
18

Poslovni broj: P-292/2025-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu po sutkinji toga suda Jasni Vehtersbah-Stojan, u pravnoj stvari tužitelja Kristijana Šajnovića, OIB: 07205148009, Katarine Zrinske 8, Domašinec, zastupanog po punomoćniku Ivanu Ivkoviću, odvjetniku u Čakovcu protiv tužene Dajane Vargek, OIB: 07281754362, Vukovarska Ulica 13, 40000 Čakovec zastupane po punomoćniku Josipu Peniću, radi isplate, nakon održane i dovršene glavne rasprave dana 26. svibnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i tužene uz punomoćnika, dana 9. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženici Dajani Vargek, vl. obrta Agrotrade, OIB: 07281754362, Glavna 2c, Domašinec, 40318 Dekanovec da tužitelju Kristijanu Šajnoviću, OIB: 07205148009, Domašinec, Katarine Zrinski 8, isplati 13.647,83 eura uvećano za zakonske zatezne kamate na:

- iznos od 10.949,63 eura od 30. prosinca 2021. pa do 31. prosinca 2022. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023., pa do 31. prosinca 2023., po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, a od 1. siječnja 2024. pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

II. U preostalom dijelu iznad dosuđenog tužbeni zahtjev tužitelja se odbija.

III. Nalaže se tuženici Dajani Vargek, vl. obrta Agrotrade, OIB: 07281754362, Glavna 2c, Domašinec, 40318 Dekanovec da tužitelju Kristijanu Šajnoviću, OIB: 07205148009, Domašinec, Katarine Zrinski 8, naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.319,51 EUR uvećane za zakonske zatezne kamate koje teku od dana

donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po naprijed navedenim kamatnim stopama u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. Tužitelj je tužbi naveo da je tužitelj je preko trgovačkog društva Agrobela d.o.o., OIB: 20408264561, Dr. Ljudevita Gaja 25, Belica, kao njegov kooperant tuženici isporučio 45,5 tona merkantilnog krumpira roda 2021. godine, po cijeni od 2 kn (0,2654 eura) po kilogramu. Trgovačko društvo Agrobela d.o.o. je po nalogu tužitelja tuženici ispostavilo račun br. 216/IFA/1 od 16. rujna 2021. na iznos od 22.600,00 kuna (2.999,54 eura) s danom dospjeća 30. rujna 2021. i račun broj 265/IFA/1 od 29. studenog 2025. na iznos od 80.230,00 kuna (10.648,35 eura) s danom dospjeća 29. prosinca 2021. Kako tuženica Dajana Vargek, vlasnica obrta Agrotrade, isporučeni krumpir nije platila, Trgovačko društvo Agrobela d.o.o. je pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pokrenuo parnični postupak radi isplate naknade za isporučeni krumpir koji postupak je okončan presudom tog suda broj Povrv-70/2023-13 od 9. travnja 2024., a kojom presudom je naloženo tuženici Dajani Vargek, vlasnici obrta Agrotrade da tamo tužitelju trgovačkom društvu Agrobela d.o.o. isplati iznos od 13.647,89 eura uvećan za zakonske zatezne kamate koje na iznos od 2.999,54 eura teku od 1. listopada 2021. pa do isplate, a na iznos od 10.648,35 eura uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 30. prosinca 2021. pa do isplate, naloživši ujedno tuženici da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 3.125,00 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od dana presuđenja. Nije bila sporna cijena isporučenog krumpira u iznosu od 2,00 HRK (0,2654 EUR) po kg, već količina isporučenog krumpira koja je prema utuženim računima iznosila 45,5 tona, a prema tvrdnjama tužene isporučena joj je znatno manja količina krumpira od 33 tone. Tužitelj je tuženoj isporučivao određene veće količine krumpira u renfuzi nakon čega je tužena taj krumpir vagala i repakiravala u vreće, te obavijestila Kristijana Šajnovića, tužitelja o isporučenoj količini iskoristivog krumpira radi izdavanja računa. Uvjete kupoprodaje (cijenu) i način na koji se utvrđivala isporučena količina krumpira dogovorili su tužitelj i otac tužene, te da je otac tužene obavijestio tužitelja o isporučenoj količini krumpira. Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu preinačena je od strane Visokog trgovačkog suda na način da je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Agrobela d.o.o. Belica protiv tužene Dajane Vargek, vlasnice obrta AGROTRADE iz Domašince, zbog nedostatka aktivne legitimacije. Slijedom navedenog tužitelj je predložio da sud donese presudu kojom se nalaže tuženoj da tužitelju isplati iznos od 13.647,83 EUR uvećano za zakonske zatezne kamate.

2. U odgovoru na tužbu tužena se u cijelosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu i posebno napominje da je o predmetu tužbe i tužbenog zahtjeva pravomoćno odlučeno od strane nadležnog suda (odluka VTS u Zagrebu, poslovni broj: Pž-2213/2024). Nadalje navodi da je tužitelj pred Trgovačkim sudom u Varaždinu izjavio da on svoje proizvode prodaje putem Trgovačkog društva AGROBELA d.o.o. , te tužena smatra da bi tužitelj od navedenog trgovačkog društva trebao potraživati eventualni novčani iznos na ime prodaje određene količine robe. Slijedom navedenog predlaže da sud odbaci tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, podredno da odbije u cijelosti tužbu kao neosnovanu, te da obveže tužitelja da tuženoj nadoknadi troškove ovog postupka.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u račun broj 216/IFA/1 (list 5 spisa), račun broj 265/IFA/1 (list 6 spisa), presudu Trgovačkog suda u Varaždinu, broj: Povrv-70/2023-13 od 9.travnja 2024. (list 7-15 spisa), presudu VTS RH, broj: Pž-2213/2024-2 od 15.siječnja 2025. (list 16-22 spisa), odgovor na tužbu s priložima (list 25-35 spisa), podnesak tužitelja (list 38-39 spisa), spis Trgovačkog suda u Varaždinu, broj: Povrv-70/2023, te je saslušana tužena, dok tužitelj nije pristupio na raspravu opravdavajući nedolazak poslovnim obvezama uz prijedlog da se rasprava održi u njegovoj odsutnosti.

4. Tužena je izjavila da ostaje kod iskaza danog na ročištu dana 27.2.2024. (pred Trgovačkim sudom u Varaždinu). Navela je da oni nikad nisu imali ugovor sa tvrtkom Agrobela, da nikad nisu primili račune, da količine navedene u tužbi nisu točne, da su tražili od gospodina Šajnovića da to ispravi i prije pokretanja postupka pred sudom, te su namjeravali s njim postići dogovor ali je tada isti podnio tužbu. Račune za krumpir koji je isporučivao tužitelj ispostavljalo je trgovačko društvo Agrobela. Nikad nije primio račun koji bi izdao gospodin Šajnović. Plaćanje za krumpir koji je isporučio tužitelj nije išlo na račun istog već se plaćanje vršilo na račun Agrobela koja je izdavala račune, a čini joj se da se radilo o jednom ili dva računa prije ovog slučaja. Za predmetni slučaj nikad nije primila račune od Agrobele , time da su oni i Agrobela imali istog knjigovođu koji je smatrao da račune treba priložiti u njenu dokumentaciju, a o čemu ona nije imala saznanja do kraja godine, te nije dobila račun s tim količinama koje je Agrobela navela, a radi čega je po saznanju o postojanju istih računa stupila u kontakt s gospodinom Šajnovićem. U konkretnom slučaju bilo je isporučeno 33 tone krumpira , time da je dozvolila mogućnost da se radilo o cijeni od 2,00 HRK po kg, čega se sad već točno ne sjeća. Nije izvršila isplatu za nespornih 33 tone uz ugovorenu cijenu jer je tražila da se računi isprave , te da će nakon ispravka izvršiti plaćanje kako ne bi došla u situaciju da se od nje potražuje isplata i nekog daljnjeg iznosa. Računi nisu bili ispravljeni, već su dobili prijedlog za ovrhu.

5. Na ročištu dana 27.veljače 2024. pred Trgovačkim sudom u Varaždinu tužena je izjavila da sa tužiteljem posluje od 2021.godine, te je već ranije uslijedila jedna isporuka krumpira koja je od njene strane plaćena u cijelosti. Njen otac Dragutin Vargek više godina je surađivao s tužiteljem, a ona je od 2021.godine preuzela u svom obrtu Agrotrade tu suradnju. U vezi ovog predmeta glede utuženih računa i isporučene robe njen otac je usmeno sa tužiteljem dogovorio da će tužitelj njoj u više navrata isporučiti određenu količinu krumpira na način da se krumpir u više navrata dovozi k njoj na doradu i pakiranje, te se predmetna isporuka krumpira odvijala u sezoni vađenja krumpira od srpnja do rujna 2021. godine. Dogovor između njenog oca i tužitelja bio je da se s njihove strane utvrđuje točna količina krumpira koja će se tada javiti tužitelju i koji će tada njima izdati račun. Ni ona ni njen otac nisu imali saznanja da će predmetne račune izdati društvo Agrobela. Prvi put je utužene račune vidjela nakon što je gospodin Šajnović, tužitelj putem VIBER-a dostavio iste na mobitel njenog oca, a kako naznačene količine krumpira nisu bile točne njen otac je odmah poslao poruku tužitelju navodeći da količina ne odgovara stvarnom stanju i da se radi o 33 tone , a ne o 45 tone krumpira kao što je to bilo navedeno na spornim računima. Nakon toga tužitelj je odgovorio porukom da će izvršiti ispravak tih računa što nije uradio. Pojasnila je da

nakon što je tužitelj dovezao krumpir oni su izdvajali neodgovarajući krumpir, dakle truli krumpir i ostale primjese kao što je kamenje i slično, te su pakirali krumpir u vrećice od 5 ili 10 kg, i slagali iste na palete. Jedna paleta ima jednu tonu, te su utvrdili stvarnu količinu isporučenog krumpira, te se radilo o 33 tone krumpira. Ona je spremna platiti nesporno isporučenih 33 tone krumpira.

6. Pred Trgovačkim sudom u Varaždinu saslušan je i tužitelj kao svjedok, te je naveo da je 2021.godine sa ocem tužene postigao usmeni dogovor o kupoprodaji određene količine krumpira, time da se točne količine naručenog i isporučenog krumpira nije mogao sjetiti zbog protoka vremena, niti je bio prisutan kada se krumpir vadio, a krumpir se u drvenim sanducima od 1000 kg od njega odvezio ocu tužene. Svoje poljoprivredne proizvode prodaje preko trgovačkog društva Agrobela, i ocu tužene je predmetni krumpir prodao preko trgovačkog društva Agrobela. Navedeni isporučeni krumpir nije plaćen, time da mu je otac tužene u jednom navratu kazao da će mu platiti 70.000,00 HRK što on nije mogao prihvatiti već se konzultirao s direktorom Agrobele i odlučili su podnijeti ovu tužbu. Izjavio je da mu je otac tužene u kafiću Šampion u Domašincu kazao koje količine krumpira su isporučene, a nakon toga iste količine su navedene na utuženim računima. Takvo poslovanje između njega i oca tužene bilo je uobičajeno, on je isporučivao krumpir u rinfuzi, a gospodin Vargek ga je vagao i prepakiravao u vreće i dalje prodavao.

7. Svjedok Goran Kosir izjavio je da radi kao računovođa u TD INFO FIN d.o.o. iz Belice, koje društvo se bavi poslovima računovodstva i knjigovodstva za različita trgovačka društva, između ostalog i za TD Agrobela d.o.o. iz Belice. INFO FIN d.o.o. izrađuje izlazne fakture po nalogima od strane Agrobele koje dostavlja putem mail-a ili telefonskim putem s uputom kojem poslovnom partneru društva Agrobela treba izdati račun i po kojoj cijeni. Tako izrađene račune društvo Agrobela dostavlja svojim poslovnim partnerima, pa pretpostavlja da je tako bilo sa utuženim računima koji su išli prema tuženoj. U listopadu 2022. godine od strane tužene za koju Infofin vodi poslovne knjige, bilo je rečeno da postoje neki problemi vezani uz predmetne račune u vezi količine koje su navedene na tim računima.

8. Nakon provedenog postupka utvrđeno je :

- da je tužitelj tuženoj isporučivao veće količine krumpira u rinfuzi nakon čega je tužena iz isporučenog krumpira izdvajala truli krumpir i primjese npr. kamene i sl. nakon čega ga je vagala i prepakiravala u vreće, te nakon toga obavijestila tužitelja o isporučenoj količini iskoristivog krumpira radi izdavanja računa,
- da je u konkretnom slučaju utužene račune izdalo društvo INFO FIN d.o.o. koje se bavi poslovima računovodstva i to po nalogu društva Agrobela d.o.o. preko kojeg je tužitelj vršio prodaju krumpira,
- da su isti računi dostavljeni društvu Agrobela, a ne tuženoj,
- da u spisu ne postoje podatci kada je tužitelj obavijestio tuženu odnosno njenog oca o računima za predani krumpir,
- da je prema navodima tužene tužitelj dostavio predmetne račune putem VIBER-a njenom ocu, te da je njen otac odmah reagirao na iste tražeći ispravak računa jer da

se nije radilo o isporučenoj količini od 45 tona krumpira već o količini od 33 tone krumpira,

- da su uvjete kupoprodaje (cijenu i način na koji se utvrđuje isporučena količina iskoristivog krumpira) dogovorili tužitelj i otac tužene,
- da je otac tužene obavijestio tužitelja o količini isporučenog krumpira,
- da je dogovorena cijena krumpira između tužitelja i oca tužene iznosila 2,00 HRK po kg,
- da tužena u ovom postupku nije osporavala postojanje duga za isporučene 33 tone krumpira od strane tužitelja ali da nije željela iste platiti tako dugo dok tužitelj ne ispravi račune na količinu predanog krumpira od 33 tone,
- da tužitelj nije bio nazočan vađenju krumpira, niti prijevozu istog do tužene već su krumpir vozili njegov sin i jedan od njegovih radnika, te se tužitelj nije mogao izjasniti niti o količini naručenog , a niti o količini isporučenog krumpira.

9. Nakon provedenih dokaza sud je smatrao utvrđenim da je tužitelj tuženoj isporučio 33 tone krumpira, a ne 45 tona krumpira kao što je to navedeno na računima, a s obzirom da se tužitelj nije mogao izjasniti o količini predanog krumpira, dok je tužena decidirano tvrdila da se radi o količini od 33 tone. Isto tako tužitelj se nije mogao iskazati o tome tko je kazao da se računi izrade, da li on ili direktor Agrobele, niti je predočio dokaz kada je predmetni krumpir isporučen odnosno kada su predmetni računi i na koji način dostavljeni tuženoj, a radi čega je sud prihvatio iskaz tužene da je o predmetnim računima saznala tek nakon što je tužitelj preslike istih poslao njenom ocu na mobitel , a koji je odmah reagirao putem poruke upućene tužitelju da količina krumpira navedena na računima ne odgovara stvarnom stanju stvari odnosno da se ne radi o 45 tona krumpira već o 33 tone, te da je po toj poruci tužitelj naveo da će predmetni račun ispraviti. Naime, po mišljenju ovoga suda s obzirom na dogovor oca tužene i tužitelja da količinu isporučenog krumpira utvrđuje otac tužene, odnosno tužena nelogično je da bi otac tužene naveo količinu krumpira koju bi kasnije pobijao , a naročito uzimajući u obzir činjenicu da tužitelj uopće nije dobio račun o količini predanog krumpira, nije bio nazočan niti iskapanju istog, a niti prijevozu do tužene.

10. Slijedom navedenog sud je smatrao utvrđenim da se radi o količini od 33 tone krumpira, sa cijenom koja je usmeno dogovorena između tužitelja i oca tužene od 2,00 HRK po kg, a slijedom čega je usvojio tužbeni zahtjev za navedenu količinu krumpira , dok je u preostalom dijelu tužitelj sa tužbenim zahtjevom odbijen.

11. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl.154.st.2. ZPP-a. Tužitelju su priznati troškovi u ukupnom iznosu od 2.319,51 EUR i to za sastav tužbe u iznosu 500,00 EUR (Tbr.7. toč.1.), sastav podneska od 4.11.2025. u iznosu od 500,00 EUR za svaki podnesak (Tbr.8/1), zastupanje na ročištu dana 12.3.2026. i 26.5.2026. (Tbr.9/1) u iznosu od 500,00 EUR za zastupanje na svakom ročištu, ročište za objavu presude u iznosu od 100,00 eura (Tbr.9/3 Tarife), pripadajući PDV u iznosu od 525,00 EUR, trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 91,47 EUR, koji iznos je tužitelj i platio, te trošak sudske pristojbe za presudu od 182,93 EUR. Nesporno je da je tužitelj uspio u 80 % tužbenog zahtjeva, a slijedom čega je primjenom odredbe čl. 154.st.2. ZPP-a tužena dužna tužitelju nadoknaditi troškove postupka u ukupnom iznosu od 2.319,51 EUR.

12. Temeljem svega gore iznijetog sud je odlučio kao u izreci.

Čakovec, 9.srpnja 2026.

Sutkinja:

Jasna Vehtersbah-Stojan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, od dana primitka iste, putem ovog suda nenadležni Županijski sud sukladno čl. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine RH broj 67/18 i 21/22), pismeno u tri istovjetna primjerka. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu smatrat će se da je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335 st. 9. Zakona o parničnom postupku).

O tome obavijest:

1. tužitelj po pun.
2. tužena po pun.

Broj zapisa: **9-3088a-89516**

Kontrolni broj: **02348-8b8c8-28657**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.