

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ručke-preko pošte, dne 02.09. 2024
Predato na poštu-obično, prep., dne 30.08. 2024
Pošta JELSA u 755882586
Broj primjeraka 5 priloga 3x2
Priložba _____ Primio: /

P-1073/2021-2

11. 10.
Pov
L. N. S.

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
Zagreb
Amruševa 2/II, desno, p.p. 432

Tužitelj:

HOTEL LABINECA d.o.o, OIB: 82215732082, s registriranim sjedištem u Gradcu (Općina Gradac), Jadranska 2, koje zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u LOVRIC NOVOKMET SMRČEK odvjetničko društvo d.o.o., Heinzelova 33A, Zagreb (u daljnjem tekstu: „Tužitelj“)

Tuženici:

1. ADRIATIC ISLANDS GROUP d.d., s registriranim sjedištem u Zagrebu, Martićeva 6, OIB: 08214831145, zastupano po direktoru Andrásu Hegedúsu, OIB: 13649698272, Varadi Utca 7 Em. 36. A. 19, 1035 Budimpešta, Mađarska (u daljnjem tekstu: „AIG“ ili „Prvotuženik“),
2. JELSA d.d., s registriranim sjedištem u Jelsi, Jelsa 246, Republika Hrvatska, OIB: 51177655549, (u daljnjem tekstu: „Jelsa“ ili „Drugotuženik“), koje zastupa Predsjednik uprave, Milos Milicsevics

ODGOVOR NA TUŽBU
Tuženika ad 2

VPS: 855.773,13 kuna
radi utvrđenja ništetnosti/da su ugovori bez učinka

Tuženik ad 2, ovim podneskom odgovara na tužbu.

Tužitelj tužbom traži da sud utvrdi ništenim:

1. Ugovor o ustupu tražbina (cesiji) od 17. prosinca 2020. sklopljen između prvotuženika i drugotuženika, kojim su prenesene ustupljene tražbine prema društvu TOPAZ d.o.o, kao dužniku/cesusu, u iznosu od 446.110,88 kuna po osnovi pozajmice te u iznosu od 292.119,62 kune po osnovi kamata na pozajmicu
2. Ugovor o ustupu tražbina (cesiji) od 17. prosinca 2020. sklopljen između prvotuženika i drugotuženika, kojim su prenesene ustupljene tražbine prema društvu CIRUS d.o.o, kao

dužniku/cesusu, u iznosu od 409.662,25 kuna po osnovi pozajmice te u iznosu od 280.219,40 kuna po osnovi kamata na pozajmicu.

II

Podredno, tužitelj ističe i podredni tužbeni zahtjev, u slučaju da sud ne smatra da su označeni Ugovori o cesiji ništetni, te ukazuje da bi u tom slučaju označeni ugovori „**zbog nedopuštenosti pobude**“ bili bez učinka, sukladno članku 273. ZOO-a.

.....

Tužbeni zahtjevi su neosnovani, jer nisu ništeteni, a niti sklopljeni „zbog nedopuštenosti pobude“.

Nadalje tužba je i neuredna, jer je u tužbi označena vrijednost predmeta spora u iznosu od 855.773,13 kuna, a tužitelj traži od suda utvrđivanje ništetnosti sklopljenih pravnih poslova ukupne vrijednosti od 1.428.112,15 kuna.

Ugovori o cesiji nisu ništetni

Ugovori o cesiji nisu ništetni, radi čega tužitelj nema pravni interes za vođenje ovog spora.

U nastavku tužbe tužitelj ističe kako prema prvotuženiku, a temeljem sklopljene predstečajne nagodbe, ima novčanu tražbinu po osnovi glavnice u iznosu do 330.161,55 kuna.

Računi prvotuženika da su blokirani, su u vrijeme sklapanja spornih Ugovora o cesiji 1 i Ugovora o cesiji 2.

Sklapanjem osporenih ugovora prvotuženik da je zlonamjernim umanjivanjem svoje imovine ostao bez sredstava koja bi potencijalno omogućila podmirenje njegovih obveza, radi čega tužitelj da ima pravi interes za podnošenje tužbe na utvrđenje ništetnosti spornih pravnih poslova.

Iz navedenoga proizlazi:

1. U vrijeme sklapanja osporenih Ugovora o ustupu potraživanja, tužitelj NEMA dospjelih potraživanja prema prvotuženiku.
2. Uzrok ništetnosti bi predstavljao zabrana manjeg značenja, iz članka 326. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima, a kako je ugovor u cijelosti ispunjen, tužitelj ne može isticati ništetnost sklopljenih pravnih poslova.

.....

Nadalje, tužitelj u tužbi posebno ističe, kako je prvotuženik ustupom Tražbine 1 i Tražbine 2 Drugotuženiku izvršio obračunsko plaćanje u uvjetima blokade računa, te dodatno da bi ovaj ustup bio nenaplatan.

I ova tužiteljeva tvrdnja nije točna. Naime, drugotuženik ima prema TOPAZU d.o.o. i CIRUSU d.o.o. koja potraživanja su podmirena drugotuženiku ustupom potraživanja, kako je to vidljivo iz Izvoda iz poslovnih knjiga.

Dokaz:

- Izvodi iz poslovnih knjiga za dužnika TOPAZ d.o.o.
- Izvodi iz poslovnih knjiga za dužnika CIRUS d.o.o.

Dakle, niti su sklopljeni ugovori o ustupanju potraživanja ništeteni, u smislu odredbe članka 326. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima, a niti sklopljeni ugovori predstavljaju nenaplatni pravni posao.

.....

Ugovori o cesiji nisu bez učinka

Iz razloga, koji su prethodno navedeni, te iz priloženih dokaza, vidljivo je da su tuženici sklopili valjane pravne poslove, da isti nisu ništetni, a niti sklopljeni „uz nedopuštenu pobudu“, pa da su bez učinka, pa se i postavljeni alternativni zahtjev predlaže odbiti kao neosnovan, te obvezati tužitelja na naknadu prouzročenih troškova postupka drugotuženiku.

.....

Sukladno navedenom, predlaže se tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan i tužitelja obvezati a plaće nje prouzročenih troškova postupak.

Predsjednik uprave

Milos Milicevics
