



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. Stpn-27/2014-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, u postupku sklapanja predstečajne nagodbe po prijedlogu predlagatelja NEVA KERUM d.o.o., Zrinjsko-Frankopanska 68, Split, OIB: 64309962487, 8. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Prijedlog predlagatelja-dužnika NEVA KERUM d.o.o., Zrinjsko-Frankopanska 68, Split, OIB: 64309962487 za sklapanje predstečajne nagodbe smatra se povučenim.

Obrazloženje

Kod ovoga suda dana 10. ožujka 2014. zaprimljen je prijedlog predlagatelja NEVA KERUM d.o.o., Zrinjsko-Frankopanska 68, Split, OIB: 64309962487 za sklapanje predstečajne nagodbe, a nakon što je FINA, Regionalni centar Split dana 7. veljače 2014. donijela rješenje kojim se utvrđuje da je Plan financijskog restrukturiranja prihvaćen, odnosno da su za Plan glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, a koja odluka je postala izvršna dana 25. veljače 2014.

U nastavku postupka prvostupanjski sud utvrđuje jesu li ispunjenje pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe sukladno odredbama Zakona o predstečajnoj nagodbi i financijskom poslovanju koje se primjenjuju u konkretnom predmetu te provodi postupak sukladno odredbi čl. 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje ZFPPN).

Odredbom članka 66. stavak 15. ZFPPN-a propisano da se u postupku predstečajne nagodbe pred trgovačkim sudovima na odgovarajući način primjenjuju pravila Zakona o izvanparničnom postupku (Zakon o vanparničnom postupku Kraljevine Jugoslavije – „Službene novine“ broj 75/34, „Narodne novine“ broj 71/91), te kako se u slučajevima kada ni tim Zakonom nisu propisani pojedini pravni instituti, imaju primjenjivati odredbe ZPP-a, ovaj sud je pozvao predlagatelja da temeljem članka 109. ZPP-a ispravi i dopuni svoj prijedlog i ukloni utvrđene nedostatke uz upozorenje na pravne posljedice za slučaj nepostupanja po nalogu suda.

Rješenjem pod gornjim poslovnim brojem od 11. lipnja 2019. u točki I. sud je naložio predlagatelju da u roku od 60 dana dopuni svoj prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe na način da u tom prijedlogu navede sve potrebne elemente (vjerovnike s kojima se predstečajna nagodba sklapa, njihove utvrđene i smanjene tražbine, predmet, vrstu, opseg i vrijeme ispunjenja obveze za svakog vjerovnika), da provede sve zakonom propisane pravne radnje za vjerovnike čije se tražbine pretvaraju u ulog u dužniku, te za pripajanje dužnika

trgovačkom društvu Kerum d.o.o. u kojem povećaju kapital istog, kako bi sklopljena predstečajna nagodba imala snagu ovršne isprave i da tako ispravljeni prijedlog predstečajne nagodbe u obliku pravnog akta dostavi ovome sudu. Točkom II. izreke navedenog rješenja određeno je da ako predlagatelj postupi po nalogu ovog suda iz točke I. ovoga rješenja u ostavljenom roku smatrat će se da je prijedlog podnesen onog dana kada je prvi put podnesen, dok je točkom III. izreke navedenog rješenja određeno ako predlagatelj ne postupi po nalogu ovog suda iz točke I. rješenja u ostavljenom roku smatrat će se da je prijedlog povučen, a bude li vraćen bez dopune, odbacit će se.

U ostavljenom roku predlagatelj-dužnik nije postupio po nalogu suda iz rješenju ovoga suda od 11. lipnja 2019., pa time nije otklonio nedostatke prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe.

Naime, predlagatelj-dužnik je u svom nacrtu predstečajne nagodbe koji prileži spisu za neke od vjerovnika kao mjeru iz plana financijskog restrukturiranja predvidio pretvaranje tražbina u uloge u kapitalu trgovačkog društva dužnika povećanja temeljnog kapitala društva, kao i pripajanje predlagatelja-dužnika jednom od vjerovnika-trgovačkom društvu Kerum d.o.o.

Pretvaranje tražbina u uloge u kapitalu trgovačkog društva povećanja temeljnog kapitala društva propisano je odredbama članka 454-461. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) kojima je predviđeno donošenje odluke na skupštini društva o izmjeni društvenog ugovora u smislu povećanja temeljnog kapitala društva, a koje iste bi trebale biti prethoditi predstečajnoj nagodbi, da bi ova predstečajna nagodba mogla imati ispunjen uvjet ovršnosti.

Donošenje odluka o povećanju temeljnog kapitala dužnika unosom dijela tražbina vjerovnika, pretvaranjem tražbina vjerovnika u uloge u kapital trgovačkog društva dužnika je buduća i neizvjesna činjenica (jer se odluke Skupštine društva ne mogu unaprijed utvrđivati) pa se po mišljenju ovog suda dužnik ne može unaprijed ni obvezati predstečajnom nagodbom, nego je bio dužan u tom smislu donijeti adekvatne odluke prije sklapanja predstečajne nagodbe.

Odredbom članka 456. ZTD-a, svaka izmjena društvenog ugovora mora se prijaviti registarskom sudu radi upisa u sudski registar. Prijavi treba priložiti odluku o izmjenama društvenog ugovora, potpun tekst društvenog ugovora u obliku javnobilježničke isprave i potvrdu javnog bilježnika da neizmijenjene odredbe društvenog ugovora koji se nalazi kod registarskog suda zajedno s učinjenim izmjenama u potpunosti odgovaraju tekstu toga ugovora koji se prilaže. Bez izmjena društvenog ugovora odluka o povećanju temeljnog kapitala ne može se upisati u sudski registar (članak 458. ZTD-a).

Osim mjere financijskog restrukturiranja pretvaranjem tražbina u ulog u kapitalu trgovačkom društvu dužnik povećanjem temeljnog kapitala društva, kao što je već navedeno, predviđeno je i pripajanje predlagatelja-dužnika društvu Kerum d.o.o., a koja materija je regulirana odredbama članka 535. do 547. ZTD-a.

Tako je odredbom članka 536. stavak 1. ZTD određeno da je ugovor o pripajanju valjan ako se s njime svojom odlukom suglase članovi svih društava koja sudjeluju u pripajanju. Skupštine mogu i prije nego što je ugovor o pripajanju sklopljen odobriti njegov nacrt koji su usuglasile uprave društava, dok je stavkom 2. istog članka određeno da je za

donošenje odluke potrebna je većina od tri četvrtine danih glasova. Društveni ugovor ne može predvidjeti da je za to potrebna manja većina. Ako za udjele u društvu preuzimatelju nisu u cjelini uplaćeni ulози, za odluku članova pripojenoga društva moraju glasovati svi prisutni članovi toga društva. S odlukom se moraju suglasiti i članovi koji nisu bili prisutni pri donošenju odluke, ista se odluka donosi u obliku javnobilježničke isprave te njoj mora biti priložen ugovor o pripajanju društva. Ugovor o pripajanju sklapaju uprave društava koja sudjeluju u pripajanju (članak 537. stavak 1. ZTD).

Odredbom članka 540. ZTD-a propisano je da svako društvo mora registarskom sudu podnijeti prijavu za upis pripajanja društva u sudski registar u kojemu je ono upisano. Pripajanje se može upisati u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj tek nakon što se to upiše u sudski registar u kojem je upisano pripojeno društvo (članak 541. stavak 1. ZTD).

Iz svega navedenog zaključuje se da sadržaj predstečajne nagodbe koji prileži spisu ne ispunjava uvjet ovršne isprave na temelju koje bi vjerovnici mogli prisilno ostvariti svoje pravo koje im je predviđeno predstečajnom nagodbom, jer predlagatelj-dužnik nije ispunio niti jedan od ranije navedenih uvjeta, a niti bi izrazom volje za naknadno poduzimanje potrebnih radnji i ispunjavanje uvjeta nakon sklapanja predstečajne nagodbe, mogao otkloniti nedostatak ovako predloženog sadržaja predstečajne nagodbe.

Podobnost ovršne isprave za ovrhu određena je člankom 29. stavak 1. OZ koji propisuje da je ovršna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze, a ako je ovršna isprava odluka kojom je naloženo ispunjenje tražbine na neko davanje ili činjenje, u njoj mora biti određen i rok za dobrovoljno ispunjenje (stavak 2. navedenog članka).

Nadalje, člankom 66. stavak 13. ZFPPN je određeno da predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene.

Dakle, bez ispunjenja ranije navedenih uvjeta, tako odobrena predstečajna nagodba ne bi imala snagu ovršne isprave jer u njoj ne bi bio vidljiv predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze koja se sastoji u pretvaranju tražbine u temeljni kapital niti iz nje proizlazi mogućnost ostvarenja te tražbine bez suglasnosti trećih osoba, koji se sastoji u pretvaranju tražbine u temeljni kapital te pripajanje predlagatelja-dužnika drugom društvu, jer iz iste ne proizlazi mogućnost ostvarenja te tražbine bez suglasnosti trećih osoba.

Ovaj sud napominje da sve odluke koje su donesene u prvoj fazi postupka (u upravnom postupku) nisu predmet ocjene postupanja pred ovim sudom, već ovaj sud ispituje postojanje uvjeta za sklapanje predstečajne nagodbe.

Odredbom članka 66. st 3. ZFPPN-a propisano je da prijedlog predstečajne nagodbe sadrži sve elemente nacrtu predstečajne nagodbe (članak 46. ZFPPN-a), a on treba biti sastavljen na način da se pravni položaj svakog vjerovnika i njegove utvrđene tražbine i način, rokovi i uvjeti namirenja tražbina uređuju tako, da sklopljena predstečajna nagodba, ima snagu i pravne učinke ovršne isprave temeljem koje vjerovnik može ostvariti tražbinu prema dužniku, te da svi vjerovnici zajedno ili svaki pojedinačno mogu ostvariti tražbine prema dužniku na činidbu ili propuštanje činidbe ako su te tražbine određene nagodbom kao jednostrana obveza dužnika prema svim vjerovnicima, te da dužnik može ostvariti oslobođenje od obveza u skladu s odredbama predstečajne nagodbe. Konačni prijedlog

predstečajne nagodbe mora odgovarati sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja, prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe iz članka 46.a. ZFPPN-a.

Prijedlog predstečajne nagodbe mora biti u skladu sa općim pravilima o sudskoj nagodbi, u bitnim sastojcima odgovarati prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja, te kako se na odgovarajući način u ovom postupku primjenjuju pravila Zakona o izvanparničnom postupku (Zakon o vanparničnom postupku Kraljevine Jugoslavije – „Službene novine“ broj 75/34, „Narodne novine“ broj 71/91), te kako se u slučajevima kada ni tim Zakonom nisu propisani pojedini pravni instituti, imaju primjenjivati odredbe ZPP-a, nepostupanje predlagatelja-dužnik po rješenju ovog suda od 11. lipnja 2019., predlagatelj nije poduzeo sve što je propisano gore navedenim odredbama da bi sklopljena predstečajna nagodba imala snagu i pravne učinke ovršne isprave (članka 66. stavak 3. ZFPPN), pa se sukladno članku 109. ZFPPN i članku 66. stavak 10. ZFPPN ovaj prijedlog smatra povučenim.

U Splitu 8. studenog 2019.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- NEVA KERUM d.o.o., Zrinjsko-Frankopanska 68, Split
- FINA SPLIT
- mrežna stranica e-Oglasna ploča suda
- u spis

Broj zapisa: **1788f-ad056**

Kontrolni broj: **033f9-7f74f-d55b0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.