



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu tog suda Mirku Aužini, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Nikole Budora, kao zapisničara, u kaznenom postupku protiv optuženog Ignaca Draškovića, zbog kaznenog djela iz članka 241. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Varaždinu broj KO-DO-399/24 od 23. rujna 2024., preuzete po Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu pod brojem KO-DO-547/25, nakon održane javne rasprave 24. travnja 2026., u prisutnosti državnoodvjetničke savjetnice OKDO-a u Zagrebu Sare Leskovar, optuženog Ignaca Draškovića i branitelja optuženog odvjetnika Nina Reskušića, dana 29. travnja 2026., objavio je, a 24. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 544. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26; dalje: ZKP/08) stavlja se izvan snage kazneni nalog ovog suda broj K-1628/24 od 3. listopada 2024

II. Na temelju članka 453. točke 3. ZKP/08

Optuženi IGNAC DRAŠKOVIĆ, OIB: 91323434008, sin Aleksandra i Ane Drašković, rođ. 30. srpnja 1941. u Humu na Sutli, državljanin Republike Hrvatske i Republike Slovenije, s prebivalištem u Malinskoj -Dubašnica, Braće Turčić kbr. 6, SSS, građevinski tehničar, umirovljenik, s mjesečnim primanjima od oko 1.500,00 eura, oženjen, otac dvoje djece, neosuđivan, nalazi se na slobodi,

oslobađa se od optužbe

da bi:

- dana 22. siječnja 2021., u Zagrebu, kao direktor trgovačkog društva Maygut d.o.o. Zagreb, u nakani da onemogući naplatu novčane tražbine vjerovnika Igora Žurića i Nedjeljka Peršića prema trgovačkom društvu Maygut d.o.o. na temelju

pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-6082/17-77 od 06. ožujka 2020., koja je postala pravomoćna 05. studenog 2020. i ovršna 08. siječnja 2021., u svojstvu vjerovnika predlagatelja zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu podnio prijedlog za uknjižbu prava vlasništva radi osiguranja potraživanja na nekretnini upisanoj u zk.ul. 29025 k.o. Grad Zagreb, odnosno, na suvlasničkom dijelu od 66/10000 dijela kč.br. 4810/62 koje u naravi predstavlja etažu 27 – garažu G1 u podrumu -2 na sjevernoj strani lijevo u stambeno poslovnoj zgradi u Ozaljskoj ulici br. 87 u Zagrebu, i to na temelju Sporazuma o osiguranju potraživanja prijenosom vlasništva nekretnine sklopljenog sa trgovačkim društvom Maygut d.o.o. kao dužnikom dana 21. siječnja 2021., a kojim sporazumom je osigurao dio svoje tražbine prema trgovačkom društvu Maygut d.o.o. proizašle iz Ugovora o zajmu od 18. srpnja 2013. koji nije predviđao davanje takvog osiguranja tražbine niti davanje osiguranja u to vrijeme, na temelju kojeg prijedloga je Općinski građanski sud u Zagrebu rješenjem br. Z-9870/2021 od 22. prosinca 2021. dopustio uknjižbu prijenosa prava vlasništva nad navedenom garažom sa društva Maygut d.o.o. na njega kao vjerovnika, a što je sve učinio znajući da je 22. siječnja 2021. Financijskoj agenciji u svojstvu vjerovnika uputio zahtjev za prisilnu naplatu zadužnice izdane njemu osobno od strane dužnika Maygut d.o.o. 21. siječnja 2021. na iznos glavnice od 5.360.912,20 kuna / 711.515,32 eura, potpisane po njemu kao direktoru društva, čime je prouzročio trajniju blokadu računa društva Maygut d.o.o., a zbog čega je očekivao ovrhu na navedenoj garaži u vlasništvu društva Maygut d.o.o. od strane vjerovnika društva Maygut d.o.o. Igora Žurića i Nedjeljka Peršića radi naplate njihove tražbine iz navedene presude, koju ovrhu su po neuspješnom pokušaju prisilne naplate na računima društva Maygut d.o.o. putem Financijske agencije imenovani vjerovnici i pokrenuli 10. veljače 2021. no koja se na navedenoj garaži nije mogla provesti uslijed opisanog prijenosa vlasništva nad istom sa društva Maygut d.o.o. na njega,

-dakle, s ciljem da osujeti namirenje vjerovnika prije ovršnog postupka otuđio dijelove imovine osobe čije interese zastupa,

- pa da bi time počinio kazneno djelo protiv imovine - povredom tuđih prava, opisano po članku 241. stavak 2. u svezi stavka 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 241. stavak 1. KZ/11.

III. Na temelju članka 149. stavak 1. ZKP/08 troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točke 1. do 5. ZKP/08 te nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Varaždinu podiglo je uvodno citiranu optužnicu, a koja je preuzeta po Općinskom kaznenom državnom odvjetništvu u Zagrebu, protiv optuženog Ignaca Draškovića, zbog kaznenog djela iz članka 241. stavak 1. i 2. KZ/11.

2. Optuženi Ignac Drašković pozvan da se očituje o optužbi je izjavio da se ne smatra krivim za kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

3. Tijekom dokaznog postupka pročitana je Presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. P-6082/2017-77 od 06. ožujka 2020. (list 10-25), presuda i rješenje Županijskog suda u Zagrebu, posl. br. GŽ-1826/202-2 od 05. studenog 2020. (list 26-28), zahtjev za izravnu naplatu od 01. veljače 2021. (list 30-32), potvrda FINA-e o redoslijedu osnove za plaćanje s kamatom od 09. travnja 2021. (list 33 i 90-92), prijedlog za ovrhu na nekretnini od 10. veljače 2021. (list 34-37), sporazum o osiguranju potraživanja prijenosom vlasništva nekretnina od 21. siječnja 2021. (list 38-41), prijedlog za uknjižbu prava vlasništva od 22. siječnja 2021. (list 42), rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj Z-9870/2021 od 22. prosinca 2021. (list 43-46), izvadak iz zemljišne knjige (list 47-49), prigovor i prijedlog za odgodu ovrhe od 12. svibnja 2021. (list 50-52), tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom od 02. srpnja 2021. (list 55-56), zaključak Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl. br. Ovr-201/21-24 od 10. lipnja 2021. (list 57), zapisnik s izvanredne skupštine društva s ograničenom odgovornošću MAYGUT d.o.o. održane 21.1.2021. (list 61-62), rješenje Vrhovnog suda broj Rev-3115/16 od 8. srpnja 2020. (list 65-66), nalaz i mišljenje radi procjene vrijednosti nekretnine od 29. lipnja 2021. (list 67-85), rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, br. St-1865/2021 od 24. studenog 2021. (list 95-98), preslika spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-5645/21 (list 102-187), podnesak Igora Žurića i Nedjeljka Peršića od 15. ožujka 2023. (list 191-193 spisa), podnesak trgovačkog društva Maygut d.o.o. od 17. svibnja 2022. (list 194), podnesak opunomoćenika Igrana Draškovića od 5. siječnja 2023. (list 195-197), podnesak opunomoćenika trgovačkog društva Maygut d.o.o. (list list 198-200), ispis bilance računa dobiti i gubitka za 2013. sa priložima (list 206-227), ispis bilance i računa dobiti i gubitka za 2014. sa priložima (list 228-242), Ugovor o zajmu od 18. 7.2013. (list 242-245), aneks ugovora o zajmu od 18.7.2013. (list 246-247), dopis FINE od 26. lipnja 2023. sa očevidnikom svih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate za trgovačko društvo Maygut d.o.o. (list 307-314), očevidnik o danima insolventnosti trgovačkog društva Maygut d.o.o. od 2011. do 2023. godinu (list 315-327), zahtjev za izravnu naplatu od 22. siječnja 2021. (list 328-330), zadužnica od 21. siječnja 2021. (list 331-333), zahtjev za opoziv zahtjeva za izravnu naplatu od 10. studenog 2021. (list 334), zahtjev za izravnu naplatu od 2.2.2021. (list 336-338), zahtjev za izravnu naplatu od 01. veljače 2021. (list 356-359), rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-4183/21 od 10. lipnja 2022. (list 382-386), rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, br. St-1164/2022 od 19. svibnja 2022. (list 387-389), podnesak od 18. svibnja 2022. sa priložima (list 390-393) očevidnik svih osnova za plaćanje bez specifikacije naplate za trgovačko društvo Maygut d.o.o. (list 404-409), zahtjevi za izravnu naplatu od 8. prosinca 2021. sa priložima (list 430-471), elektronička pošta Ignaca Draškovića od 23. studenog 2017. (list 491), izvadci iz zemljišnih knjiga od 4. studenog 2025. (list 548-557), e-mail korespondencija optuženog i Igora Martinovića (list 580), specifikacije izvršenja osnove za plaćanje od 28. srpnja 2022. (list 581-583 spisa), izvadak iz zemljišnih knjiga od 23. travnja 2026 (list 584-586 spisa), uz suglasnost stranaka pročitana je iskaz svjedoka Igora Martinovića od 10. ožujka 2026. (list 576-578), a na kraju dokaznog postupka pročitana je izvadak iz kaznene evidencije za optuženog (list 587-588 spisa).

4. Na temelju članka 421. stavak 1. točka. 3. ZKP/08 odbijeni su dokazni prijedlozi zastupnice optužbe da se u svojstvu svjedoka ispituju Igor Žurić i Nedjeljko Peršić obzirom da postoje razlozi za sumnju da se predloženim dokazima neka važna činjenica ne bi mogla utvrditi imajući u vidu činjenični supstrat optužnice te

okolnost da spisu prileži opsežna materijalna dokumentacija koja se odnosi na sve radnje poduzete vezano za naplatu tražbine.

5. Na temelju članka 421. stavak 1. točka 2. i 4. ZKP/08 odbijeni su dokazni prijedlozi obrane da se provede procjena vrijednosti nekretnina za koje je obrana na raspravi dana 4. studenoga 2025. godine dostavila povijesne zemljišno-knjižne izvratke kao odugovlačeći i nevažni imajući u vidu cjelokupnu materijalnu dokumentaciju u spisu koja se odnosi na postupanje optuženog, broj nekretnina u vlasništvu Maygut d.o.o., kao i da je za dio njih već izvršena procjena koja prileži sudskom spisu, te stavljajući u korelaciju utvrđenu vrijednost tih nekretnina sa visinom potraživanja Igora Žurića i Nedjeljka Peršića, kao i okolnost prvotno djelomične, pa u konačnici i potpune naplate tražbine Igora Žurića i Nedjeljka Peršića, te dokumentaciju koja se odnosi na sve radnje poduzete vezano za naplatu predmetne tražbine.

6. U svojoj obrani, iznesenoj na kraju dokaznog postupka, optuženi je naveo da u cijelosti ostaje kod obrane koju je iznio 21. studenoga 2023. te da nema ništa dodatno za navesti. Potom je na temelju članka 435. stavak 2. ZKP/08 reproducirana obrana optuženika od 21. studenoga 2023. (list 496 spisa) u kojoj je naveo da ima potraživanje prema svom trgovačkom društvu Maygut d.o.o. na temelju ugovora o zajmu od 18. srpnja 2013., u iznosu od 1.449.419,86 eura, ali se isto tijekom godina povećavalo jer je društvu davao nove zajmove i podmirivao obveze društva prema bankama, s time da mu je društvo dio zajmova vratilo. U inkriminirano vrijeme je njegovo potraživanje prema društvu iznosilo 8.000.000,00 kuna. Naveo je da je još u srpnju 2013. godine sa društvom Maygut d.o.o. sklopio ugovor o zajmu i radi osiguranja povrata zajma ugovor o osiguranju novčane tražbine prijenosnom vlasništvu nad nekretninama. U to vrijeme nije bila spremna dokumentacija da se njegovo potraživanje osigura fiducijom na garažama u vlasništvu društva u zgradi koju je društvo izgradilo u Ozaljskoj 87, Zagreb, pa samo zbog toga te nekretnine nisu bile obuhvaćene fiducijom. Obzirom da dvije garaže u Ozaljskoj 87, Zagreb nisu bile prodane on je 2017. godine javnom bilježniku Igoru Martinoviću predao dokumentaciju i pisani nalog da se radi osiguranja njegovog potraživanja prema društvu napravi prijenos vlasništva dviju garaža, u prilog kojoj tvrdnji je priložio ispis elektroničke pošte upućene javnom bilježniku. Nadalje, naveo je kako je javni bilježnik jako kasnio sa izvršenjem naloga, da ga je radi toga više puta zvao, te je to tek učinio u siječnju 2021. Istaknuo je da je prvostupanijska presuda OGS-a broj P-6082/17 od 6. ožujka 2020. donesena dvije i pol godine nakon što je javnom bilježniku dao pisani nalog pa je netočno da je prijenos vlasništva navedenih garaža radi osiguranja njegove tražbine prema društvu učinjeno da bi se osujetilo namirenje tražbine Igora Žurića i Nedjeljka Peršića iz presude koja u to vrijeme nije niti bila donesena. U inkriminirano vrijeme društvo Maygut d.o.o. je imalo dovoljno sredstava za namirenje tražbine Igora Žurića i Nedjeljka Peršića i to više nekretnina i to parkirnih mjesta u Ozaljskoj 87, Zagreb, dvorišta u k.o. Vrapče i neizgrađenog zemljišta u k.o. Grad Zagreb na kojima je bilo moguće provesti ovrhu. U vrijeme kada je ovjerena zadužnica trgovačkog društva Maygut d.o.o. od 21. siječnja 2021. i kada je ista podnesena na naplatu račun društva nije bio u blokadi pa ne stoji tvrdnja da je društvo bilo nesposobno za plaćanje. Zahtjev za izravnu naplatu na račun društva Maygut d.o.o. koji je Nedjeljko Peršić podnio FINI 2. veljače 2021. u cijelosti je izvršen što govori da je društvo bilo sposobno za plaćanje. Nakon što je reproducirana obrana optuženog isti je naveo da neće odgovarati na pitanja.

7. Ovdje u prvom redu treba kazati kako spisu prileži presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-6082/17 od 6. ožujka 2020. (list 10-25) koja je postala pravomoćna 5. studenog 2020. i ovršna 8. siječnja 2021., a iz koje proizlazi kako je trgovačko društvo Maygut d.o.o., čiji je direktor optužen Ignac Drašković dužno Igoru Žuriću i Nedjeljku Peršiću isplatiti iznos od 8.523,00 eura s pripadajućim zakonskim kamatama te im nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 21.752,83 kune zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 6. ožujka 2020. do isplate. Isto tako iz materijalne dokumentacije u spisu proizlazi da su Igor Žurić i Nedjeljko Peršić nakon neuspješnog postupka izravne naplate pokrenuli 10. veljače 2021. (list 34-37) ovrhu na nekretninama trgovačkog društva Maygut d.o.o. upisanim u zemljišnu knjigu Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk.ul. 29025. u naravi stambeno poslovna zgrada Ozaljska 87, i to na dva parkirana mjesta i jednoj garaži na kojim je trgovačko društvo Maygut d.o.o. uknjiženo kao vlasnik.

8. Nadalje, spisu prileži Sporazum o osiguranju potraživanja prijenosnom vlasništva nekretnine sklopljen između optuženika s jedne strane i trgovačkog društva Maygut d.o.o. s druge strane (list 38-41 spisa), a kojim stranke utvrđuju postojanje potraživanja Ignaca Draškovića prema trgovačkom društvu Maygut d.o.o. u iznosu od 1.449.419,86 eura, a koje potraživanje proizlazi iz Ugovora o zajmu od 18. srpnja 2013. zaključenog između Ignaca Draškovića kao zajmodavca i trgovačkog društva Maygut d.o.o. kao zajmoprimca, a koje potraživanje je trgovačko društvo Maygut d.o.o. bilo dužno isplatiti Igranu Draškoviću do 31. srpnja 2015. Prema navedenom sporazumu trgovačko društvo Maygut d.o.o. radi osiguranja dijela gore spomenute novčane tražbine prenosi na Ignaca Draškovića vlasništvo nekretnine i to garaže G1 u podrumu – 2 površine 12.09 m² te se Ignacu Draškoviću dozvoljava da ishodi uknjižbu prava vlasništva na svoje ime uz zabilježbu da je prijenos vlasništva izvršen radi osiguranja potraživanja u iznosu od 20.000,00 eura. Navedeni sporazum je od strane optuženog podnesen 22. siječnja 2021., a na zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu je zaprimljen 26. siječnja 2021. (list 42 spisa) te je na temelju rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Z-9870/21 od 22. prosinca 2021. (list 43-46 spisa) dopuštena uknjižba prava vlasništva nad navedenom garažom sa društva Maygut d.o.o. u korist optuženog Ignaca Draškovića.

9. Isto tako spisu na listu 328-329 prileži zahtjev za izravnu naplatu podnesen 22. siječnja 2021., od strane Ignaca Draškovića kao ovrhovoditelja protiv ovršenika trgovačkog društva Maygut d.o.o. na temelju zadužnice broj Ov-65/21 od 21. siječnja 2021. izdane osobno optuženiku od strane dužnika Maygut d.o.o. 21. siječnja 2021. na iznos glavnice od 5.360.912,20 kuna, dok iz očevidnika o danima insolventnosti za trgovačko društvo Maygut d.o.o. (list 325 spisa) proizlazi da je to društvo upravo nakon podnesenog zahtjeva optuženika za izravnu naplatu, točnije od 25. siječnja 2021. do 11. studenog 2021., bilo u neprekidnoj blokadi, odnosno sve dok optuženi 10. studenog 2021. nije podnio zahtjev za opoziv zahtjeva za izravnu naplatu koji se provodi temeljem ovršne isprave dostavljene na izravnu naplatu broj Ov-65/21 (list 334-335 spisa).

10. Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno onda je razvidno da je optuženik dana 22. siječnja 2021., u Zagrebu, nakon što je presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-6082/17-77 od 06. ožujka 2020., postala pravomoćna 05.

studenog 2020. i ovršna 08. siječnja 2021., a iz koje proizlazi kako je trgovačko društvo Maygut d.o.o., čiji je direktor optuženi Ignac Drašković dužno Igoru Žuriću i Nedjeljku Peršiću isplatiti iznos od 8.523,00 eura s pripadajućim zakonskim kamatama te im nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 21.752,83 kune zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od 6. ožujka 2020. do isplate., kao direktor trgovačkog društva Maygut d.o.o. Zagreb, u svojstvu vjerovnika predlagatelja zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu podnio prijedlog za uknjižbu prava vlasništva radi osiguranja potraživanja na nekretnini upisanoj u zk.ul. 29025 k.o. Grad Zagreb, odnosno, na suvlasničkom dijelu od 66/10000 dijela kč.br. 4810/62 koje u naravi predstavlja etažu 27 – garažu G1 u podrumu -2 na sjevernoj strani lijevo u stambeno poslovnoj zgradi u Ozaljskoj ulici br. 87 u Zagrebu, i to na temelju Sporazuma o osiguranju potraživanja prijenosom vlasništva nekretnine sklopljenog sa trgovačkim društvom Maygut d.o.o. kao dužnikom dana 21. siječnja 2021., a kojim sporazumom je osigurao dio svoje tražbine prema trgovačkom društvu Maygut d.o.o. proizašle iz Ugovora o zajmu od 18. srpnja 2013., koji nije predviđao davanje takvog osiguranja tražbine niti davanje osiguranja u to vrijeme, ali je samim Ugovorom o zajmu (članak 5. list 245 spisa) određeno da će instrumenti osiguranja za povrat zajma utvrditi posebnim sporazumom između zajmoprimca (Maygut d.o.o.) i zajmodavca (Ignac Drašković), a na temelju kojeg prijedloga je Općinski građanski sud u Zagrebu rješenjem br. Z-9870/2021 od 22. prosinca 2021. dopustio uknjižbu prijenosa prava vlasništva nad navedenom garažom sa društva Maygut d.o.o. na optuženika kao vjerovnika, koji je 22. siječnja 2021. Financijskoj agenciji u svojstvu vjerovnika uputio zahtjev za prisilnu naplatu zadužnice izdane njemu osobno od strane dužnika Maygut d.o.o. 21. siječnja 2021. na iznos glavnice od 5.360.912,20 kuna potpisane po njemu kao direktoru društva, čime je prouzročio trajniju blokadu računa društva Maygut d.o.o., a Igor Žurić i Nedjeljko Peršić su po neuspješnom pokušaju prisilne naplate na računima društva Maygut d.o.o. putem Financijske agencije na gore spomenutoj garaži pokrenuli ovrhu 10. veljače 2021. koja se na navedenoj garaži nije mogla provesti uslijed opisanog prijenosa vlasništva nad istom sa društva Maygut d.o.o. na njega, što drugim riječima znači da je optuženi prije ovršnog postupka otuđio dijelove imovine osobe čije interese zastupa, konkretno trgovačkog društva Maygut d.o.o.

11. Međutim, u konkretnom slučaju je potrebno utvrditi subjektivno obilježje predmetnog kaznenog djela, odnosno da li je ovakvo raspolaganje imovinom trgovačkog društva Maygut d.o.o. od strane optuženika bilo u namjeri da onemogući naplatu novčane tražbine vjerovnika Igora Žurića i Nedjeljka Peršića prema trgovačkom društvu Maygut d.o.o. na temelju pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-6082/17-77 od 06. ožujka 2020., koja je postala pravomoćna 05. studenog 2020. i ovršna 08. siječnja 2021.

12. Naime, presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-6082/17-77 od 06. ožujka 2020., postala je pravomoćna 05. studenog 2020., a ovršna 08. siječnja 2021., s time da su Igor Žurić i Nedjeljko Peršić po neuspješnom pokušaju prisilne naplate na računima društva Maygut d.o.o. dana 10. veljače 2021. pokrenuli ovrhu na nekretninama trgovačkog društva Maygut d.o.o. upisanim u zemljišnu knjigu Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk.ul. 29025. u naravi stambeno poslovna zgrada Ozaljska 87, i to na dva parkirana mjesta i jednoj garaži na kojim je trgovačko društvo Maygut d.o.o. uknjiženo kao vlasnik. Imajući u vidu datum pravomoćnosti i ovršnosti predmetne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-6082/17-

77 i datum pokretanja ovršnog postupka na gore spomenutim nekretninama trgovačkog društva Maygut d.o.o., razvidno je kako je optuženik prije ovršnog postupka najprije 22. siječnja 2021. podnio zahtjev za izravnu naplatu protiv ovršenika trgovačkog društva Maygut d.o.o. na temelju zadužnice broj Ov-65/21 od 21. siječnja 2021. izdane osobno optuženiku od strane dužnika Maygut d.o.o. 21. siječnja 2021. na iznos glavnice od 5.360.912,20 kuna, dok iz očevidnika o danima insolventnosti za trgovačko društvo Maygut d.o.o. (list 325 spisa) proizlazi da je to društvo upravo nakon podnesenog zahtjeva optuženika za izravnu naplatu, točnije od 25. siječnja 2021. do 11. studenog 2021., bilo u neprekidnoj blokadi, nakon čega je 22. siječnja 2021., podnio prijedlog za uknjižbu prava vlasništva radi osiguranja potraživanja na nekretnini upisanoj u zk.ul. 29025 k.o. Grad Zagreb, odnosno, na suvlasničkom dijelu od 66/10000 dijela kč.br. 4810/62 koje u naravi predstavlja etažu 27 – garažu G1 u podrumu -2 na sjevernoj strani lijevo u stambeno poslovnoj zgradi u Ozaljskoj ulici br. 87 u Zagrebu, i to na temelju Sporazuma o osiguranju potraživanja prijenosom vlasništva nekretnine sklopljenog sa trgovačkim društvom Maygut d.o.o. kao dužnikom dana 21. siječnja 2021., a kojim sporazumom je osigurao dio svoje tražbine prema trgovačkom društvu Maygut d.o.o. proizašle iz Ugovora o zajmu od 18. srpnja 2013.

13. Međutim, ovdje je bitno za naglasiti kako spisu na listu 243-245 prileži ugovor o zajmu od 18. srpnja 2013., između društva Maygut d.o.o. kao zajmoprimca i optuženog Ignaca Draškovića kao zajmodavca na iznos od 1.449.419,86 eura, dok je člankom 5. ugovora o zajmu određeno da će se instrumenti osiguranja za povrat zajma utvrditi posebnim sporazumom između zajmoprimca (Maygut d.o.o.) i zajmodavca (Ignac Drašković). Nadalje, iz e-mail korespondencije na listu 491 spisa između optuženog Ignaca Draškovića i javnog bilježnika Igora Martinovića, a koja datira od 22. studenog 2017. proizlazi da se optuženi obraća javnom bilježniku pozivajući se na njihov prethodni telefonski razgovor radi dogovora da mu dostavi podatke o nekretninama društva Maygut d.o.o. sa namjerom da se na iste upiše fiducija u njegovu korist zbog osiguranja njegovih traženja iz danih kredita, te mu dostavlja podatke za nekretnine u Ozaljskoj 87, garaža G1 u podrumu -2, parkirno mjesto M20 na adresi Ozaljska 87, te za nekretninu u Ičićima k.o. Veprinec za dva spremišta. Također, iz e-mail korespondencije između optuženog i javnog bilježnika Igora Martinovića koja datira od 3. listopada 2019. (list 580 spisa) proizlazi da optuženi ponovno pozivajući se na njihov prethodni telefonski razgovor javnom bilježniku dostavlja niz dokumentacije radi upisa fiducije i to za garažno mjesto G1 i dva parkirana mjesta M20 i M21 u zgradi na adresi Ozaljska 87, Zagreb, kao i za spremišta u Ičićima. Iz naprijed navedenog je razvidno kako je optuženi već 2017., a potom i 2019., dakle puno prije donošenja presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-6082/17-77 od 06. ožujka 2020., radi osiguranja svojih potraživanja prema društvu Maygut d.o.o. proizašlih iz ranijih zajmova zatražio upis fiducije u njegovu korist na nekretninama u vlasništvu trgovačkog društva Maygut d.o.o., između ostalog i garažnog mjesta G1 na adresi Ozaljska 87, koja nekretnina je u činjeničnom opisu označena kao ona koju je optuženik otuđio prije ovršnog postupka u cilju da onemogući naplatu novčane tražbine vjerovnika Igora Žurića i Nedjeljka Peršića, s time da je predmetnim ugovorom o zajmu od 18. srpnja 2013., kako je naprijed navedeno, člankom 5. bilo ugovoreno da će se instrumenti osiguranja za povrat zajma utvrditi posebnim sporazumom.

14. U svojoj obrani je optuženi naveo kako je javni bilježnik jako kasnio sa izvršenjem naloga, da ga je radi toga više puta zvao, te je to tek učinio u siječnju 2021. Na navedene okolnosti je u svojstvu svjedoka ispitan javni bilježnik Igor Martinović koji u svom iskazu nije osporavao autentičnost naprijed spomenute email korespondencije pri čemu je vezano za upis fiducije naveo kako je to jednostavno učiniti ukoliko se radi o jednom zahtjevu međutim ukoliko ima 10, 15, 20 fiducija onda to zahtjeva više rada jer se treba navesti točno o kojim se nekretninama radi. Naveo je da se u to vrijeme sve radilo ručno pri čemu, ako se radi o više različitih nekretnina on mora pronaći sporazum gdje je ta nekretnina navedena i onda taj sporazum dostaviti na gruntovnicu. Na posebno pitanje branitelja da li može objasniti zašto je sporazum o osiguranju potraživanja prijenosa vlasništva nekretnine predan ZK odjelu 22. siječnja 2021., a nalog je dan kako je navedeno u samom e-mailu 3. listopada 2019. odgovorio je da ako nije dobio nikakvu požurnicu za postupanje da se stvar jednostavno odužila, to je bilo kaotično vrijeme u pogledu poslovanja i mogućnosti poslovanja, javnobilježnički uredi su bili jako opterećeni zbog Corone obzirom da im je bio ograničen rad na 3h dnevno, a djelatnici nisu dolazili na posao, nakon toga je došlo do zagrebačkog potresa, a javnobilježnički ured se nalazi na adresi Petrinjska 14, Zagreb te je bio na rubu crvene zone, što znači da se treba napustiti sam ured, što oni nisu učinili već su radili hitne stvari, pa ako nitko nije pitao da se požuri neka stvar koja nije hitna onda na tome nisu radili. Na pitanje da li se može očitovati da li je prilikom poslovanja sa optuženim ili njegovim t.d. Mygut d.o.o. postojalo pravilo o tome tko predaje dokumente na uknjižbu odgovorio je da to ovisi od slučaja do slučaja međutim imajući u vidu predočenu mu međusobnu e-mail korespondenciju onda pretpostavlja da se očekivalo da on to učini samostalno.

15. Imajući u vidu materijalnu dokumentaciju u spisu, obranu optuženog te iskaz svjedoka Igora Martinovića razvidno je kako je optuženi još 2017., odnosno 2019., dakle puno prije nego što je uopće donesena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-6082/17-77 od 06. ožujka 2020., radi osiguranja svojih potraživanja prema društvu Maygut d.o.o. zatražio upis fiducije u njegovu korist na nekretninama u vlasništvu trgovačkog društva Maygut d.o.o., između ostalog i garažnog mjesta G1 na adresi Ozaljska 87, i to u dva navrata, a da to toga nije došlo s jedne strane iz razloga što se nije radilo o jednostavnom upisu jednog fiducijarnog vlasništava, obzirom da je optuženi to zatražio za više nekretnina, a koje upise je prema priloženoj e-mail korespondenciji između optuženog i javnog bilježnika Igora Martinovića trebao obaviti Igor Martinović, a s druge strane zbog objektivnih nemogućnosti rada javnobilježničkog ureda u vidu corona virusa i zagrebačkog potresa, pri čemu je iz same e-mail korespondencije razvidno da se optuženi poziva na prethodne telefonske razgovore sa javnim bilježnikom Igorom Martinovićem te mu dostavlja veći broj dokumentacije navodeći da javni bilježnik nije znao gdje što treba tražiti, slijedom čega po ocjeni suda do upisa fiducije, između ostalog i na garažnom mjestu G1 na adresi Ozaljska 87 nije došlo iz razloga koji se mogu pripisati optuženiku, već neažurnosti javnog bilježnika Igora Martinovića kojem je optuženi povjerio izvršenje naloga, a naknadno i zbog objektivnih okolnosti u vidu corona virusa i skraćenog radnog vremena, te zagrebačkog potresa, što je u ukupnosti dovelo do toga da javnobilježnički ured radi samo na hitnim stvarima.

16. Nadalje, bitno je za navesti kako iz specifikacija izvršenja osnove za plaćanje od 28. srpnja 2022. (list 581-583 spisa) proizlazi da je sa računa trgovačkog društva Maygut d.o.o. oštećenima doznačeno ukupno 167.984,51 kuna/22.295,38

eura, dok iz podneska oštećenika od 15. ožujka 2023. (list 191-193 spisa) proizlazi da je time izravna naplata u cijelosti izvršena, a navedeni iznos je obuhvaćao kako glavnicu, tako i kamate te troškove. Spisu na listu 67-85 prileži nalaz i mišljenje radi procjene vrijednosti nekretnine od 7. svibnja 2021. sačinjeno u sudskom postupku Općinskog građanskog suda u Zagreb broj Ovr-201/2021 iz kojeg proizlazi da procijenjena vrijednost garaže G1 na adresi Ozaljska 87, Zagreb iznosi 16.065,00 eura, parkirnog mjesta M20 na adresi Ozaljska 87 iznosi 10.887,00 eura, a parkirnog mjesta M21 na adresi Ozaljska 87 iznosi 11.099,00 eura, a radi se o nekretninama u odnosu na koje su Igor Žurić i Nedjeljko Peršić podnijeli prijedlog za ovrhu na nekretninama u vlasništvu trgovačkog društva Maygut d.o.o. Iz naprijed navedenog je razvidno kako trgovačko društvo Maygut d.o.o. u svom vlasništvu osim garaže G1 na adresi Ozaljska 87 čije je vrijednost procijenjena na 16.065,00 eura, a za koju je optuženi već ranije, 2017. i 2019. godine, dakle prije donošenja presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-6082/17-77 od 06. ožujka 2020., radi osiguranja svojih potraživanja prema društvu Maygut d.o.o. zatražio upis fiducije u njegovu korist, u svom vlasništvu imalo i dva parkirana mjesta na adresi Ozaljska 87, Zagreb čija je ukupna procijenjena vrijednost 21.986,00 eura, a radi se o procjeni od svibnja 2021. Obzirom da iz specifikacija izvršenja osnove za plaćanje od 28. srpnja 2022., proizlazi da su Igoru Žuriću i Nedjeljku Peršiću sa računa trgovačkog društva Maygut d.o.o. doznačena sredstva 12. studenog 2021. i 17. lipnja 2022., u ukupnom iznosu od 22.295,38 eura, dakle 9 mjeseci, odnosno 1 godinu i 4 mjeseca nakon podnošenja prijedloga za ovrhu na nekretnini kada su i kamate bile znatno veće nego što je to bilo slučaj u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu na nekretnini, po ocjeni suda trgovačko društvo Maygut d.o.o. je raspolagalo sa dva parkirna mjesta čija je ukupna vrijednost 21.986,00 eura, što znači da se tražbina Igora Žurića i Nedjeljka Peršića u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu mogla namiriti iz te imovine, obzirom da je ukupna vrijednost tražbine sa glavnicom, troškovima i kamatama dosegla iznos od 22.295,38 eura tek nakon 1 godinu i 4 mjeseca od podnošenja prijedloga za ovrhu, a pored toga, kako proizlazi iz izvadaka iz zemljišnih knjiga koje je obrana dostavila u spis, trgovačko društvo Maygut d.o.o. je nakon donošenja presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-6082/17-77 od 06. ožujka 2020., koja je postala pravomoćna 05. studenog 2020., a ovršna 08. siječnja 2021., u svom vlasništvu imalo ili naknadno stjecalo nekretnine iz kojih se moglo namiriti potraživanje Igora Žurića i Nedjeljka Peršića. Imajući u vidu procijenjenu vrijednost dva parkirna mjesta na adresi Ozaljska 87, Zagreb te stavljajući njihovu vrijednost sa visinom potraživanja Igora Žurića i Nedjeljka Peršića uključujući glavnicu, kamate i troškove u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu, a koja parkirana mjesta su tada bila dovoljna za namirenje tražbine Igora Žurića i Nedjeljka Peršića, sud je odbio dokazni prijedlog obrane da se provede procjena vrijednosti nekretnina za koje je obrana na raspravi dana 4. studenoga 2025. godine dostavila povijesne zemljišno-knjižne izvatke jer je očito da bi bilo koja procijenjena vrijednost tih nekretnina uz dva parkirna mjesta bila više nego dovoljna imovina iz koje su Igor Žurić i Nedjeljko Peršić mogli namiri svoju tražbinu. Ovdje je bitno za istaknuti kako je optuženi već 2017. i 2019. javnom bilježniku Igoru Martinoviću naložio da se upiše fiducija u njegovu korist i na parkirnim mjestima M20 i M21 na adresi Ozaljska 87, Zagreb, a što nije učinjeno niti nakon donošenja presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-6082/17-77 od 06. ožujka 2020., koja je postala pravomoćna 05. studenog 2020., a ovršna 08. siječnja 2021., a niti nakon podnošenja prijedloga za ovrhu od strane Igora Žurića i Nedjeljka Peršića, što samo po sebi znači da na strani optuženika nije postojala nikakva namjera da se osujeti namirenje vjerovnika jer

predmetna parkirna mjesta, koja su, kako je naprijed navedeno bila dovoljna za namirenje tražbine vjerovnika, nije učinio nepodobnim za ovrhu, a pored njih je društvo Maygut u svom vlasništvu imalo ili naknadno stjecalo nekretnine iz kojih se moglo namiriti potraživanje Igora Žurića i Nedjeljka Peršića.

17. Stoga, uzimajući u obzir da je optuženi kao zajmodavac sa trgovačkim društvom Maygut d.o.o. 18. srpnja 2013. godine zaključio ugovor o zajmu na iznos od 1.449.419,86 eura, kojim ugovorom je bilo određeno da će se instrumenti radi osiguranja povrata zajma utvrditi posebnim sporazumom, da je optuženi još 2017. i 2019. godine, dakle puno prije nego što je uopće donesena presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-6082/17-77 od 06. ožujka 2020., radi osiguranja svojih potraživanja prema društvu Maygut d.o.o. zatražio upis fiducije u njegovu korist na nekretninama u vlasništvu trgovačkog društva Maygut d.o.o., između ostalog i garažnog mjesta G1 na adresi Ozaljska 87, kao i na dva parkirna mjesta na istoj adresi, te spremišta u lčičima, da do upisa fiducije nije došlo iz razloga koji se mogu pripisati „krivnji” optuženika, već isključivo zbog neažurnosti javnog bilježnika Igora Martinovića i naknadnih objektivnih razloga koji su sprečavali provedbu naloga optuženika, da je trgovačko društvo Maygut d.o.o. u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu u svom vlasništvu imalo i dva parkirana mjesta koja su imajući u vidu njihovu procijenjenu vrijednost i visinu potraživanja u to vrijeme Igora Žurića i Nedjeljka Peršića bila dovoljna za namirenje njihove tražbine, a navedena parkirna mjesta su također bila obuhvaćena nalogima optuženog od 2017. i 2019. godine kojima je od javnog bilježnika Igora Martinovića zatražio upis fiducije u njegovu korist, a koja parkirana mjesta nakon donošenja presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-6082/17-77 od 06. ožujka 2020. optuženi nije učinio nepodobnim za ovrhu, a pored toga društvo Maygut d.o.o. je nakon donošenja predmetne presude u svom vlasništvu imalo ili naknadno stjecalo nekretnine iz kojih se zajedno sa parkirnim mjestima moglo namiriti potraživanje Igora Žurića i Nedjeljka Peršića, koje potraživanje je u konačnici u cijelosti namireno putem izravne naplate, po ocjeni suda nije dokazano da je optuženi radnje naznačene u činjeničnom opisu poduzeo s ciljem da osujeti namirenje vjerovnika, što znači da nije dokazano subjektivno obilježje kaznenog djela povrede tuđih prava iz članka 241. stavak 1. i 2. KZ/11, slijedom čega je sud pozivom na odredbu članka 453. točka 3. ZKP/08 optuženog oslobodio od optužbe.

18. Na temelju članka 149. stavak 1. ZKP/08 troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točka 1. do 5. ZKP/08 te nužni izdaci optuženika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

U Zagrebu, 24. travnja 2026.

S u d a c:
Mirko Aužina

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog opravka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud kao drugostupanjski sud.

DNA:

1. OKDO ZG na broj KO-DO-547/25,
2. optuženi Ignac Drašković, Braće Turčić kbr. 6, Malinska
3. branitelj optuženog odvjetnik Nino Reskušić

Broj zapisa: **9-3088a-d85eb**

Kontrolni broj: **02bdb-2cd9f-cbdcf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.