

Kneza Borne 14, HR-10000 Zagreb, Tel:/ Fax: +385 1 5513 661, Gsm: +385 95 800 1505
E-mail: ured@odvjetnik-loboja.hr

Zagreb, 27.07.2026.godine

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Cehovska ulica 1
42 000 VARAŽDIN

Posl. broj: St-183/2026

Stečajni dužnik: **ADRIA EUROPE VARAŽDIN DVA d.o.o.**, Križovljan Radovečki,
Ulica Stjepana Radića 59, OIB: 91753948334, zastupanog po
punomoćniku Krešimiru Loboju, Kneza Borne 14, Zagreb

ŽALBA
PROTIV RJEŠENJA KOJIM SE OBUSTAVLJA SKRAĆENI STEČAJNI
POSTUPAK

Dužnika 3x
Prilog: Puinomoć

I. Stečajni dužnik u predmetu gornji poslovni broj obavještava Naslovljeno tijelo kako je za zastupanje ovlastio odvjetnika Krešimira Loboju, Kneza Borne 14, Zagreb te moli da se sva pismena dostavljaju na adresu imenovanog punomoćnika.

II. Naslovljeni sud je donio Rješenje poslovni broj St-183/2026-6 od dana 15. srpnja 2026. godine kojim se obustavlja skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ADRIA EUROPE VARAŽDIN DVA d.o.o., Križovljan Radovečki, Ulica Stjepana Radića 59, OIB: 91753948334.

U obrazloženju predmetnog Rješenja Naslovljenog suda poslovni broj St-183/2026-6 kojim se obustavlja skraćeni stečajni postupak nad dužnikom navodi se sljedeće:

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Podružnica Varaždin je 24. lipnja 2026. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom ADRIA EUROPE VARAŽDIN DVA d.o.o., Križovljan Radovečki, Ulica Stjepana Radića 59, OIB: 91753948334, pa kako su za to bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015., 104/2017., 36/2022. i 27/2024. – dalje: SZ) sud je dana 29. lipnja 2026. primjenom čl. 430. SZ-a, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas o pokretanju skraćenog stečajnog postupka u kojem je zatražio od osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika da u roku od petnaest dana podnesu sudu javnobilježnički ovjerovljeni prokazni popis imovine pravne osobe, te pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od četrdeset i pet dana od dana dostave predlože otvaranje stečajnoga postupka.

2. Nakon toga je dana 13. srpnja 2026. zaprimljen prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, zastupanog po Županijskom državnom odvjetništvu u Varaždinu, za otvaranje stečajnog postupka u kojem se navodi da vjerovnik ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 221.280,92 eura.

3. Podneskom od 13. srpnja 2026. dužnik je dostavio sudu popis imovine iz koje je vidljivo kako je dužnik suvlasnik nekretnine čkbr. 2889 upisane u zk.ul. 9996 k.o. Varaždin, te predložio da sud sukladno čl. 428. SZ-a obustavi skraćeni stečajni postupak.

4. S obzirom na navedeno, proizlazi da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka, u smislu čl. 431. SZ-a, pa je sud na temelju čl. 433. SZ-a riješio kao u izreci.

5. O pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom ADRIA EUROPE VARAŽDIN DVA d.o.o., Križovljan Radovečki, Ulica Stjepana Radića 59, OIB: 91753948334, sud će donijeti posebno rješenje u skladu sa čl. 433. SZ-a.

III. Ovdje Dužnik je zaprimio predmetno rješenje Naslovljenog suda poslovni broj St-183/2026-6 od dana 15. srpnja 2026. godine kojim se obustavlja skraćeni stečajni postupak nad dužnikom te isti u ostavljenom zakonskom roku na isto rješenje u cijelosti i iz svih zakonskih razloga podnosi žalbu, i to zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog i parničnog postupka
- pogrešno primijenjenog materijalnog prava
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

IV. Sud je u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je Financijska agencija dana 24. lipnja 2026. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka te da su za to bile ispunjene pretpostavke iz članka 428. SZ-a. Sukladno toj odredbi, skraćeni stečajni postupak provodi se ako: dužnik nema zaposlenih, u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, i nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra. Sud je dana 29. lipnja 2026. objavio oglas sukladno članku 430. SZ-a. Time je sud sam potvrdio da su materijalnopravne pretpostavke za vođenje skraćenog stečajnog postupka bile ispunjene. Žalitelj ističe da te pretpostavke nisu prestale postojati niti se iz naknadnih događaja može zaključiti da nisu bile ispunjene.

Sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je dužnik dana 13. srpnja 2026. dostavio popis imovine iz kojeg je vidljivo da je dužnik suvlasnik nekretnine čkbr. 2889 upisane u zk.ul. 9996 k.o. Varaždin, te da je dužnik predložio obustavu skraćenog stečajnog postupka. Sud prihvata taj navod i zaključuje da nisu ispunjene pretpostavke iz članka 431. SZ-a.

Međutim, žalitelj ističe sljedeće:

Odredba članka 431. stavka 1. SZ-a propisuje da se rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka donosi kumulativno ako: osobe ovlaštene za zastupanje ne podnesu popis imovine i obveza u roku od 15 dana ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog

postupka i ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjumi sredstva za namirenje troškova postupka.

Žalitelj naglašava da sama okolnost što dužnik ima određenu imovinu ne isključuje automatski ispunjenost pretpostavki iz članka 431. SZ-a. Sud je bio dužan provjeriti je li ta imovina dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka. Naime, članak 431. stavak 1. SZ-a ne zahtijeva da dužnik nema nikakve imovine, već da imovina nije dostatna za namirenje troškova. Sud u obrazloženju nije proveo nikakvu ocjenu vrijednosti predmetne nekretnine niti usporedio tu vrijednost s predvidivim troškovima stečajnog postupka — što je propust koji čini pobijano rješenje nezakonitim.

Sud nadalje navodi da je dana 13. srpnja 2026. zaprimio prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske — Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, kojim se traži otvaranje stečajnog postupka i navodi tražbina u iznosu od 221.280,92 eura. Time je ispunjen uvjet da je vjerovnik predložio otvaranje stečajnog postupka.

Budući da je vjerovnik podnio prijedlog, sud je bio ovlašten prijeći na ocjenu je li imovina dužnika dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka te, u slučaju negativnog odgovora, primijeniti odredbe članka 132. SZ-a (pozivanje na predujmljenje troškova), a ne automatski obustaviti skraćeni stečajni postupak i najaviti prethodni postupak. Sud je propustio tu ocjenu provesti i time je pogrešno primijenio članak 433. SZ-a. Članak 433. SZ-a propisuje: „Ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. ovoga Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak...”

Ova odredba pretpostavlja prethodni zaključak da pretpostavke iz članka 431. SZ-a nisu ispunjene. Žalitelj tvrdi da sud nije na valjan način utvrdio da te pretpostavke nisu ispunjene jer nije proveo procjenu vrijednosti nekretnine dužnika u odnosu na predvidive troškove stečajnog postupka, nije razmatrao mogućnost primjene članka 132. SZ-a (koji predviđa mehanizam predujmljenja troškova), nije jasno obrazložio zašto samo podnošenje popisa imovine s jednom nekretninom isključuje primjenu članka 431. SZ-a. Time je sud pobijano rješenje donio uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Sukladno odredbi članka 435. stavka 1. SZ-a, sudski savjetnici ovlašteni su provoditi skraćeni stečajni postupak i donositi odluke, osim odluke iz članka 433. SZ-a. U slučaju kada nisu ispunjene pretpostavke, sudski savjetnik podnosi pisani prijedlog sucu, koji na temelju toga prijedloga donosi odluku, a u uvodu odluke mora se navesti da je donesena na temelju prijedloga sudskog savjetnika. Žalitelj ističe da u obrazloženju pobijanog rješenja nema naznake da je rješenje doneseno na prijedlog sudskog savjetnika, što, ovisno o tome tko je konkretno provodio postupak, može predstavljati procesnu povredu sukladno članku 435. stavku 3. SZ-a. Žalitelj predlaže da drugostupanjski sud provjeri je li pobijano rješenje doneseno u skladu s navedenim zahtjevima.

V. Slijedom svega navedenoga, predlaže se žalbenom Sudu u cijelosti usvojiti žalbu Dužnika te ukinuti predmetno pobijano rješenje, a podredno isto ukinuti i vratiti predmet na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu.

ADRIA EUROPE VARAŽDIN DVA d.o.o., p.p.