



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ-3087/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji Gordani Bošković Majerović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja UNIKOM d.o.o., OIB: 07507345484, Osijek, Ružina 11A, zastupanog po punomoćniku Juraju Mariniću, odvjetniku u Osijeku, protiv tuženika Dinka Tolja, OIB: 3401141233, Sarvaš, Ivana Mažuranića 3, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja o parničnom trošku sadržanom u presudi zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj P-560/2025-3 od 26. lipnja 2025., dana 27. kolovoza 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja kao djelomično neosnovana i potvrđuje se rješenje o trošku parničnog postupka sadržano u presudi zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj P-560/2025-3 od 26. lipnja 2025. u dijelu točke III. izreke kojim je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka preko iznosa od 62,50 eura.

II. Preinačava se rješenje o trošku parničnog postupka sadržano u presudi zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj P-560/2025-3 od 26. lipnja 2025. u dijelu t. III. izreke kojim je odbijen zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 62,50 eura zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja ove drugostupanjske odluke pa do isplate te se rješava:

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju daljnji trošak parničnog postupka u iznosu od 62,50 eura sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ove drugostupanjske odluke pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 15,63 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom zbog ogluhe naloženo je tuženiku da tužitelju, na ime dugovanja za pruženu komunalnu uslugu sakupljanja komunalnog otpada, isplati iznos od 51,90 eura, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, kako je to pobliže navedeno u točki I. izreke pobijane presude. Istom je presudom naloženo tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 138,28 eura, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 26. lipnja 2025. pa do isplate (točka II. izreke), dok je u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka odbijen kao neosnovan (točka III. izreke).

2. Protiv odluke o troškovima postupka sadržane u točki III. izreke pobijane presude tužitelj je podnio žalbu i to zbog zakonskih razloga iz čl. 353. st. 1. t. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25. - dalje: ZPP). Predlaže da nadležni drugostupanjski sud preinači pobijanu presudu u točki III. izreke na način da obveže tuženika naknaditi tužitelju parnični trošak u cijelosti. Ujedno potražuje naknadu troška sastava žalbe i troška sudske pristojbe na žalbu.

3. Žalba tužitelja je djelomično osnovana.

4. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 51,90 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, na ime dugovanja za komunalnu uslugu sakupljanja komunalnog otpada.

5. Ispitujući pobijanu odluku u granicama razloga navedenih u žalbi, a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. st. 1. ZPP-a, ovaj sud nalazi da prvostupanjski sud prilikom donošenja odluke u pobijanom dijelu nije počinio niti jednu od navedenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

6. Međutim, osnovan je žalbeni navod tužitelja da je prvostupanjski sud u dijelu odluke o troškovima postupka pogrešno primijenio materijalno pravo.

7. Naime, iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da prvostupanjski sud tužitelju nije priznao trošak uvida u katastar u iznosu od 62,50 eura niti trošak pribave zemljišnoknjižnog izvataka za predmetnu nekretninu u iznosu od 62,50 eura s obrazloženjem da tužitelj nije priložio dokaze da je imao navedene troškove, a da su podaci iz katastra i zemljišne knjige javno dostupni putem informacijskog sustava.

8. Tužitelj u žalbi ističe da je navedene troškove potraživao sukladno Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., 107/25. – dalje: Tarifa), budući da je radi utvrđivanja pasivne legitimacije tuženika morao utvrditi vlasnika nekretnine na koju se odnose utuženi računi.

9. Prema Tbr. 36. st. 1. Tarife, za razmatranje i pregled spisa u svim postupcima, kao i za uvid u zemljišne knjige, registre i ostale javne knjige, odvjetniku pripada nagrada od 25 bodova za svaki započeti sat, dok prema st. 3. istog tarifnog broja odvjetniku za

pribavu izvadaka iz zemljišnih knjiga, registara suda ili drugih tijela, odnosno za pribavu drugih isprava, pripada nagrada od 25 bodova.

10. Pri tome okolnost da su podaci iz katastra i zemljišnih knjiga danas javno dostupni i da im se može pristupiti elektroničkim putem, putem informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, sama po sebi ne znači da za takvu radnju odvjetniku ne pripada predviđena nagrada. Naime, pravo na nagradu prema Tarifi vezano je uz poduzimanje radnje za potrebe zastupanja stranke. U tom smislu nije odlučno što se zemljišnoknjižni izvadak može pribaviti elektroničkim putem, jer elektronički način pribave ne znači da odvjetnik nije poduzeo radnju pribave i pregleda isprave, već se o opravdanosti tog troška odlučuje primjenom odredbe čl. 155. ZPP-a, a takav pravni stav proizlazi i iz zaključka usvojenog na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom 23. travnja 2026., poslovni broj Su IV-100/2026-2.

11.1. Stoga je za priznanje troška u konkretnom slučaju odlučna okolnost da je uz tužbu stvarno priložen zemljišnoknjižni izvadak za predmetnu nekretninu te da je pribavljanje tog izvatka bilo potrebno radi utvrđivanja vlasnika predmetne nekretnine, odnosno radi utvrđivanja postojanja pasivne legitimacije tuženika.

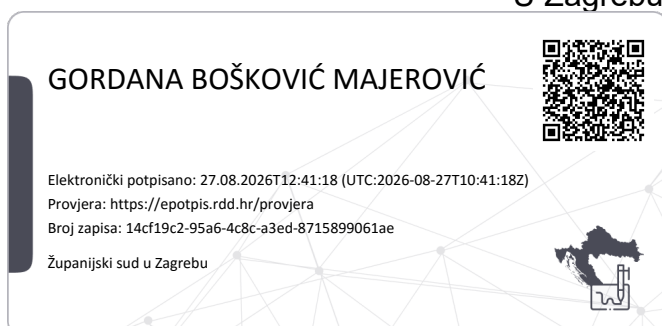
11.2. Stoga tužitelju za pribavu zemljišnoknjižnog izvatka pripada nagrada prema Tbr. 36. st. 3. Tarife u visini od 25 bodova. Kako vrijednost jednog boda iznosi 2,00 eura, osnovica nagrade iznosi 50,00 eura, koju je potrebno uvećati za 25 % PDV-a u iznosu od 12,50 eura, slijedom čega tužitelju na ime tog troška pripada ukupno 62,50 eura.

12. Međutim, u odnosu na zatraženi trošak uvida u katastar u iznosu od 62,50 eura valja reći da spisu ne prileže podatci Područnog ureda za katastar Osijek niti druga odgovarajuća dokumentacija iz koje bi proizlazilo da je tužitelj, odnosno njegov punomoćnik, izvršio uvid u katastar. Kako je prema čl. 219. st. 1. ZPP-a svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev, a tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao činjenicu nastanka troška uvida u katastar, pravilno je prvostupanjski sud taj dio zahtjeva za naknadu troškova odbio kao neosnovan.

13. Slijedom navedenog primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno je kao u točki I. izreke, a primjenom čl. 380. t. 3. ZPP-a kao u točki II. izreke.

14. Budući da je tužitelj sa žalbom uspio u omjeru od 50 %, pripada mu naknada troška sastava žalbe razmjerno postignutom uspjehu, i to u iznosu od 15,63 eura. Međutim, tužitelj, u smislu čl. 219. st. 1. ZPP-a, nije dokazao da je platio sudsku pristojbu na žalbu, niti navedeno proizlazi iz podataka dostupnih u sustavu e-Spis. Stoga je njegov zahtjev za naknadu troška sudske pristojbe na žalbu valjalo odbiti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke.

U Zagrebu 27. kolovoza 2026.



Sutkinja
Gordana Bošković Majerović

Broj zapisa: **9-3088c-3ab46**

Kontrolni broj: **09048-ee8bd-b05c6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.