

**ODVJETNIČKI URED KARLO NOVOSEL**

SJEDIŠTE: RADNIČKA CESTA 32, ZAGREB, HRVATSKA  
TELEFON: 00 385 1 48 30 383, 00 385 1 48 30 378  
FAX: 00 385 1 48 31 553  
MOBITEL: 00 385 98 508 997  
OIB: 55154913324

Datum: U Zagrebu, dana 24.01.2025. godine

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
Sukoišanska ul. 6  
21 000 Split

Na posl. broj: St-360/2023

Predstečajna - pravna stvar:

Vjerovnik: I. **DRAŽEN VRDOLJAK** iz Splita, Domovinskog rata 104 A, OIB: 49320110936;

II. **MARIJA SPAJIĆ VRDOLJAK** iz Drinovaca, Bosna i Hercegovina, Dračevo 26, OIB: 11977626910;

koje zastupa odvjetnik Karlo Novosel sa sjedištem pisarnice u Zagrebu, Radnička cesta 32;

Dužnik: **VESTIBUL GRAĐENJE D.O.O.** sa sjedištem u Splitu, Stoci 8, OIB: 18757279352;

Predaja: e-komunikacija

**ŽALBA NA RJEŠENJE OD DANA 08.01.2025. GODINE**

1X

*vjerovnika*

I. Vjerovnici su dana 16.01.2025. godine primili rješenje suda od dana 08.01.2025. godine.

III. Vjerovnici ovime u otvorenom zakonskom roku izjavljuju žalbu protiv gore navedenog rješenja od dana 08.01.2025. godine **i to u cijelosti** i to iz svih zakonom predviđenih zakonskih razloga, i to kako slijedi.

Vjerovnici temeljem članaka od članka 348. do članka 377.a Zakona o parničnom postupku (Sl 4/77, 36/1977, 6/1980, 36/1980, 43/1982, 69/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 35/1991, NN 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023) (nadalje u tekstu: ZPP) te članka 10. i 19. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) (nadalje u tekstu: SZ) ulažu žalbu protiv gore navedenog rješenja radi toga što je sud bitno povrijedio odredbe ZPP, radi toga što je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te radi toga što je pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, a što su kao žalbeni razlozi predviđeni u članku 353. stavku 1. točka 1. do 3. ZPP.

IV. Posebno se ističe da je sud počinio slijedeće bitne povrede ZPP-a, a napose povrede iz članka 354. stavka 1., u vezi s člancima 333. ZPP-a te člankom 338. stavka 3. i 4. ZPP-a, članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP, članka 48. stavak 6., 50. stavak 6., 18., 74.a, 62., 340., 341., 343 SZ-a i 25. Ovršnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a sve iz razloga što je odlučne činjenice pogrešno utvrdio, odnosno propustio je utvrditi odlučne činjenice za donošenje rješenja u ovosudnom postupku, a što predstavlja žalbeni razlog iz članka 355. ZPP, te pogrešno primijenio materijalno pravo, a sve iz razloga što sud nije primijenio odredbu materijalnog prava koju je trebao primijeniti, odnosno primijenio je pogrešnu odredbu materijalnog prava, a što predstavlja žalbeni razlog iz članka 356. ZPP, i to sve iz razloga kako slijedi.

Naime, a u odnosu na navode obrazloženja suda vezane na točku I. izreke pobijanog rješenja ističe se da:

1) Rješenje o potvrđivanju plana restrukturiranja nije sudska nagodba niti isto „predstavlja“ sudsku nagodbu kako to sud obrazlaže u točki 9. pobijanog rješenja i to obzirom da isto ne proizlazi iz niti jednog pozitivnog propisa niti bi se na takav propis sud pozvao, a iz čega proizlaze bitne povrede odredaba postupka kako su gore navedene te također apsolutno bitna odredba ZPP-a iz članka 354. stavka 2. točke 11.

2) Isto rješenje jeste sudska odluka i to obzirom da je člankom 18. SZ-a jasno propisano da se u predstečajnom i stečajnom postupku donose sudske odluke: rješenja i presude, a obzirom da je rješenje o potvrđivanju plana restrukturiranja upravo „rješenje“, kako je i titulirano, dakle sudska odluka, ovakav zaključak suda, a onda posljedično i izvođenje daljnjih zaključaka povredama gore navedenih odredbi ZPP-a, SZ- i OZ-a, uz tvrdnju da uslijed činjenice da rješenje nije odluka te da na isto nije moguće iskazati potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti je izravno protivan gore navedenim normama

Nadalje, a u odnosu na navode obrazloženja u odnosu na točku II. izreke pobijanog rješenja ističe se kako slijedi:

Odredbom članka 48. stavka 6. SZ-a propisano je da se *„...postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku...“* te je primjerice i u članku 50. stavak 6. SZ-a propisano da se *„...u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuje odredba članka 268...“*.

Nadalje, glavom VI. SZ-a točkom 1. naziva „Utvrđivanje tražbina“ u članku 271., dakle upravo odredbama stečajnog postupka koje se primjenjuju na utvrđivanje osporenih tražbina te pod tom glavom zakona, a kako to propisuje odredba članka 48. stavka 6. SZ-a, propisano je ovlaštenje stečajnog vjerovnika tražiti ispravak tablice tražbina, a kako su to vjerovnici i tražili u ovosudnom postupku, a sud neosnovano, uz nezakonitu i neobrazloženu tvrdnju da je odredba članka 271. SZ-a neprimjenjiva na predstečajni postupak, odbio točkom II. izreke pobijanog rješenja.

Nastavno svemu navedenome, pobijano rješenje je u cijelosti nezakonito.

V. Obzirom na sve navedeno, predlaže se po žalbi drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje kako to uporno predlažu vjerovnici odnosno ukinuti isto i vratiti predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

**DRAŽEN VRDOLJAK**  
**MARIJA SPAJIĆ VRDOLJAK**  
koje zastupa: