

Pos. broj: 5 St-436/2018 21

-82-

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poslati dana 24-06-2019

Broj primjeraka ..... 1 ..... priloga ..... 3

Predano preporučeno dana NEĆILLO E.P. 24.337 857 7 NR

Pristojba plaćena ..... =

Pristojba nedostaje .....

PRIMIO

35 Pž-2413/2019-3

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Vraćamo spis poslovni broj St-436/2018 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj Pž-2413/2019-2 od 5. lipnja 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 14. lipnja 2019.



Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

Brankica Curman

Poslovni broj: 5 St - 436 2018 - 21

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU 83



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Primljeno iz ruke - poslati dana 24-06-2019

Broj primjeraka ..... 3 ..... priloga ..... —

Predano preporučeno dana NEČITKO E.P. 24. 6. 2019

Pristojba plaćena ..... — ..... 8:17:42

Pristojba nedostaje ..... —

Poslovni broj: 35 Pž-2413/2019-2

PRIMIO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom IZAZOV d.o.o. Autoškola Koledž, Čakovec Bana Josipa Jelačića 40, OIB 70117058988, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, kojeg zastupa punomoćnik Božidar Klepač, odvjetnik u Varaždinu, Jalkovečka 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-436/2018-8 od 12. ožujka 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. lipnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-436/2018-8 od 12. ožujka 2019.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je 12. ožujka 2019. u 14.00 sati stečajni postupak nad dužnikom Izazov d.o.o. Autoškola Koledž, Čakovec. Za stečajnu upraviteljicu imenovana je Sanja Janči. Vjerovnici su pozvani prijaviti svoje tražbine, dok su izlučni i razlučni vjerovnici pozvani obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom, odnosno razlučnom pravu. Određeno je da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka upisati u nadležni sudski registar. Određeno je ispitno i izvještajno ročište.

Prvostupanjski sud je utvrdio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, u smislu odredbe čl. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Prvostupanjski sud je zaključio da je dužnik nesposoban za plaćanje. Pregledom baze Financijske agencije e-blokada 12. ožujka 2019. utvrđeno je da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 120 dana u iznosu od 1.268.492,45 kn. Utvrđeno je i to da dužnik ima imovinu, motocikl koji služi za obuku kandidata u autoškoli.

Protiv ovog rješenja, žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečaja, tvrdeći da podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje ne odgovaraju stvarnom stanju. Žalitelj je obrazložio da prema podacima iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje od 2. studenoga 2018. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od

1.596.633,15 kn, dok prema podacima od 12. ožujka 2019. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 1.268.492,45 kn. Prema njegovom mišljenju, to je dokaz da ne postoji nesposobnost za plaćanje, odnosno da kroz svoje poslovanje namiruje obveze.

Žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka, nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak nad dužnikom, jer je utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 5. SZ-a).

Odredba iz čl. 5. st. 1. SZ-a propisuje da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg (zakonom predviđenog) stečajnog razloga. To znači da je dovoljno postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga. Nesposobnost za plaćanje je jedan od stečajnih razloga (čl. 5. st. 2. SZ-a).

Dužnik je nesposoban za plaćanje, ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (čl. 6. st. 1. SZ-a). Okolnost da je dužnik podmirio ili da može podmiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika sama po sebi ne znači da je on sposoban za plaćanje.

Radi pojednostavljenja dokazivanja postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, zakonodavac je normirao presumpciju o postojanju tog stečajnog razloga. Zakonska presumpcija je da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednog ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za naplatu, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

U ovom slučaju, prema podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 120 dana, u iznosu od 1.268.492,45 kn. U nedostatku dokaza koji bi doveli u sumnju sadržaj objavljenih podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje za dužnika, ovaj sud ocjenjuje da je prvostupanjski sud pravilno zaključio o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje, odnosno o postojanju stečajnog razloga.

Izuzetak od predmnijeve insolventnosti ipak je dopušten. Zakonska predmnijeva o insolventnosti neće se primijeniti ako dužnik dokaže da je tijekom prethodnog postupka podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih pravnih osnova za naplatu naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Dokazivanje navedenih okolnosti moguće je samo zakonom propisanim sredstvima; podmirenje svih tražbina dokazuje se samo

-85-

Poslovni broj: 35 Pž-2413/2019-2

3

javnom ili javno ovjerenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 3. SZ-a). Dužnikov zastupnik po zakonu do otvaranja stečajnog postupka te okolnosti nije dokazao.

Odluka o imenovanju dužnikovog stečajnog upravitelja je pravilna i zakonita (čl. 84.-85. SZ-a).

Slijedom iznietoga, riješeno je kao izreci (čl. 380. t. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 5. lipnja 2019.



Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić, v. r.

Zastupnik otpravka – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman

lazi

Ize