



Republika Hrvatska
Općinski sud u Crikvenici
Kralja Tomislava 85A,
HR-51260 Crikvenica

Poslovni broj Pp-1361/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, po sucu tog suda Gordani Vulić Pavlović, uz sudjelovanje Melite Mrakovčić, kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Filipa Vrbana, zbog djela prekršaja iz odredbe članka 236. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje ZSPC-a), u povodu prigovora na obavezni prekršajni nalog Republike Hrvatske, Ministarstava unutarnjih poslova Policijske uprave Primorsko goranske, Policijske postaje Crikvenica klasa: 211-07/24-4/70822, urbroj: 511-09-27-24-1 od 22.8.2024., u postupku nakon ročišta održanog dana 24. travnja 2026. u prisutnosti okrivljenika i odsutnosti uredno pozvanog tužitelja, dana 25. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Filip Vrbana, od oca Željka i majke Brankice r. Smrekar, rođen u Zagrebu dana 27.5.2006., s prebivalištem u Bukevju, Bukevje 125, državljanin RH, OIB: 74818490736, učenik, uzdržavan po roditeljima, neoženjen, bez djece, ranije prekršajno i kazneno ne osuđivan,

na temelju odredbe članka 182. točke 1. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje: PZ),

oslobađa se optužbe

da bi

dana 28. srpnja 2024. godine u 12,35 sati u mjestu Dramalj, općina Crikvenica, ulica Gajevo šetalište kućni broj 24 kao vozač vozila L3 marke KTM registrarske oznake ZG8150JF, izvršenim tehničkim pregledom na cesti utvrđeno da isti upravlja vozilom sa izmijenjenim ispušnim sustavom (db kiler) i bez pripadajućih retrovizora,

čime da je počinio prekršaj iz članka 236. stavaka 1. ZSPC kažnjiv po članku 236. stavka 7. istoga Zakona.

II. Na temelju odredbe članka 140. stavka 1. i 2. PZ-a troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točaka 2. do 5. i točke 7. PZ-a padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Obaveznim prekršajnim nalogom okrivljenik je proglašen krivim radi počinjenja prekršaja iz članka 236. stavak 7. ZSPC za što mu je izrečena novčana kazna i obveza plaćanja troškova prekršajnog postupka.

2. Po pravodobno podnijetom prigovoru obavezni je prekršajni nalog stavljen izvan snage.

3. Okrivljenik je iznio svoju obranu u kojoj se smatra djelomično krivim. Navodi da je prošlo ljeto radio u Dramlju, te se iz Crikvenice, svakodnevno vozio motorom u Dramalj. Prije nego li ga je zaustavio policijski službenik ispao mu je dio ispušnog sustava. Prilikom pregleda motora policijski službenik je to uočio, uz što mu je rekao da retrovizori koje je imao na motoru nisu pripadajući. Pokušao je objasniti da je bio na tehničkom pregledu upravo s ovim retrovizorima i prošao tehnički te mu nitko ništa nije prigovorio. Ističe da je vozilo poslije prodao, ali posjeduje sliku sa tehničkog pregleda. Učenik je Srednje škole, uzdržavaju ga roditelji, do sada je nekažnjava i nije sklon činjenju prekršaja pa moli da se to uzme u obzir prilikom odabira vrste kazne.

4. Tijekom dokaznog postupka pregledani su i pročitani prigovor, izvadak iz prekršajne evidencije, obrana okrivljenog te izjava svjedoka policijskog službenika Gorana Žuljevića.

4.1. Okrivljenik je prema prekršajnoj evidenciji nekažnjava.

4.2. Saslušan svjedok Goran Žuljević koji je utvrdio konkretan prekršaj navodi da je zaustavio okrivljenika koji je upravljao motociklom marke KTM zagrebačkih reg. oz. koji nije imao prigušivač ispušnog sustava te je tvrdio da mu je isti pao što tvornički nije moguće, budući mora biti fiksna. Isti također da nije imao pripadajuća ogledala iz kojeg razloga mu je i izdana obavijest o počinjenom prekršaju i tim putem mu je pruženo da plati propisanu polovicu novčane kazne. Okrivljeni je imao samo donja ogledala bez ovih gornjih koji su sada vidljivi na fotografiji uloženoj u spis. Ovo da je utvrdio neposrednim pregledom motocikla te isto nije utvrđeno naknadno tehničkim pregledom.

5. Prema ocjeni ovoga suda djelo za koje se okrivljeni optužuje po propisu nije prekršaj u smislu odredbe članka 182. točke 1. PZ-a.

5.1. Naime, odredba članka 236. stavak 1. ZSPC uređuje da vozila u prometu na cesti moraju udovoljavati propisanim uvjetima glede dimenzija, najveće dopuštene mase, osovinskog opterećenja i zaštite okoliša te imati ispravne propisane uređaje i opremu. Stavak 7. iste odredbe članka određuje novčanu kaznu u iznosu od 130,00 do 260,00 eura za prekršaj vozača ako postupi suprotno odredbi stavka 1. članka, a nedostaci utvrđeni tijekom tehničkog pregleda vozila, posebnim propisom, kategorizirani su kao veći.

5.2. Prethodno, u činjeničnom opisu djela kako to nalaže zakonska odredba naznačeno je "izvršenim tehničkim pregledom na cesti" dok sam policijski službenik

koji je prekršaj neposredno utvrdio navodi da nije bilo tehničkog pregleda vozila već je prekršaj ustvrdio samostalno neposrednim opažanjem.

5.3. Terećena zakonska odredba traži da se nedostaci utvrde tijekom tehničkog pregleda vozila i to oni koji su posebnim propisom kategorizirani kao veći.

5.4. Koji je to nedostatak kategoriziran kao veći uređuje blanketna norma i to Pravilnik o tehničkim pregledima vozila u prometu na cesti (Narodne novine broj 132/2017., 117/2020., 100/2022. i 4/2025.) pa se u konkretnom slučaju radi o prekršaju blanketne naravi jer se prekršajna odgovornost veže uz povredu blanketne norme (propisa) koja dopunjuje biće prekršajnog djela.

5.5. Veći nedostaci na vozilu utvrđeni tehničkim pregledom su oni nedostaci koji mogu ugroziti sigurnost vozila ili utjecati na okoliš te dovesti druge sudionike prometa u opasnost, odnosno druge veće neusklađenosti ili situacije u kojima teret nije dovoljno osiguran, pa je moguće veće pomicanje ili prevrtanje tereta ili njegovih dijelova. Poradi veće pravne sigurnosti i jasne primjene odredbi takvi su nedostaci izričito kategorizirani posebnim propisom, Pravilnikom o tehničkim pregledima vozila na cesti, koji propisuje popis mogućih nedostataka i njihov stupanj težine.

5.6. Upravo iz navedenih razloga za postojanje prekršaja iz članka 236. stavak 7. ZSPC nedostaci moraju biti kategorizirani kao veći nedostaci posebnim propisom i utvrđeni tehničkim pregledom vozila, a ne samo uočeni prilikom kontrole prometa neposrednim opažanjem policijskog službenika (odluke VPSRH broj Ppž-256/2024 i Ppž-2216/2024.).

6. Tako, u konkretnom činjeničnom opisu optuženja nije navedeno jesu li nađeni nedostaci (nedostatak retrovizora, izmijenjen ispušni sustav) predviđeni kao veći nedostaci posebnim propisom i kojim propisom, a osim toga isti su uočeni prilikom kontrole prometa, a ne i potrebnog tehničkog pregleda vozila, slijedom čega je temeljem odredbe članka 182. točke 1. PZ-a odlučeno kao u izreci odluke.

7. Odluke o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavka 1. i 2. PZ-a.

U Crikvenici 25. svibnja 2026.

Zapisničar
Melita Mrakovčić

Sudac
Gordana Vulić Pavlović

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv presude žalba nije dopuštena u smislu odredbe članka 244. stavak 1. PZ-a.

DNA:

- ovlašteni tužitelj;
- okrivljeniku