



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, 52000 Pazin

Ovr-11/2026-7

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Tamari Lakoseljac Benčić, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja DELTA STUDIO d.o.o., OIB: 57796107891, sa sjedištem u Zagrebu, Karlovačka cesta 221 kojeg zastupa Marko Jurišić, osoba ovlaštena za zastupanje pravne osobe, protiv ovršenika AMBIENTALNI DEKOR j.d.o.o. u stečaju, sa sjedištem u Kršanu (Općina Kršan), Lazarići 5, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Gjurašić, s poslovnom adresom u Zagrebu, Petrinjska ulica 28, radi ovrhe na temelju vjerodostojne isprave radi naplate tražbine u iznosu od 7.000,00 eura, 8. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I. Trgovački sud u Pazinu oglašava se stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj ovršnoj stvari.

II. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja predmet će se ustupiti Općinskom sudu u Pazinu.

Obrazloženje

1. Javna bilježnica Ana Maria Micelli Laginja iz Novigrada prosljedila je ovom sudu spis Općinskog suda u Pazinu Ovr-6648/25, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-625/2025 na daljnje postupanje, ne navodeći pritom razlog prosljeđivanja istog.

2. Uvidom u spis utvrđeno je kako je ovrhovoditelj 24. srpnja 2025. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave. Rješenje o ovrsi nije doneseno.

3. Prema odredbi čl. 281. st. 5. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 dalje: OZ) ako javni bilježnik ocijeni da prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave nije dopušten ili uredan, prosljedit će predmet nadležnom sudu u skladu sa člankom 287. ovoga Zakona radi donošenja odluke.

4. Odredbom čl. 287.st. 1.OZ-a propisano je da će javni bilježnik spis prosljediti sudu koji bi bio stvarno i mjesno nadležan da je ovrha predložena na temelju ovršne isprave. Ako je ovrha predložena općenito na imovini ovršenika, pravne osobe i fizičke osobe koja obavlja registriranu djelatnost, spis se prosljeđuje općinskom sudu mjesno nadležnom prema adresi sjedišta iz upisnika.

5. Prema odredbi čl. 37. OZ-a općinski sudovi stvarno su nadležni određivati ovrhu osim ako rješavanje tih predmeta nije izrijekom povjereno drugom sudu, tijelu ili osobi. Odredbom čl. 43. OZ-a propisano je: za provedbu ovrhe stvarno su nadležni općinski sudovi, ako zakonom nije drukčije određeno (st. 1.); sud provedbe ovrhe ovlašten je odlučivati o svim pitanjima koja se tiču provedbe ovršnoga postupka te o svim pitanjima koja se jave u povodu provedbe ovršnoga postupka o kojima se prema ovom Zakonu odlučuje u tom postupku, te o zahtjevu za naknadu troškova postupka koji naknadno bude podnesen tijekom postupka (st. 2.).

6. Sud je u tijeku postupka utvrdio da je nad ovršenikom, nakon pokretanja ovršnog postupka (24. srpnja 2025.), rješenjem ovoga suda broj: St-397/2025-9 od 11. veljače 2026. otvoren stečajni postupak. Odredbom čl. 169 st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) propisano je kako nakon otvaranja stečajnog postupka pojedini stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu niti na drugoj imovini dužnika, dok je stavkom 3. istog članka propisano kako se postupci ovrhe i osiguranja koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju, a nakon što budu nastavljeni ovršni sud će ih obustaviti.

7. Iz sudske prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske proizlazi da dok god je postupak u ovršnoj fazi (odnosno dok nije doneseno rješenje o upućivanju u parnicu povodom prigovora), nadležnost strogo slijedi Ovršni zakon. U rješenju Gr 1-365/2022-2, Vrhovni sud potvrđuje nadležnost općinskog suda za postupanje po prijedlogu proslijeđenom od javnog bilježnika, citirajući članak 287. stavak 1. Ovršnog zakona. U rješenju Gr 1-179/2022-2 od 13. prosinca 2022., sud zaključuje da je za ovrhu općenito na imovini ovršenika stvarno nadležan općinski sud. To je potvrđeno i u odluci Gr 1-12/2023-2 od 24. veljače 2023. U ranijim odlukama kao što su Gr 1-692/2012-2 od 26. studenoga 2012., Gr 1-393/2014-2 od 29. rujna 2014., Gr 1-519/2013-2 od 13. kolovoza 2013., Vrhovni sud je isticao da se općinski sud ne može oglasiti nenadležnim prije nego što donese odluku o dopuštenosti ovrhe i prigovoru, čime je učvršćeno pravilo da općinski sud postupa s prijedlogom u prvom stupnju.

8. Nadalje, otvaranje stečaja nema utjecaja na nadležnost općinskog suda u ovršnom postupku. Nadležnost općinskog suda održava se sve dok je postupak u ovršnoj fazi. U rješenju Gr 1-692/2012-2, od 26. studenog 2012., Vrhovni sud je razjasnio da se, sve dok je postupak u fazi ovrhe, glede stvarne i mjesne nadležnosti primjenjuju odredbe Ovršnog zakona. Stvarna nadležnost i mjesna nadležnost mogu preći u domenu ZPP-a (i eventualno trgovačkog suda) tek nakon što ovršni sud, povodom pravovremenog i dopuštenog prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, stavi izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i postupak uputi u parnicu. Dok se takva odluka ne donese, općinski sud strogo zadržava svoju nadležnost. U konkretnom slučaju je stečajni postupak nad ovršenikom otvoren nakon podnošenja prijedloga za ovrhu, što znači da je ovršni postupak već bio u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Općinski sud je i u tom slučaju stvarno nadležan, no on prilikom postupanja mora primijeniti pravila Stečajnog zakona. U rješenju Gr 1-215/2023-2, od 22. studenoga 2023., Vrhovni sud analizira primjenu članka 169. stavka 3. Stečajnog zakona u situacijama gdje ovrhovoditelj nema status razlučnog vjerovnika. Prema toj odredbi, postupci ovrhe i osiguranja koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka moraju se prekinuti, a nakon što se eventualno nastave, nadležni (općinski) ovršni sud donijet će rješenje o obustavi postupka. Dakle, procesne radnje prekida i obustave ne provodi trgovački stečajni sud, već isključivo općinski sud pred kojim je postupak bio u tijeku. Ista praksa potvrđena je odlukom Gr 1-232/2023-2 od 21. rujna 2023., za slučajeve ovrhe općenito na imovini ovršenika

pravne osobe. Prema stavu ovoga suda, okolnost da je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak nakon podnošenja prijedloga za ovrhu općenito na imovini ne dovodi do promjene stvarne nadležnosti niti atrakcije nadležnosti na trgovački sud koji provodi stečaj, već isključiva stvarna nadležnost ostaje na općinskom sudu mjesno nadležnom prema sjedištu ovršenika.

9. S obzirom da iz navedene odredbe proizlazi da odluku u konkretnom slučaju donosi ovršni sud te da iz ranije citirane odredbe čl. 287. st. 1. OZ-a proizlazi da je za donošenje odluke nadležan općinski sud, uzevši u obzir da se sjedište ovršenika nalazi na području nadležnosti suda iz toč. II. izreke, valjalo je na temelju citiranih zakonskih odredbi riješiti kao u izreci.

U Pazinu 8. rujna 2026.

Sutkinja

Tamara Lakoseljac Benčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se izjavljuje u roku od osam dana od dana dostave ovog rješenja. Žalba se izjavljuje putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

1. Ovršeniku, po stečajnom upravitelju.,
2. Ovrhovoditelju,
3. Općinskom sudu u Pazinu, nakon pravomoćnosti.

Broj zapisa: **9-3088c-d72f3**

Kontrolni broj: **0277c-09ef7-bda0b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAMARA LAKOSELJAC BENČIĆ, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.