



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribarić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika AUTO PUNKT d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Savska cesta 141, OIB 13413236451, dana 3. rujna 2026. godine,

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika AUTO PUNKT d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Savska cesta 141, OIB 13413236451, za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je kao podnositelj prijedloga 13. srpnja 2026. podnio ovom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).
2. U prijedlogu je naveo da kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, te je dostavio Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika koju je izdala FINA dana 8.7.2026. i Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate na dan 8.7.2026.
3. Člankom 11. st. 3. SZ-a određeno je kako sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.
4. Sud je utvrdio kako je pred ovim sudom, pod poslovnim brojem St-356/2026 zaprimljen prijedlog FINA-e za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom AUTO PUNKT d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Savska cesta 141, OIB 13413236451.
5. Članom 15. st. 3. SZ-a određeno je kako nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka ako je pokrenut stečajni postupak, dok je člankom 11. st. 1. određeno kako se predstečajni i stečajni postupak pokreću na prijedlog ovlaštene osobe.

6. Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (čl. 5. st. 1. SZ-a).
7. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 3. SZ-a).
6. Člankom 110. st. 1. SZ-a određeno je kako je Financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako pravna osoba u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja.
7. Slijedom navedenoga, Sud je nedvojbeno utvrdio kako je nad dužnikom AUTO PUNKT d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Savska cesta 141, OIB 13413236451, pokrenut stečajni postupak dana 20. veljače 2026. godine (dakle, prije zaprimanja prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka u ovom sudnom predmetu) koji se vodi kod ovoga suda pod posl.br. St-356/2026 i koji nije pravomoćno završen.
8. Osim toga, ukazuje se i kako je dužnik u podnesenom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, podnesenog dana 13. srpnja 2026. godine, naveo kako dužnik ima obveze prema sedam (7) zaposlenika u ukupnom iznosu od 60.670,35 eura (list 8 spisa). Od navedenoga iznosa dugovanja prema zaposlenicima, samo prema jednom od zaposlenika je iskazano dugovanje u iznosu od 23.574,73 eura (list 8 spisa).
9. Prema odredbi članka 4. stavak 1. te stavku 2. podstavak 2. i 3. SZ-a predstečajni se postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje. Smatra se da postoji prijetee nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako:
 - duže od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku ili
 - u roku od 30 dana ne uplati doprinose i poreze prema plaći iz prethodnog podstavka, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti.
10. Postojanje prednjih okolnosti dokazuje se Obračunom neisplaćenih plaća sastavljenim u skladu sa propisima. Uz obračun je predlagatelj dužan dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaća sastavljen u skladu sa propisima (članak 4. stavak 4. SZ-a).
11. Smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuje obveza poslodavca prema radniku (članak 6. stavak 2. podstavak 2. SZ-a).
12. Prema tome, postojanje stečajnog razloga (trajnije) nesposobnosti za plaćanje isključuje postojanje predstečajnog razloga prijetee nesposobnosti za plaćanje.
13. Odredbom članka 16. i 17. SZ-a propisano je što prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka mora sadržavati, dok je člankom 26. SZ-a određeno koje isprave je predlagatelj dužan dostaviti.

14. Iz sadržaja dostavljenog prijedloga, koji sadržava popis imovine i obveza u skladu s člankom 16. SZ-a, nedvojbeno proizlazi kako dužnik ima obveze prema sedam (7) zaposlenika u ukupnom iznosu od 60.670,35 eura. Međutim, iz istog popisa imovine i obveza, odnosno isprava dostavljenih uz prijedlog nije razvidno predstavljaju li naprijed navedene obveze prema zaposlenicima predstečajni razlog prijetće nesposobnosti za plaćanje iz članka 4. stavak 2. podstavak 2. i 3. SZ-a ili stečajni razloge nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavak 2. podstavak 2. SZ-a.

15. Kako u predstečajnom postupku ne postoji ročište na kojem bi sud utvrđivao pretpostavke za donošenje odluke po prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, to je jedino u ovoj fazi prethodnog ispitivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka moguće utvrditi postojanje predstečajnog razloga prijetće nesposobnosti za plaćanje (članak 4. stavak 2. SZ-a) i odsutnost stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (arg. iz članka 4. stavak 2. podstavak 2. i 3. SZ-a, u vezi članka 6. stavak 2. podstavak 2. SZ-a), slijedom čega je sud Zaključkom od 16. srpnja 2026. pozvao predlagatelja na dostavu - Obračuna neisplaćenih plaća radnicima sastavljen u skladu sa propisima na dan 13. srpnja 2026. godine, i uz upozorenje kako je dužnik uz obračun dužan dostaviti potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaća sastavljen u skladu sa propisima.

16. Zaključkom od 16. srpnja 2026. godine sud je dužnika upozorio da ukoliko u dodijeljenom roku ne dopuni prijedlog dostavom obračuna neisplaćenih plaća radnicima sastavljen u skladu sa propisima na dan 13. srpnja 2026. godine (kao dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka), i dostavom potvrde Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaća sastavljen u skladu sa propisima, sud će prijedlog odbaciti.

17. Dužnik je podneskom od 21. kolovoza 2026. godine dostavio dokumentaciju, odnosno ponovio prijedlog za otvaranjem predstečajnog postupka. Međutim, isti nije dostavio obračune o neisplaćenih plaća radnicima sastavljen u skladu sa propisima na dan 13. srpnja 2026. godine (kao dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka) uz potvrdu Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaća sastavljen u skladu sa propisima.

18. Umjesto toga, dužnik je naveo kako na dan 31. srpnja 2026. nema zaposlenih (list 244 spisa), koja izjava je potpisana dana 20. kolovoza 2026. godine.

19. Uvidom u podnesak dužnika od 21. kolovoza 2026. godine (list 134 spisa) sud je utvrdio kako je dužnik naveo kako postoji dug prema radniku Tamara Graonić u iznosu od 1.474,72 eura, a što je zastupnik po zakonu dužnika digitalno potpisao dana 21.8.2026. godine.

20. Slijedom navedenoga, dužnik nije dopunio prijedlog u skladu sa Zaključkom suda od 16. srpnja 2026. godine i nije dostavio tražene podatke – obračune neisplaćenih plaća radnicima sastavljen u skladu sa propisima na dan 13. srpnja 2026. godine, uz dostavu potvrde Ministarstva financija – Porezne uprave kojom se potvrđuje da je dostavljeni obračun o neisplati plaća sastavljen u skladu sa propisima, kojima bi se utvrdilo postojanje ili ne postojanje stečajnog razloga vezano za dug dužnika prema zaposlenicima/radnicima upravo prema podacima koje je u spis dostavio sam dužnik u svojem prijedlogu od 13. srpnja 2026. godine (obveze dužnika prema sedam (7) zaposlenika u ukupnom iznosu od 60.670,35 eura).

21. Ukazuje se kako sud dopuštenost prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ocjenjuje upravo na dan podnošenja prijedloga, što je u konkretnom slučaju dan 13. srpnja 2026. godine kao dan podnošenja prijedloga.

22. Stoga se ukazuje kako dužnik nije postupio po Zaključku suda od 16. srpnja 2026. godine i nije dostavio podatke o stanju duga prema sedam zaposlenika u ukupnom iznosu od 60.670,35 eura upravo na dan podnošenja prijedloga (13. srpnja 2026. godine), a sve prema podacima koje je upravo dužnik dostavio sudu u svojem prijedlogu.

23. Osim toga, sud je Zaključkom od 16. srpnja 2026. godine pozvao dužnika kao predlagatelja na dostavu popis imovine i obveza dužnika, a koji se sastoji od naznake:
- postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.

24. Zaključkom od 16. srpnja 2026. godine dužnik je upozoren da ako dužnik ne postupi po nalogu suda iz Zaključka od 16. srpnja 2026. godine, točke I izreke, sud će prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka odbaciti (čl. 31. st. 3. SZ-a).

25. Uvidom u spis i dostavljen podnesak, kao i prilazeću dokumentaciju, sud je utvrdio kako je dužnik naveo postupke pred sudovima i drugim javnopravnim tijelima (list 133 i 134 spisa).

26. Međutim, uvidom u popis postupaka pred sudovima i drugim javnopravnim tijelima nije naveden postupak St-356/2026, stečajni postupak nad dužnikom AUTO PUNKT d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Savska cesta 141, OIB 13413236451.

27. Sud je u skladu s člankom 11. st. 3. SZ-a utvrdio kako je u tom postupku, St-356/2026, dana 24. lipnja 2026. godine dužnik predao podnesak, slijedom čega nedvojbeno proizlazi kako je dužnik imao saznanja o pokretanju i vođenju stečajnog postupka, pri čemu ovaj sud nije ovlašten ulaziti u osnovanost/neosnovanost podnesenog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i postojanje stečajnih razloga (prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje) u postupu St-356/2026.

28. Ukazuje se i na stav zauzet u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-1791/2025-2 od 29. travnja 2025. godine u kojoj je navedeno:

„ 7. Uzimajući u obzir da se nad dužnikom vodi stečajni postupak, koji je po službenoj dužnosti nastavljen, nakon pravomoćno obustavljenog predstečajnog postupka (St-200/2025), to je riječ o jednom postupku pa nema mjesta žalbenim navodima da je ovaj predstečajni postupak pokrenut prije stečajnog postupka.

8. Prema odredbi čl. 15. st. 3. SZ-a nije dopušteno pokretanje (novog) predstečajnog postupka.“

29. Osim toga, u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl.br. PŽ-1009/2022-2 od 2. ožujka 2022. godine navedeno je:

„7. Prema odredbi čl. 11. st. 1. SZ-a, predstečajni i stečajni postupak pokreću se na prijedlog ovlaštene osobe.

8. Prema odredbi čl. 15. st. 3. SZ-a određeno je kako nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka ako je pokrenut stečajni postupak.

9. Dakle, za ocjenu dopuštenosti pokretanja predmetnog predstečajnog postupka, odlučno je pitanje je li predmetni predstečajni postupak pokrenut po prijedlogu dužnika prije nego što je FINA na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a kao ovlaštena osoba, podnijela zahtjev za provedbu stečajnog postupka.

10. Iz isprava u spisu proizlazi je FINA pokrenula stečajni postupak nad dužnikom 31. siječnja 2022. i da se predmet pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem St-298/2022, a da je dužnik 2. veljače 2022, podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i da se predmet pred istim sudom vodi pod poslovnim brojem St-333/2022.

11. S obzirom na to da je stečajni postupak pokrenut prije podnošenja prijedloga dužnika za otvaranje predstečajnog postupka prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe iz čl. 15. st. 3. SZ-a odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kao nedopušten.“

29. Slijedom navedenoga, imajući u vidu odredbu članka 15. st. 3. SZ-a, kao i stav izražen u Rješenju Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ-1009/2022-2 od 2. ožujka 2022. godine prema kojem se odbacuje prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka u slučaju kada je već pokrenut stečajni postupak, odlučeno je kao u izreci.

30. Podredno, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka trebalo bi u skladu s člankom 31. st. 3. SZ-a odbaciti i iz razloga što dužnik kao predlagatelj nije postupio u skladu sa Zaključkom suda od 16. srpnja 2026. godine.

31. Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 3. rujna 2026.

Sudac
Nikola Ribarić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. AUTO PUNKT d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Savska cesta 141, OIB 13413236451
2. punomoćnik Denis Marinković, odvjetnik Zagreb, Draškovićeve 5
3. e oglasna ploča
4. spis

Broj zapisa: **9-3088c-8ab73**

Kontrolni broj: **0a4ed-2682f-6164c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.