REPUBLIKA HRVATSKA
**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-5519/24-20

U I ME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, sudac toga suda Nikola Raguz kao sudac pojedinac u pravnoj stvari tužitelja Stele Jozić iz Zagreba, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 19, OIB 00718305355, kojeg zastupa odvjetnik Mateja Marija Jandras Crnalić iz Zagreba, protiv tuženika Addiko Banke d.d. iz Zagreba, Slavonska avenija 6, OIB 14036333877, kojeg zastupa odvjetnik Tatjana Ostović iz Zagreba, uz sudjelovanje umješača na strani tuženika EOS MATRIX d.o.o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB 76674680107, poradi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave 10. rujna 2026. godine, u nazočnosti tužitelja osobno, punomoćnika tužitelja, zamjenika punomoćnika tuženika i izočnosti uredno pozvanog umješača, dana 26. listopada 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja Stele Jozić, koji glasi:

"I. Ovrha određena rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2214/2022 od dana 12. rujna 2022. na nekretnini u vlasništvu Stele Jozić, upisanoj u zemljišne knjige kod zemljišno-knjižni odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu, suvlasnički dio: 3007/10000 etažno vlasništvo (E-5), a koja nekretnina je sagrađena na kč.br. 1128/20, koju čini stambena zgrada br. 4E Kostanjevec i dvorište, ukupne površine 661 m2, a što je neodvojivo povezano sa 5. Suvlasnički dio: 3007/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), s kojim je povezano pravo vlasništva na četverosobnom stanu br. S5 u potkrovlju koji se sastoji od hodnika, dnevne sobe, kuhinje s blagovanjem, dvije kupaone, tri sobe, balkona i natkrivene terase neto površine 112,42 čm s pripadajućim spremištem u podrumu (oznake SP1) sa pripadajućom garažom u podrumu (oznake G1) i pripadajućim parkiralištem (oznake P2) ukupne neto korisne površine 137,79 čm u nacrtu sve označeno žutom bojom, upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda

u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, upisana u zk.ul. 9096, k.o. 335355, Remete proglašava se nedopuštenom.
II. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, izvršiti upis brisanja zabilježbe ovrhe upisane pod brojem Z-49605/2022, temeljem rješenja o ovrsi br. Ovr-2214/2022 sa 5. Suvlasnički dio: 3007/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), s kojim je povezano pravo vlasništva na četverosobnom stanu br. S5 u potkrovlju koji se sastoji od hodnika, dnevne sobe, kuhinje s blagovanjem, dvije kupaone, tri sobe, balkona i natkrivene terase neto površine 112,42 čm s pripadajućim spremištem u podrumu (oznake SP1) sa pripadajućom garažom u podrumu (oznake G1) i pripadajućim parkiralištem (oznake P2) ukupne neto korisne površine 137,79 čm u nacrtu sve označeno žutom bojom, sve upisano u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u zk.ul. 9096, k.o. 335355, Remete."

II Nalaže se tužitelju Steli Jozić naknaditi trošak parničnog postupka tuženiku Addiko banku d.d. u svoti od 1.945,22 eura, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi od 13. studenoga 2023. godine navodi da je tuženik temeljem ovršne javnobilježničke isprave – Ugovora o kreditu broj: 016-1670/2006 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine od dana 5. srpnja 2006. godine solemniziranog po javnom bilježniku Ilinki Lisonek, pod brojem OU-1583/06 dana 6. srpnja 2006. godine, Aneksa uz Ugovor o kreditu broj: 016-1670/2006 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine od dana 20. siječnja 2016. godine, solemniziranog po javnom bilježniku Ilinki Lisonek, pod brojem OV-1032/16 dana 26. siječnja 2016. godine, koji su postali ovršni dana 24. veljače 2022. godine, ishodio rješenje o ovrsi poslovnog broja Ovr-2214/2022 prema kojem je tužiteljica obvezna platiti ovrhovoditelju dospjeli dug koji na dan 10. svibnja 2022. navodno iznosi 198.266,62 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju za EUR Addiko Bank d.d. na dan plaćanja, i 13.499,17 kn. Tužitelj je zaključkom zaprimljenim 1. studenog 2023. upućen u parnicu. Tužitelj parnični postupak pokreće u zadanom roku.
Suprug tužiteljice, Damir Jozić, kao nositelj predmetnog kredita pred naslovnim je sudom pokrenuo postupak poslovnog broja P-4656/2019 (koji je momentalno u prekidu), u kojem tvrdi da su ništetne bitne odredbe u Ugovoru o kreditu broj: 016-1670/2006 te shodno tome traži povrat novčanih sredstava. Napominje se da je zbog ništetnosti bitnih sastojaka predmetnog potrošačkog ugovora isti ništetan u cijelosti te je onda posljedično i ovrha koja se provodi temeljem takvog ugovora nedopuštena.
Podredno i opreza radi u predmetnom se slučaju ističe se:
Prigovor zastare ovršne isprave obzirom da je protekao rok od 10 godina od izdavanja iste. Predmetni ugovor sklopljen je 6. srpnja 2006., dok je zahtjev za izravnu naplatu podnesen 2022. Naime, člankom 233. st.1. Zakona o obveznim odnosima tražbine koje su utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugoga nadležnog tijela javne vlasti, ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim

tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, zastarijevaju za deset godina, pa i one za koja zakon inače predviđa kraći rok zastare. Nadalje, zahtjevom za izravnu naplatu tuženik zahtijeva i naplatu zateznih kamata u cijelosti, dok su iste kao sporedno potraživanje bile u zastari po proteku roka od 3 godine pošto je člankom 233. st. 2. ZOO-a propisano da sve povremene tražbine koje proistječu iz takvih odluka ili nagodbe, odnosno javnobilježničkog akta i dospijevaju ubuduće zastarijevaju u roku predviđenom za zastaru povremenih tražbina.
da se ovrha na nekretnini u vlasništvu tužiteljice – 5. suvlasnički dio: 3007/10000 etažno vlasništvo (E-5), a koja nekretnina je sagrađena na kč.br. 1128/20, u naravi stambena zgrada br. 4E Kostanjevec i 3007/10000 etažno vlasništvo (E 5), s kojim je povezano pravo vlasništva na četverosobnom stanu br. S5 u potkrovlju koji se sastoji od hodnika, dnevne sobe, kuhinje s blagovaonom, dvije kupaone, tri sobe, balkon i natkrivene terase neto površine 112,42 čm s pripadajućim spremištem u podrumu (oznake SP1) s pripadajućom garažom u podrumu (oznake G1) i pripadajućim parkiralištem (oznake P2) ukupne neto površine 137,79 čm u nacrtu sve označeno žutom bojom, upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu zk odjel Zagreb, u zk. ul. 9096 k.o. Remete ne može provesti iz razloga što se na stvarima i pravima fizičke osobe koja su nužna za zadovoljenje osnovnih životnih potreba ovršenika, ovdje tužiteljice i osoba koje je dužna uzdržavati ista ne provodi. Ističe se da tužiteljica ima dvoje djece od kojih je jedno redoviti student, a drugo maloljetno i da joj je predmetna nekretnina jedino vlasništvo te da joj egzistencija ovisi upravo o predmetnoj nekretnini.

Isto se tako osporava i visina predmetnog potraživanja obzirom da tužiteljica smatra da je podmiren puno veći iznos kredita te da je potraživanje kako je to navedeno u rješenju o ovrsi previsoko obzirom da se kredit uredno otplaćivao u mjesečnim anuitetima dugi niz godina.

Stoga zahtijeva:

"I. Ovrha određena rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-2214/2022 od dana 12. rujna 2022. na nekretnini u vlasništvu Stele Jozić, upisanoj u zemljišne knjige kod zemljišno-knjižni odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu, suvlasnički dio: 3007/10000 etažno vlasništvo (E-5), a koja nekretnina je sagrađena na kč.br. 1128/20, koju čini stambena zgrada br. 4E Kostanjevec i dvorište, ukupne površine 661 m2, a što je neodvojivo povezano sa 5. Suvlasnički dio: 3007/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), s kojim je povezano pravo vlasništva na četverosobnom stanu br. S5 u potkrovlju koji se sastoji od hodnika, dnevne sobe, kuhinje s blagovanjem, dvije kupaone, tri sobe, balkona i natkrivene terase neto površine 112,42 čm s pripadajućim spremištem u podrumu (oznake SP1) sa pripadajućom garažom u podrumu (oznake G1) i pripadajućim parkiralištem (oznake P2) ukupne neto korisne površine 137,79 čm u nacrtu sve označeno žutom bojom, upisanoj u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, upisana u zk.ul. 9096, k.o. 335355, Remete proglašava se nedopuštenom.

II. Nalaže se zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, izvršiti upis brisanja zabilježbe ovrhe upisane pod brojem Z-49605/2022, temeljem rješenja o ovrsi br. Ovr-2214/2022 sa 5. Suvlasnički dio: 3007/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), s kojim je povezano pravo vlasništva na četverosobnom stanu br. S5 u potkrovlju koji se sastoji od hodnika, dnevne sobe, kuhinje s blagovanjem, dvije kupaone, tri sobe, balkona i natkrivene terase neto

površine 112,42 čm s pripadajućim spremištem u podrumu (oznake SP1) sa pripadajućom garažom u podrumu (oznake G1) i pripadajućim parkiralištem (oznake P2) ukupne neto korisne površine 137,79 čm u nacrtu sve označeno žutom bojom, sve upisano u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, u zk.ul. 9096, k.o. 335355, Remete."

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi kako eventualna ništetnost pojedinih ugovornih odredbi ne povlači i ništetnost samog ugovora kako je to propisano čl. 87. i čl. 102. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine broj: 96/03, dalje: ZZP) te da eventualno utvrđenje ništetnosti odredbi o valutnoj klauzuli i promjenjivoj kamatnoj stopi predmetnog ugovora ne povlači za sobom ništetnost cijelog ugovora, budući da isti može opstati i bez odredbe o valutnoj klauzuli u CHF i jednostranoj promjeni kamatne stope. Osim toga, u konkretnom slučaju nisu ispunjene zakonske pretpostavke za proglašenje cijelog ugovora ništetnim u smislu odredbe čl. 270. st. 1. ZOO-a, jer je predmet obveze moguć, dopušten i odrediv pa utvrđenje ništetnosti pojedinih odredbi ugovora nema za posljedicu nemogućnost ispunjenja ugovora. Sve da se u parničnom postupku radi utvrđenja ništetnosti i utvrdi da su ugovorne odredbe o valutnoj klauzuli i promjenjivoj kamatnoj stopi predmetnog ugovora o kreditu nepoštene i time ništetne, one ne čine bitne elemente ugovora o kreditu. Odredbom članka 1021. ZOO-a, ugovor o kreditu definiran je kao ugovor kojim se banka obvezuje korisniku kredita staviti na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava, na određeno ili neodređeno vrijeme, za neku namjenu ili bez utvrđene namjene, a korisnik se obvezuje da banci plaća ugovorenu kamatu i dobiveni iznos novca vrati u vrijeme i na način kako je utvrđeno ugovorom. U konkretnom je slučaju tuženik prihvaćanjem zahtjeva korisnika kredita istom sukladno njegovoj kreditnoj sposobnosti odobrio i isplatio namjenski kredit za kupnju nekretnine te radi osiguranja naplate u svoju korist zasnovao založno pravo na kupljenoj nekretnini. Dakle svrha predmetnog ugovora o kreditu bila je stjecanje novčanih sredstava za kupnju nekretnine (čl. 2. Ugovora) te mu je realizacijom kredita tuženik isplatio ugovoreni novčani iznos u kunama koji predstavlja protuvrijednost u CHF, a korisnik kredita se obvezao vratiti primljeni iznos kredita u kunama uz ugovorenu valutu obveze u CHF uvećan za ugovorenu kamatu koja je promjenjiva. U pogledu navoda ništetnosti cijelog ugovora, tuženik ukazuje kako su mjerodavne odredba čl. 87. st. 2. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine broj: 96/2003, 46/2007 i 79/2007 - dalje: ZZP/03) koji je bio na snazi u vrijeme zaključenja predmetnog ugovora (5. srpnja 2006.) kojim je propisano da ništetnost pojedine odredbe ugovora ne povlači ništetnost i samog ugovora ako on može opstati bez ništetne odredbe te odredba čl. 324. ZOO-a prema kojoj ništetnost neke odredbe ugovora ne povlači ništetnost i samog ugovora ako on može opstati bez ništetne odredbe, i ako ona nije bila ni uvjet ugovora ni odlučujuća pobuda zbog koje je ugovor sklopljen time da će u smislu st. 2. istog članka ugovor ostati na snazi čak i ako je ništetna odredba bila uvjet ili odlučujuća pobuda ugovora u slučaju kad je ništetnost ustanovljena upravo da bi ugovor bio oslobođen te odredbe i vrijedio bez nje. Stoga, pod uvjetom eventualnog utvrđenja ništetnosti ugovornih odredbi o valutnoj klauzuli i promjenjivoj kamatnoj stopi uspostavila bi se ravnoteža u pravima i obvezama ugovornih strana na način da bi tužitelj kao potrošač bio doveden u poziciju kao da je ugovor sklopio bez ništetnih odredbi o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli, dakle kao da je isti sklopio po početno ugovorenoj kamatnoj stopi i primjenom tečaja važećeg u vrijeme zaključenja ugovora. Pod

navedenim uvjetom predmetni ugovor o kreditu može opstati i bez utvrđenih ništetnih odredbi, jer bi i utvrđenjem njegove djelomične ništetnosti tužitelju bilo omogućeno od tuženika po pravilima o stjecanju bez osnove potraživati preplaćene iznose po osnovi utvrđenih ništetnih ugovornih odredbi. Pravni stav da djelomična ništenost ugovora o kreditu u dijelu kojim je ugovoreno da će se redovna kamata mijenjati prema odluci banke i u dijelu kojim je valuta obveze izražena u CHF ne dovodi do ništetnosti cijelog ugovora o kreditu sukladno odredbi čl. 87. st.1. Zakona o zaštiti potrošača iz 2003. i čl. 324. ZOO-a izrazio je i Vrhovni sud Republike Hrvatske u presudi i rješenju broj Rev-1172/2018-2 od 19. ožujka 2019. koji je u odgovoru na pitanje "Kakvi su pravni učinci utvrđenja ništetnim odredaba ugovora o kreditu o promjenjivoj kamatnoj stopi te s time u vezi može li, i u kojem sadržaju, ostati na snazi predmetni ugovor bez onih odredaba koje su utvrđene ništetnim" naglasio da se ništetne odredbe ugovora načelno imaju smatrati kao da nisu niti postojale tako da ne mogu imati učinak u odnosu na potrošača, s posljedicom uspostave pravne i činjenične situacije u kojoj bi se potrošač nalazio kada navedena odredba ne bi postojala. Nadalje, tuženik ističe kako se protivi dokaznom prijedlogu tužitelja za saslušanjem tužitelja i korisnika kredita kao nesvrsishodnom i pravno irelevantnom, budući da bi se provođenjem navedenih dokaza nepotrebno odugovlačio postupak i da bi nastali nepotrebni troškovi, a sporne činjenice u ovom postupku se ne mogu vjerodostojno utvrditi saslušanjem stranaka i svjedoka.
U odnosu na istaknuti prigovor zastare, tuženik naglašava kako je isti neosnovan. Naime, predmetni ugovor o kreditu svojstvo ovršnosti stekao je dana 24.2.2022.g. na koji se ima primjenjivati 10-godišnji zastarni rok, a posebno je bitno za naglasiti kako je samim otkazom ugovora cjelokupna tražbina tužitelja u cijelosti dospjela na naplatu, slijedom čega evidentno nema mjesta tvrdnjama tužitelja da bi se na pojedine sastavnice strukture duga različito primjenjivao zastarni rok. Nadalje, tuženik se protivi i iznesenom prigovoru jedine nekretnine. Naime, u konkretnom slučaju radi se o založenoj nekretnini, te se prilikom solemnizacije ugovora tužitelj izričito suglasio s time da tuženik radi namirenja može zatražiti namirenje prodajom založene nekretnine, zbog čega je predmetni prigovor tužitelja promašen. Glede istaknutog prigovora visine tražbine, tuženik ističe kako se visina potraživanja dokazuje izvatkom iz poslovnih knjiga koji je priložen uz prijedlog za ovrhu, a koji precizno odražava stanje duga na dan 10. svibnja 2022. godine. Kako izvadak iz poslovnih knjiga ujedno predstavlja i vjerodostojnu ispravu za koju zakon veže presumpciju istinitosti i autentičnosti, to nema razloga dovodi u pitanje istinitost i vjerodostojnost sadržaja takve isprave, posebice stoga što su se sve uplate tužitelja i korisnika kredita uredno knjižile. Opreza radi, tuženik navodi kako se protivi prekidu ovog postupka do pravomoćnog okončanja parničnog postupka radi utvrđenja ništetnosti odredbi predmetnog ugovora o kreditu, ,a koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, pod brojem P-4656/19. Slijedom svega navedenog, tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti.

3. Sud je proveo dokaz uvidom u ovosudne spise posl. broj Ovr-2248/22, Ovr-2214/22, P-4656/19, P-4794/22, Ugovor o ustupu tražbine od 13. prosinca 2024., preslušao tužitelja i svjedoka Damira Jozića.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5. Uvidom u zaključak u postupku ovog suda posl. broj Ovr-2214/2022 od 12. listopada 2023. je utvrđeno da je tužitelj upućen pokrenuti parnicu radi proglašenja nedopuštenom ovrhe određene rješenjem o ovrsi poslovni broj isti od 12. rujna 2022. godine zbog razloga propisanih odredbom čl. 50, st. 1 toč. 9. i 11. Ovršnog zakona.

6. Glede razloga radi pokretanje ovog postupka propisanog odredbom čl. 50, st. 1, t. 9. Ovršnog zakona (NN 112/12-114/22), uvidom u Ugovor o kreditu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine br. 016-1670/2026 od 5. srpnja 2006. u ovosudnom spis posl. broj Ovr-2214/22 je utvrđeno da je4 sklopljen između tuženikova prednika kao kreditora i svjedoka Damira Jozića kao korisnika kredita i tužiteljice kao sudužnika te je pod brojem Ou-1583/06 od 6. srpnja 2006. javni bilježnik Ilinka Lisonek iz Zagreba utvrdio da ta isprava po svom sadržaju odgovara javnobilježničkom aktu koji akt je ovršen 29. lipnja 2022. godine, a zatim je uvidom u dodatak ovom ugovoru o kreditu od 21. siječnja 2016. utvrđeno da je pod brojem Ov-1032/16 od 26. siječnja 2016. isti javni bilježnik utvrdio jednako, kao i da je taj akt ovršan 29. lipnja 2022. godine te je tužiteljica sudjelovala u tom javnobilježničkom postupku.

7. U tom je postupku tužitelj sudjelovao kao sudužnik te je mogao istaknuti da je tražbina prema njoj prestalo na temelju činjenica koje navodi u tužbi, jer su predmetni ugovor o kreditu svjedoka Damira Jozića i tuženika od 5. srpnja 2006. godine te dodatak tom ugovoru od 26. siječnja 2016. godine nastali prije sastavljanja javnobilježničkog akta od 26. siječnja 2016. godine, a isti svjedok je podnio tužbu radi ništetnosti istog ugovora o kreditu dne 6.lipnja 2019. godine u ovosudnom predmetu poslovni broj P-4656/2019.

8. K tomu, uvidom u isti ovosudni spis, poslovni broj P-4564/2019, koji je postupak prekinut rješenjem od 20. siječnja 2012. godine, a nastavljen rješenjem od 27. veljače 2026. godine, što je utvrđeno i uvidom u taj spis u preslici i u e-spis, a poznato je neprijeporno parničnim strankama, jest utvrđeno da tužbeni zahtjev u tom postupku glasi na isplatu novčanih svota, dočim u činjeničnom dijelu tužbe svjedok Damir Jozić kao tužitelj u tom postupku navodi da je cijeli predmetni ugovor o kreditu ništetan, jer su ništetne ugovorne odredbe čl. 2,3,4. i 6. koje se odnose na promjenjivu kamatnu stopu i valutnu klauzulu u CHF-u, sve pozivom na pravomoćnu presudu Trgovačkog suda u zagrebu, poslovni broj P-1401/12 od 4. srpnja 2013. godine u postupku za zaštitu kolektivnih interesa i prava potrošača.

9. No, svjedok Damir Jozić tu svoju tužbu zapravo zasniva na primjeni odredbe čl.296.st.1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05-69/26). Međutim, u takvom je postupku sud vezan pravnim shvaćanjima Vrhovnog suda Republike Hrvatske u postupku poslovni broj Rev-2221/18-11 i Revt-249/14-2 u postupku za zaštitu kolektivnih interesa potrošača započetom na Trgovačkom sudu u Zagrebu poslovni broj P-1401/12 te o kojoj presudi je odlučivao Visoki trgovački sud Republike Hrvatske presudama poslovni broj Pž-7129/13-4 i Pž-6632/17-10 primjenom odredbe čl.502 C Zakona o parničnom postupku te je tuženikov prigovor u tom dijelu neosnovan. Na osnovi odredbe čl.1021. Zakona o obveznim odnosima, ugovorom o kreditu se banka obvezuje korisniku kredita staviti na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava na određeno ili neodređeno vrijeme, uza neku namjenu ili bez

utvrđene namjene, a korisnik se obvezuje banci plaćati ugovorene kamate i iskorišteni iznos novca vratiti u vrijeme i na način kako je ugovoreno. Prema stajalištu ovog suda pobuda za sklapanje ugovora o kreditu na tužiteljskoj strani u tim postupcima pa tako i ovom svjedoka Jozića kao tužitelja jest dobivanje određene novčane svote a na tuženikovoj strani jest dobivanje naknade za korištenje tog novca tj. kamate budući je na osnovi ove zakonske odredbe ugovor o kreditu naplatan pravni posao te u odnosu na utvrđenja ništetnosti cijelog ugovora treba reći da je tužitelj dobio na raspolaganje ugovorenu svotu, a tuženik dobiva otplatom glavnicu i kamate te se sukladno odredbi čl.9. Zakona o obveznim odnosima je svaki sudionik u obveznom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njeno ispunjenje, što je i učinjeno s obje ugovorne strane sklapanja dodatka ugovoru o kreditu 2016. godine pa i nakon toga, do 2021. godine, kako iskazuje ovaj svjedok. Uz to i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj presudi poslovni broj Pž-6632/17-10 izražava stajalište da primjenom odredaba čl.1021. Zakona o obveznim odnosima bitni sastojci ugovora o kreditu su obveza davanja određenoga novčanog iznosa i obveza vraćanja iskorištenog iznosa novca uz obvezu plaćanja ugovorenih kamata te eventualna ništetnost odredaba u dijelu u kojem je ugovorena zaštitna valutna klauzula i način na koji se mijenja kamatna stopa s obzirom da to nisu bitni elementu ugovora o kreditu i ugovor može opstati bez njih ne povlači ništetnost cjelovitih odredaba o glavnom predmetu i cijeni, a još manje ništetnost cijelog ugovora. Također i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svom rješenju Gos-1/2019-36 od 4. ožujka 2020., a pozivom na presudu Suda Europske unije C-118/17 od 14. ožujka 2019. te primjenom čl.6.st.1. Direktive 93/13/EEZ navodi da se želi ponovno uspostaviti ravnoteža između stranaka odnosno trgovca i potrošača a ne poništiti sve ugovore koji sadržavaju nepoštene odredbe. Neovisno o tomu što se ova presuda Suda Europske unije odnosi na zakonsku konverziju, bitno je njeno tumačenje navedenog čl.6. st.1. navedene Direktive, tj. da unatoč nepoštenosti ugovornih odredaba o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli u CHF- u ugovor obvezuje nadalje parnične stranke do otplate, ako je u stanju nastaviti važiti i bez ovih nepoštenih odredaba. Ovaj sud ocjenjuje da predmetni ugovor o kreditu može važiti i bez ovih nepoštenih odredaba o valutnoj klauzuli u CHF-u i promjenjivoj kamatnoj stopi, nepoštenost tj. ništetnost, jer je ugovor ispunjen s obje ugovorne strane do sklapanja dodatka ugovoru o kreditu 2016. godine tj do 2021. godine i upravo utvrđenje ništetnosti takvih nepoštenih ugovornih odredaba moguće je uspostaviti ravnotežu između parničnih stranaka tako što će zbog utvrđenih ništetnosti navedenih ugovornih odredaba posljedica te ništetnosti biti vraćanje onoga što je stečeno bez osnove s tuženikove strane i tako će ugovorne strane biti dovedene u jednak položaj. Konačno, odredba čl.296. Zakona o obveznim odnosima odnosi se na ništetnost pojedinačnih odredaba a ne svih općih uvjeta ugovora te sama po sebi ne može biti osnova za ništetnost cijeloga ugovora o kreditu.

10. Slijedom toga sud ocjenjuje da ugovor može opstati unatoč ništetnosti pojedinih odredaba, posebice o valutnoj klauzuli u CHF- u i promjenjivoj kamatnoj stopi te je takvo pravno stajalište i najvišeg suda. Tako ovaj svjedok može u tom postupku samo zahtijevati naknadu stečenoga bez osnove zbog ništetnosti ugovornih odredaba o promjenjivoj kamatnoj stopi i valutnoj klauzuli u CHF-u u slučaju da sud u tom postupku utvrdi ništetnost tih ugovornih odredaba te tuženikova

tražbina kao kreditora ne može prestati u cijelosti pa samim tim ni tužiteljeva obveza vraćanja kredita kao sudužnika.

11. Povrh toga, Vrhovni sud Republike Hrvatske je u postupku poslovni broj Rev-457/2025 od 27. svibnja 2026. godine iznio pravno stajalište da tužitelji u takvim postupcima pa dakle i svjedok Jozić imaju pravo samo na zatezne kamate na takve svote naknade stečenog bez osnove te njegova obveza vraćanja kredita opet ostaje tj. ne prestaje tuženikova (sada umješačeva tražbina na osnovi ugovora o ustupu tražbine od 13. prosinca 2024. godine i rješenje ovog suda u postupku poslovni broj Ovr-2214/2022 od 28. siječnja 2025. godine kojim je utvrđeno da je u taj postupak stupio ovdje umješač kao novi ovrhovoditelj umjesto ovdje tuženika) prema njemu i sudužniku, ovdje tužitelju.

12. Tako je sud o ovom učinku postupka poslovni broj P-4656/2019 odlučio kao o prethodnom pitanju sukladno odredbi čl. 12, st. 1. Zakona o parničnom postupku te nije bilo potrebe prekidati ovaj postupak do pravomoćnog dovršetka toga drugog postupka po tužbi ovdje svjedoka Jozića protiv istog tuženika.

13. Slijedom toga sud ocjenjuje da tužba nije osnovana u odnosu na činjenične navode glede odredbe čl. 50, st. 1, t. 9. Ovršnog zakona.

14. U odnosu na činjenične navode glede odredbe čl. 50, st. 1. t. 11. Ovršnog zakona, javnobilježnički akt je ovršan 29. lipnja 2022. godine, kako je utvrđeno uvidom u isti u ovosudnom spisu poslovni broj P-4794/2022 te po odredbi čl. 215, st. 1. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05-69/26) tuženik ima pravo od tada zahtijevati ispunjenje obveze po tom aktu, koja je tad dospjela u cijelosti te sukladno odredbi čl. 233, st. 1. istog Zakona taj rok zastare iznosi deset dogina i teče od navedenoga nadnevka ovršnosti pa je i ovaj prigovor ocijenjen neosnovanim, budući je tuženik pokrenuo postupak pred ovim sudom protiv tužitelja poslovni broj OVR-2214/2022 22. srpnja 2022. godine.

15. Tužiteljev iskaz nije po svom sadržaju odlučan za utvrđivanje bitnih činjenica u ovom postupku.

16. Činjenični navod u tužbi o zadovoljavanju osnovnih životnih potreba u stanu na kojem je određena ovrha nije obuhvaćen zaključkom od 12. listopada 2023. godine, poslovni broj OVR-2214/2022 te stoga nije ni posebice ocjenjivan, jer sud odlučuje samo o razlozima zbog kojih je tužitelj upućen u parnicu.

17. Isto vrijedi i za činjenični navod o visini tuženikove tražbine, a k tomu je taj prigovor opet tužitelj mogao iznijeti u postupku sastavljanja javnobilježničkog akta.

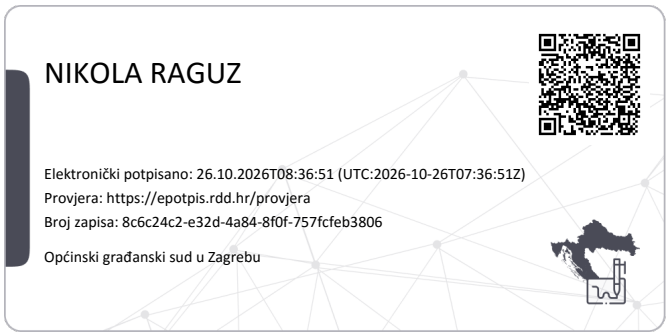
18. Slijedom toga je odbijen tužbeni zahtjev u cijelosti.

19. Na osnovi odredbe čl. 154, st. 2. Zakona o parničnom postupku, to je primjenom tbr. 7, 8 i 9 OT sud tuženiku priznao trošak odvjetničkog zastupanja i to za žalbu 125 bodova, ročišta 13.9.2024., 13.3.2025., 22.9.2025., 5.3.2026., 10.9.2026. te podnesak 16.9.2024. po 100 bodova što je 725 bodova ili 1.450,00 eur, uvećano

za PDV od 362,50 eur, sudsku pristojbu na odgovor na tužbu 66,36 eura i žalbu 66,36 eura, što je ukupno 1.945,22 eura.

U Zagrebu, dana 26. listopada 2026. godine

Sudac
Nikola Raguz




POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Županijskom sudu u roku 15 dana od uručenja prijepisa. Žalba se podnosi putem ovoga suda.

DNA:
- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika
- umješaču

Broj zapisa: **9-3088f-0c278**

Kontrolni broj: **09a47-ad728-d7fb1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.