

Zapisnik

od 5. travnja 2024. 2024.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

SANJA LOVRIĆ

sudac

Tužitelj: Stečajna masa iza dužnika Špiel
d.o.o. u stečaju

Tuženi: INA d.d.

Mateja Ruganec

zapisničar

Radi: isplate

Sudac započinje glavnu raspravu u 9,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Jasan Matičević, odvjetnica

Za tuženika: Martina Šimunović Lepoša, odvjetnica

Sud donosi

rješenje

Održat će se glavna i javna rasprava.

Pun. tužitelja izjavljuje da tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva.

Pun. tuženika izjavljuje da tuženik ostaje kod odgovora na tužbu.

Prelazi se na

DOKAZNI POSTUPAK

Sud donosi

r j e š e n j e

Provest će se dokaz saslušanjem vještaka Žarka Željka iz Ing expert d.o.o.

Pun tužitelja predlaže da se vještak očituje koliki je iznos PDV-a bio na izvedene radove prema njegovom nalazu izrađenom tijekom postupka, uzimajući u obzir sve promjene PDV-a koje su se zbivale u pravnom sustavu RH s početnih 20%, 23% i 25%, a s obzirom na činjenicu da je vještak financijske struke u svom nalazu i mišljenu cijenu zakupa obračunavao i stavljao u prijebroj s istaknutim PDV-om. Nadalje predlaže da se vještak očituje uzimajući u obzir ukidnu odluku Županijskog suda u odnosu na stavku

vještačenja u vrijeme izvođenja radova u dijelu koji je u nalazu iskazan da nije vidljivo kad su radovi izvedeni, iste stavke nalaza dopuni prema redovnom tijeku stvari kod izvođenja radova ako ne raspolaže već podacima u dokumentaciji odnosno da li su radovi primjerice iskop zemlje i drugi zemljani radovi mogli biti izvedeni prije ili nakon radova za koje vještak ima podatak prema izdanim računima.

Vještak Žarko Željko iz Ing expert d.o.o., prethodno propisno upozoren iskazuje:

"Na postavljeno pitanje o iznosu obračunatog PDV-a na izvedene radove mogu odgovoriti da sam u osnovnom nalazu kao i u svim očitovanjima i dopunama iskazao vrijednosti radova bez PDV-a. Budući da je u razdoblju u kojem su se izvodili radovi mijenjana stopa PDV-a vještak građevinske struke ne može se upuštati u takav izračun, smatram da je tu mjerodavan vještak financijske struke. Što se tiče pitanja vremena i mjesta izvođenja radova u dopuni nalaza od 9.1.2016. iskazao sam mjesto izvođenja radova i vrijeme izvođenja radova za svaku stavku troškovnika gdje sam mogao utvrditi navedene podatke u dokumentaciji kojom sam raspolagao. Naravno da tehnologija radova je takva da je jasno da se radovi rušenja i odvoza iskopa i odvoza izvode prije radova betoniranja, zidanja ili oblaganja u tom smislu je to logično i jasno, međutim ja sam u toj dopuni nalaza se vodio isključivo dostupnom dokumentacijom, odnosno nacrtima i građevinskom knjigom izrađenoj po nadzornom inženjeru na kojima su bili označeni mjesto i vrijeme izvođenja radova, a tamo gdje to nisam mogao utvrditi iz dokumentacije stavio sam napomenu "nije vidljivo". Ukoliko je potrebno da specificiram vrijeme izvođenja radova po stavkama troškovnika uzimajući u obzir tehnološki proces izvođenja radova molim da mi se dodjeli kraći rok radi pismenog očitovanja.

Na upit pun. tuženika odgovaram da sam u osnovnom nalazu i mišljenu naveo dokumentaciju koja prileži spisu a koju sam koristio prilikom izrade vještva ostajem u cijelosti pri tome kao i činjenici da je građevinsku knjigu sačinio nadzorni inženjer nakon izvođenja radova te da istu nije potpisao voditelj građenja. Uobičajeno je da se građevinska knjiga vodi tijekom izvođenja radova, da je sastavlja izvođač radova a potpisuje i ovjerava nadzorni inženjer, međutim u praksi postoje slučajevi gdje se građevinska knjiga izrađivala pri samom završetku radova ili nakon njih jer tijekom radova nije ažurno vođena te se znala sastaviti na kraju kako bi temeljem nje se izvršio obračun radova. Kad sam radio dopunski nalaz 2016. uzeo sam troškovnik iz osnovnog nalaza i nadopunio sam ga s kolonama u kojima sam iskazao mjesto i vrijeme izvođenja radova.

Na upit pun. tužitelja vještaka odgovara da činjenica da građevinska nije bila potpisana od strane investitora ne mora značiti da radovi nisu izvedeni. Na upit vezan za uzance o građenju navodi da čitavo vrijeme postoji uzance o građenju ali ne mogu reći iz koje godine su bile donesene a iste se stalno dopunjavaju. Osim pregledom dokumentacije u spisu, svoj nalaz sam sačinio i temeljem izvršenog uvida na licu mjesta.

Daljnijih pitanja za vještaka nema.

Vještak izjavljuje da će račun dostaviti putem e-komunikacije, a ukoliko bude potrebno dopunsko očitovanje dostaviti će podnesak u kojem će navesti visinu predujma koji je potreban za taj rad.

Pun tužitelja predlaže da sud pozove vještaka da sukladno današnjem očitovanju dopuni svoj nalaz i mišljenje iz 2016 na način da iskazane stavke u nalazu u vidu vremena izvođenja radova za koje ne postoje materijalni dokazi u spisu stavi u kontekst drugih

izvedenih radova za koje postoje materijalni dokazi u spisu i kronološki ih odredi da li su izvedeni prije ili poslije tih radova, a sukladno pravilima struke i tehnologiji izvođenja.

Pun tuženika se protivi dokaznom prijedlogu tužitelja. U ukidnoj odluci je bilo vrlo jasno naloženo tužitelju da navede odlučne činjenice i prezentira vjerodostojnu dokumentaciju o izvršenim radovima u pogledu vrste, količine, lokacije, mjesta i vremena poduzimanja određenih radova a što tužitelj nije učinio u ponovljenom postupku nego je na ročištu 2.7.2015 izjavio da nema druge dokumentacije i da se sva dokumentacija nalazi u spisu i samo je predložio dopunsko vještačenje radi utvrđenja točne lokacije i vremena poduzimanja radova. Uslijed rečenog i činjenice upitnosti dokumentacije na kojoj se temelji vještačenje ovakav dokazni prijedlog nije ništa drugo nego traženje od vještaka da spekulira što je i kada izvedeno. Vještak se očitovao što može a što ne može utvrditi, a osim toga nije predložena provedba dopunskog financijskog vještačenja pa smatra da nije potrebno provoditi ovakav dokazni prijedlog i da isti nije u skladu s uputom drugostupanjskog suda. Predlaže sudu da glavnu raspravu zaključi temeljem stanja spisa.

Pun tužitelja navodi da dugotrajnost postupka u vidu izvođenja vještačenja se temelji na činjenici da tuženik nije dostavio dokaze temeljem čl. 233 ZPP, i to isprave zajedničke za stranke pa je predloženi dokaz dopunom građevinskog vještačenja, a nakon toga financijskog vještačenja u smislu izračuna PDV-a nužno i podesno dokazno sredstvo za utvrđivanje odlučnih činjenica uslijed postupanja tuženika sukladno postupanju čl. 233 ZPP.

Pun tuženika predlaže da se konkretizira točno kada je tuženik bio pozvan na dostavu zajedničkih isprava i koje bi to isprave bile budući da je tužitelj u ovom postupku tvrdi i ovaj cijelu tužbeni zahtjev se temelji na tvrdnjama da je on izvodio radove za koje se traži naknada. Dodaje da je PDV u pravni sustav RH uveden 1998. A iz cjelokupnog spisa uključujući i iskaze zak. zastupnika tužitelja proizlazi da su se radovi izvodili u prvoj polovici 1990-ih.

Sud donosi

rješenje

u ovoj pravnoj stvari provesti će se dopunsko građevinsko vještačenje a sud će naložiti tužitelju da uplati potreban iznos predujma pisanim rješenjem nakon što vještak obavijesti sud o točnom iznosu koji je potreban za taj rad.

Glavna rasprava se odgađa a novu će sud odrediti naknadno pisanim putem.

Dovršeno u 9,50 sati

Zapisničar

Sudac

Stranke