



Republika Hrvatska
Županijski sud u Vukovaru
Vukovar, Županijska 33

Poslovni broj: KŽ-90/2025-6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Županijski sud u Vukovaru, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca Nikole Bešenskog, kao predsjednika vijeća, Gorana Miličevića i Ivice Raguža, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Melite Tandara, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Edina Pečeka, zbog kaznenog djela iz članka 117. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 - dalje: KZ/11), odlučujući o žalbi Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru, protiv presude Općinskog suda u Zlataru, na sjednici vijeća održanoj dana, 19. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru kao neosnovana, te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom Općinski sud u Zlataru, poslovni broj: K-382/2024-12 od 12. prosinca 2024., optuženog Edina Pečeka proglasio je krivim zbog počinjenja kaznenog djela protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom – opisano u članku 117. stavku 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 117. stavku 2. KZ/11, te osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, s tim da mu je na temelju članka 56. KZ/11 izrekao uvjetnu osudu na način da se kazna zatvora neće izvršiti ukoliko u roku od 4 (četiri) godine ne počini novo kazneno djelo.

1.1. Na temelju članka 54. KZ/11, u izrečenu kaznu zatvora optuženiku je uračunato vrijeme koje je proveo u istražnom zatvoru i oduzimanje slobode od 18.11.2024. do 12.12.2024., te vrijeme koje je proveo u pritvoru od 10.2.2024. do 12.2.2024.

1.2. Na temelju članka 148. stavka 1. u svezi s člankom 145. stavkom 2. točkom 1. i 6. ZKP/08, optuženik je obvezan naknaditi troškove kaznenog postupka i to paušalnu svotu u iznosu od 100,00 eura i troškove medicinskog vještačenja 393,75 eura, u roku 15 dana, po pravomoćnosti presude.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnijelo Općinsko državno odvjetništvo u Zlataru, zbog odluke o kazni, s prijedlogom da drugostupanjski sud preinači pobijanu presudu u odluci o kazni, na način da okrivljenika osudi na kaznu zatvora predloženu u optužnici.

3. Prije sjednice vijeća u smislu članka 474. stavak 1. ZKP/08, predmet je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Vukovaru.

4. Žalba Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru, nije osnovana.

5. Ispitujući pobijanu presudu u granicama žalbenih navoda, ovaj sud nalazi da žalba državnog odvjetnika nije osnovana.

6. Prvostupanjski sud je prilikom izbora vrste i mjere kazne pravilno utvrdio i u dostatnoj mjeri vrednovao sve okolnosti odlučne za odmjeravanje kazne u smislu članka 47. Kaznenog zakona.

7. Naime, iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je sud optuženom kao olakotne okolnosti cijenio činjenicu da se radi o osobi mlađe životne dobi, ocu maloljetnog djeteta o kojemu je dužan skrbiti, a o kojemu i skrbi i brine i kojem djetetu je dobar otac, da je optuženik zaposlen, da brine i doprinosi za uzdržavanje djeteta, a osobito činjenicu da je žrtva Klaudija Horvatek izjavila da ona i nadalje s njim misli komunicirati i funkcionirati, jer imaju zajedničko maloljetno dijete, te da optuženik redovito plaća uzdržavanje za dijete i da njoj pomaže plaćati stan koji ima u najmu i da bez pomoći optuženika upitno je da li će moći zadržati taj stan. Upravo zbog svih tih razloga pravilno prvostupanjski sud zaključuje da optuženiku treba omogućiti da nastavi raditi, kako bi mogao skrbiti o djetetu, što je u konačnosti i želja žrtve. Kao otegotnom okolnošću prvostupanjski sud je ocjenio činjenicu što je optuženik osuđivan kazneno, ali ne za kazneno djelo tjelesne ozljede.

8. Nije osnovan ni prigovor da prvostupanjski sud nije dao odgovarajući značaj otegotnim okolnostima. Iz obrazloženja pobijane presude jasno proizlazi da je sud imao u vidu okrivljenikovu raniju kaznenu i prekršajnu osuđivanost, te ih je izričito vrednovao kao otegotne okolnosti. Sama činjenica da im nije dao onaj značaj koji im pridaje žalitelj ne znači da ih nije pravilno ocijenio.

9. Žalbeni navodi državnog odvjetnika u biti predstavljaju drukčiju ocjenu značaja pojedinih olakotnih i otegotnih okolnosti, ali ne dovode u pitanje pravilnost zaključka prvostupanjskog suda da upravo izrečena uvjetna osuda predstavlja primjerenu kaznenopravnu sankciju koja odgovara težini počinjenog kaznenog djela, stupnju krivnje okrivljenika i svim okolnostima konkretnog slučaja.

10. U predmetnom slučaju prvostupanjski sud je primijenio kaznu koja je i po vrsti i po visini primjerena stupnju krivnje, pogibelnosti djela i osobi optuženika, te ujedno podobna za ostvarenje opće i posebne svrhe kažnjavanja u smislu članka 41. KZ/11. Naime, pored specijalne prevencije koja je na tragu optuženikove resocijalizacije i njegova odvratanja od daljnjeg činenja kaznenih djela, u konkretnom slučaju naročito treba voditi računa i o generalnoj prevenciji koja se sastoji u adekvatnom utjecaju i na

sve druge građane da ne čine kaznena djela, te na jačanje njihove svijesti o pogibelnosti kriminalnog ponašanja.

11. Uzevši u obzir prethodno izneseno, neosnovana je žalba Općinskog državnog odvjetništva u Zlataru, zbog odluke o kazni, jer je izrečena kazna u svemu adekvatna utvrđenim olakotnim i otegotnim okolnostima.

12. Kako žalbenim razlozima nisu dovedena u sumnju utvrđenja prvostupanjskog suda, Županijski sud u Vukovaru, kao drugostupanjski sud, ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti, u skladu s člankom 476. stavkom 1. točkama 1. i 2. ZKP/08, nije našao da bi bila ostvarena ni bitna povreda odredaba kaznenog postupka, niti povreda kaznenog zakona na štetu optuženika, na koje povrede drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

13. S obzirom na navedeno trebalo je primjenom članka 482. ZKP/08, odlučiti kao u izreci.

Vukovar, 19. kolovoza 2026.

Predsjednik vijeća
Nikola Bešenski

Broj zapisa: **9-3088b-eb425**

Kontrolni broj: **06bd7-bd405-c058e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.