REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO KAZNENO DRŽAVNO
ODVJETNIŠTVO U ZAGREBU
Zagreb, Selska cesta 2

Broj: KO-DO-1432/2026
Zagreb, 28. listopada 2026.
SĐ/VSB

OPĆINSKOM KAZNENOM SUDU U ZAGREBU

Z A G R E B

Na broj: K-1580/2026

Protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1580/2026-8 od 19. listopada 2026. u kaznenom predmetu protiv optuženog Srđana Popovića, zbog dva kaznena djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. i 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“, broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23 i 36/24, u daljnjem tekstu KZ/11), na temelju članka 38. stavak 2. točka 10. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. - odluka Ustavnog suda 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje u tekstu: ZKP/08), podnosim

Ž A L B U

- zbog odluke suda o kazni
(članak 467. točka 4. u svezi članka 471. stavka 1. ZKP/08)

O b r a z l o ž e n j e :

Presudom Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-1580-2026-8 od 19. listopada 2026. sud je optuženika oglasio krivim te mu je na osnovu članka 139. stavka 3. KZ/11 za svako od dva kaznena djela prijetnje utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 7 (sedam) mjeseci te mu je na temelju članka 51. Kaznenog zakona izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a na temelju članka 56. Kaznenog zakona, izrekao mu je uvjetnu osudu kojom je određeno da se izrečena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 5 (pet) godina od pravomoćnosti presude ne počini novo kazneno djelo. Također mu je temeljem članka 73. Kaznenog zakona izrečena sigurnosna mjera zabrane približavanja, uznemiravanja ili uhođenja prema Mariji Popović kojoj se ne smije približiti na udaljenost manju od 100 metara, a koja mjera je izrečena u trajanju u jednakom roku provjeravanja uvjetne osude odnosno 3 (tri) godine.

Presuda se pobija zbog odluke suda o kazni iz članka 471. stavak 1. ZKP/08.

Naime, u odnosu na odluku o kaznenopravnoj sankciji smatram kako izrečena kazna nije primjerena, s obzirom na okolnosti počinjenja kaznenog djela i osobne okolnosti na strani optuženog.

Kao olakotne okolnosti sud je optuženom cijenio činjenicu da je otac maloljetnog djeteta, zatim njegovu dosadašnju kaznenu neosuđivanost dok je prekršajno osuđen samo jednom iz domene sigurnosti prometa, činjenicu da je priznao počinjenje kaznenih djela, da je iskazao samokritičnost spram svog protupravnog ponašanja, da je shvatio pogibeljnost činjenja kaznenih djela, da je iskazao kajanje i žaljenje čime je uvelike ukazao da je svjestan težine vođenja kaznenog postupka i njegovog značenja. Također je sud cijenio olakotnim da je optuženi ubrzao postupak svojim priznanjem obzirom na kvalitetu dokaznog supstrata u spisu. Otegotnih okolnosti sud nije našao.

Prvenstveno smatram kako činjenicu da je optuženi priznao počinjenje kaznenog djela i izrazio kajanje sud nije trebao cijeniti olakotnim posebice imajući u vidu činjenicu da je tijekom prethodnog postupka isti poricao počinjenje kaznenog djela dok smatram kako priznanjem na raspravi optuženi nastoji poboljšati svoju poziciju u postupku. Nadalje, smatram kako sud nije u potpunosti cijenio otegotne okolnosti. Naime smatram kako činjenica da je optuženi prekršajno osuđen jednom iz domene sigurnosti prometa nije smjela biti promatrana u okviru olakotnih već isključivo otegotnih okolnosti. Nadalje, smatram kako je sud trebao cijeniti kao otegotnu okolnost i ranije ponašanje optuženika prema oštećenoj, odnosno činjenicu da je optuženi i tijekom njihovog zajedničkog života s oštećenom u Njemačkoj bio psihički i fizički nasilan prema njoj i to tijekom četiri godine njihovog zajedničkog života. Oštećena je u svom iskazu navela kako je zbog toga u Njemačkoj u više navrata intervenirala policija.

S obzirom na prethodno istaknuto mišljenja sam da primjena instituta uvjetne osude u predmetnom kaznenom postupku nije opravdana niti je njome moguće ostvariti svrhu kažnjavanja, odnosno mišljenja sam da se takvom kaznom neće ostvariti odvraćajući učinak odnosno utjecati bilo na optuženika bilo na druge da se suzdrže u činjenju kaznenih djela.

Slijedom izloženog, a kako navedene okolnosti ukazuju na potrebu izricanja bezuvjetne kazne zatvora koja će u konkretnom slučaju ostvariti zakonom propisane ciljeve u ostvarivanju specijalne generalne prevencije,

p r e d l a ž e m

da Županijski sud pobijanu presudu preinači na način da optuženom Srđanu Popoviću izrekne bezuvjetnu kaznu zatvora.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Sanja Đurić

Dokument je elektronički potpisan:
Sanja Đurić
Vrijeme potpisivanja:
28-10-2026
16:03:25

DN:
C=HR
O=OPĆINSKO KAZNENO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D393634323333731363635
OU=Signature
S=Đurić
G=Sanja
CN=Sanja Đurić

Broj zapisa: **17c21-d2eef**

Kontrolni broj: **05cbd-d6690-b4cee**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.