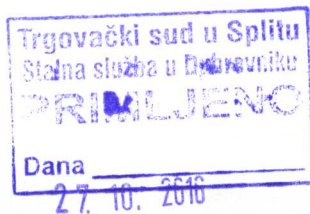




REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B



Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

24 -10- 2016

Primljeno na pošti: \_\_\_\_\_  
POŠTA: \_\_\_\_\_  
Broj prijave: \_\_\_\_\_  
Telefon: \_\_\_\_\_

Broj: Revt 244/15-2-192

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan, predsjednice vijeća, Aleksandra Peruzovića, člana vijeća i suca izvjestitelja, Viktorije Lovrić, članice vijeća, Branka Medančića, člana vijeća i Marine Paulić, članice vijeća, povodom prijedloga Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dubrovnik, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Dubrovniku, Građansko - upravni odjel, za otvaranje stečajnog postupka nad društvom Gorica d.o.o., OIB: 82395996215, Dubrovnik, Put Republike 12, kao stečajnim dužnikom, kojeg zastupa punomoćnik Saša Vladić, odvjetnik u Splitu, Meštrovićevo šetalište 8, odlučujući o reviziji stečajnog dužnika protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-2177/15-3 od 1. travnja 2015., kojim su potvrđena rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku poslovni broj St-140/14-35 od 18. prosinca 2014., St-140/14-36 od 23. siječnja 2015., St-140/14-40 od 23. veljače 2015. i St-140/14-42 od 24. veljače 2015., u sjednici održanoj 11. listopada 2016.,

r i j e š i o j e:

Revizija stečajnog dužnika Gorica d.o.o. iz Dubrovnika odbacuje se kao nedopuštena.

### Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem poslovni broj St-140/14-35 od 18. prosinca 2014. određeno je ročište radi izjašnjenja o otvaranju stečajnog postupka, a rješenjem poslovni broj St-140/14-36 od 23. siječnja 2015. to je ročište odgođeno i zakazano novo.

Prvostupanjskim rješenjem poslovni broj St-140/14-40 od 23. veljače 2015. odbačen je prigovor protiv prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prigovor protiv rješenja istog suda poslovni broj St-140/14-35 od 18. prosinca 2014. i prigovor protiv rješenja poslovni broj St-140/14-36 od 23. siječnja 2015.

Prvostupanjskim rješenjem poslovni broj St-140/14-42 od 24. veljače 2015. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj, naveden datum otvaranja stečajnog postupka, stečajni vjerovnici viših isplatnih redova pozvani su na prijavu

svojih tražbina, razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su da obavijeste stečajnog upravitelja o razlučnom pravu, određen je upis pobijane odluke u sudski registar i njegova objava u „Narodnim novinama“, te je zakazano ispitno i izvještajno ročište.

Drugostupanjskim rješenjem odbijene su žalbe stečajnog dužnika i potvrđena navedena rješenja.

Protiv drugostupanjskog rješenja stečajni dužnik podnio je reviziju pozivom na odredbu čl. 382. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku, u svezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona. Predlaže da se pobijano rješenje ukine, odnosno preinači i odbije prijedlog predlagatelja.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dopuštena.

Revident podnesenom revizijom pobija drugostupanjsko rješenje kojim je odlučeno o žalbama protiv rješenja donesenih povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 29/06, 82/06, 116/10 i 25/12 - dalje: SZ) propisano je da se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Nadalje, odredbom čl. 11. st. 10. SZ-a propisano je da se u stečajnom postupku revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu s pravilima parničnog postupka.

S obzirom da SZ sadrži posebnu (lex specialis) postupovnopravnu odredbu (čl. 11. st. 10. SZ-a) kojom izričito propisuje da se u stečajnom postupku revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana, u skladu s pravilima parničnog postupka, odnosno odredbom čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08 i 57/11 - dalje: ZPP), to prema pravnom shvaćanju ovog revizijskog suda u konkretnom slučaju nije dopušteno protiv drugostupanjskog rješenja izjaviti redovnu reviziju na temelju odredbe čl. 382. st. 1. ZPP-a, već samo izvanrednu reviziju na temelju odredbe čl. 382. st. 2. ZPP-a.

Stoga revizija stečajnog dužnika podnesena protiv drugostupanjskog rješenja na temelju odredbe čl. 382. st. 1. ZPP-a nije dopuštena.

Revident u reviziji nije naveo da ju podnosi na temelju odredbe čl. 382. st. 2. ZPP-a, niti predmetna ima sadržaj propisan odredbom čl. 382. st. 2. i 3. ZPP-a (u reviziji nije naznačeno pravno pitanje zbog kojeg je podnesena).

618

Zbog navedenog, valjalo je podnesenu reviziju odbaciti kao nedopuštenu (čl. 392. st. 1. u svezi s čl. 400. st. 3. ZPP-a).

Zagreb, 11. listopada 2016.

Predsjednica vijeća:  
Katarina Buljan, v. r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA  
Ovlašteni službenik:  
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Štefica Klepac

