



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29 a

Poslovni broj: KŽ-92/2023-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca ovog suda Marie Majić, kao predsjednice vijeća, te Damira Romca i Nevena Cambja, kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ane Papić, kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Josipa Štimca, zbog kaznenog djela iz čl. 190. st. 1. i 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 - u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o žalbama okrivljenika Josipa Štimca i državnog odvjetnika podnesenim protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem K-1048/2021-104 od 3. listopada 2022., u sjednici održanoj 26. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Povodom žalbi okrivljenika Josipa Štimca i državnog odvjetnika, a po službenoj dužnosti, preinačuje se presuda suda prvog stupnja u pogledu odluke o oduzimanju predmeta na način da se ukida odluka o oduzimanju predmeta od okrivljenika Josipa Štimca i to jednog mobilnog uređaja marke „XIAOMI“, NN modela, crne boje s dva pripadajuća IMEI broja, IMEI 1: 869136040471106, IMEI 2: 869136041471105 s pripadajućom SIM karticom „Tele 2“ GSM, mobilnog operatera, serijskog broja: 028002002793282, NN pozivnog broja, jednog mobilnog telefona marke „XIAOMI“, NN modela crne boje, NN IMEI broja sa pripadajućom SIM karticom „Tele 2“ GSM, mobilnog operatera, serijskog broja: 028004003692737, NN pozivnog broja te jednog mobilnog telefona marke „Nokia“, model E72, sive boje, IMEI broja: 352724041315077, sa pripadajućom baterijom za napajanje i SIM karticom „BON BON“ GSM, mobilnog operatera, serijskog broja: 97231606158551, NN pozivnog broja te se isti predmeti imaju vratiti okrivljeniku Josipu Štimcu.

II. Žalbe okrivljenika Josipa Štimca i državnog odvjetnika odbijaju se kao neosnovane, te se u pobijanom, a nepreinačenom dijelu, potvrđuje presuda suda prvog stupnja.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinski kazneni sud u Zagrebu proglasio je krivim okrivljenika Josipa Štimca, zbog kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz čl. 190. st. 1. i 2. KZ/11, te ga je, temeljem čl. 190. st. 2. KZ/11, osudio na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci.

1.1. Temeljem čl. 54. KZ/11 okrivljeniku Josipu Štimcu je u kaznu zatvora uračunato vrijeme uhićenja i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 25. siječnja 2021. do 5. siječnja 2022.

1.2. Temeljem čl. 79. st. 2. KZ/11 od okrivljenika Josipa Štimca je oduzet jedan mobilni uređaj marke „XIAOMI“, NN modela, crne boje s dva pripadajuća IMEI broja, IMEI 1: 869136040471106, IMEI 2: 869136041471105 s pripadajućom SIM karticom „Tele 2“ GSM, mobilnog operatera, serijskog broja: 028002002793282, NN pozivnog broja, jedan mobilni telefon marke „XIAOMI“, NN modela crne boje, NN IMEI broja sa pripadajućom SIM karticom „Tele 2“ GSM, mobilnog operatera, serijskog broja: 028004003692737, NN pozivnog broja te jedan mobilni telefon marke „Nokia“, model E72, sive boje, IMEI broja: 352724041315077, sa pripadajućom baterijom za napajanje i SIM karticom „BON BON“ GSM, mobilnog operatera, serijskog broja: 97231606158551, NN pozivnog broja, koji predmeti su privremeno oduzeti prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj 00156347 od 26. siječnja 2021. te se imaju uništiti po pravomoćnosti presude.

1.3. Temeljem čl. 148. st. 1. u svezi čl. 145. st. 2. točke 1. i 6. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19 i 80/22 - u daljnjem tekstu: ZKP/08) okrivljenik Josip Štimac je obavezan naknaditi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 2.000,00 kuna (265,45 eura) te troškove provedenog toksikološkog vještačenja u iznosu od 7.060,00 kuna (937,02 eura), u roku od 30 dana od pravomoćnosti presude i pod prijetnjom ovrhe, dok je, temeljem čl. 148. st. 1. i 6. ZKP/08, okrivljenik oslobođen od plaćanja ostalih troškova kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. točka 1. ZKP/08 vezanih uz provođenje daktiloskopskog i biološkog vještačenja te isti padaju na teret proračunskih sredstava.

2. Protiv navedene presude žalbu je podnio okrivljenik Josip Štimac, po branitelju Zoranu Horvatiću, odvjetniku u Zagrebu, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te odluke o kazni, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači na način da se okrivljenika oslobodi od optužbe, a podredno da se presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

2.1. Protiv citirane presude žalbu je podnijelo i Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te odluke o kazni, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači u skladu sa žalbenim navodima te da se okrivljeniku izrekne kazna zatvora u duljem trajanju.

3. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

4. Sukladno odredbi čl. 474. st. 1. ZKP/08, spis je dostavljen na uvid Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, koje ga je vratilo ovom sudu na daljnje nadležno postupanje.

5. Žalbe okrivljenika Josipa Štimca i državnog odvjetnika su neosnovane.

6. Najprije treba kazati kako ovaj sud, kao sud drugog stupnja, drži kako je odlukom o oduzimanju mobilnih uređaja od okrivljenika Josipa Štimca, sud prvog stupnja prekoračio ovlast koju ima po zakonu, pa je na taj način počinjena povreda kaznenog zakona na štetu okrivljenika iz čl. 469. točka 5. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - u daljnjem tekstu: ZKP/08-26), na koju ovaj sud, kao sud drugog stupnja, u smislu čl. 476. st. 1. točka 2. ZKP/08-26, pazi po službenoj dužnosti.

6.1. Naime, iz provedenih dokaza ne proizlazi da bi mobilni uređaji koje je okrivljenik koristio bili nabavljeni i korišteni isključivo, pa niti pretežito, za dogovaranje i razgovore vezane uz počinjenje kaznenog djela, već je okrivljenik te mobitele koristio za svakodnevne potrebe odnosno razgovore koji ni na koji način nisu povezani s ovim kaznenim djelom.

6.2. Slijedom navedenog, nije opravdana primjena mjere oduzimanja predmeta iz čl. 79. KZ/11, imajući u vidu njezinu svrhu, zbog čega je u tom dijelu, povodom žalbi okrivljenika Josipa Štimca i državnog odvjetnika, po službenoj dužnosti, trebalo preinačiti prvostupanjsku presudu u odluci o oduzimanju predmeta na način da se ta mjera ukine i predmeti vrate okrivljeniku, kako je i presuđeno pod točkom I. izreke.

7. Nije u pravu okrivljenik Josip Štimac kada u žalbi navodi da je sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. točke 7. i 11. i st. 3. ZKP/08, sa tvrdnjom da presuda ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno da su ti razlozi nejasni i u znatnoj mjeri proturječni te da o odlučnim činjenicama postoji znatna proturječnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržaju iskaza danih u postupku i samih tih iskaza, čime u biti pobija presudu zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka samo iz čl. 468. st. 1. točka 11. ZKP/08-26.

7.1. Suprotno takvim žalbenim navodima okrivljenika ovaj sud, kao sud drugog stupnja, nije utvrdio da bi izreka presude bila nerazumljiva, proturječna sama sebi ili razlozima presude, ili da u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili da bi ti razlozi bili nejasni ili proturječni, niti je utvrđeno da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se navodi u razlozima presude o sadržaju tih isprava ili iskaza danih u postupku i samih tih isprava ili iskaza, već je presuda jasna i razumljiva, u njoj su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, koji su potpuno jasni, te postoji potpuna usklađenost izreke i obrazloženja presude.

8. Ispitujući povodom podnesenih žalbi pobijanu presudu i u smislu čl. 476. st. 1. točke 1. i 2. ZKP/08, ovaj sud, kao sud drugog stupnja, nije našao da bi sud prvog stupnja počinio neku drugu bitnu povredu odredaba kaznenog postupka, a niti neku od povreda kaznenog zakona na štetu okrivljenika, osim one koja je ranije navedena

i zbog koje je preinačen dio pobijane presude u odnosu na odluku o oduzimanju predmeta, na koje pazi po službenoj dužnosti.

9. Nisu u pravu okrivljenik Josip Štimac i državni odvjetnik kada pobijaju presudu suda prvog stupnja zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

9.1. U svojoj žalbi okrivljenik Josip Štimac na detaljan način analizira prvostupanjsku presudu i dokaze provedene u postupku, izvodeći pri tome drukčiji zaključak od onog u pobijanoj presudi. U žalbi se navodi kako prvostupanjski sud niti jednim izvedenim dokazom nije utvrdio da bi nađena tvar u stanu okrivljenika bila namijenjena daljnjoj preprodaji na ilegalnom narkotržištu, već da se cijeli postupak vodio na okolnost posjedovanja i utvrđenja kome je droga pripadala. Ističe se kako se iz provedenog postupka ne može utvrditi sa sigurnošću da je pronađena droga okrivljenikova, a da ta droga ne pripada okrivljeniku da su svjedočili svjedoci Mario Rakiđija, Petar Anić, Antonio Štimac i Luka Verdela, kojim svjedocima je prvostupanjski sud odbio pokloniti vjeru, ne dajući racionalne i uvjerljive razloge. S druge strane, ističe se kako su iskazi ispitanih svjedoka policijskih službenika nedosljedni i kontradiktorni, da je njihovo postupanje bilo nezakonito, a iskazi policijskih službenika da su dani u cilju opravdanja zakonitosti postupanja. U žalbi se navodi i kako je prvostupanjski sud ignorirao sadržaj biološkog vještačenja iz kojeg je proizašlo da nisu utvrđeni relevantni biološki tragovi humanog porijekla.

9.2. U svojoj žalbi državni odvjetnik navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio masu inkriminirajuće materije jer da ti podaci ne odgovaraju stvarnoj količini droge koja je pronađena kod okrivljenika, obzirom da se radi o masi, odnosno volumenu tvari koji ostaje nakon analize, a nakon analize da ostaje manja količina tvari, pa da u konkretnom slučaju masa iznosi 1944,27 g praškaste materije i 15 ml tekućine, a ne 1937,75 g i 13,5 ml.

9.3. Sud prvog stupnja pravilno je i potpuno utvrdio činjenično stanje, davši valjane razloge koje, kao ispravne, jer imaju potporu u stanju u spisu, prihvaća i ovaj sud drugog stupnja.

9.4. Sud prvog stupnja opravdano drži da je obrana okrivljenika Josipa Štimca kojom poriče počinjenje kaznenog djela, neuvjerljiva. Naime, sud prvog stupnja je savjesnom i svestranom ocjenom okrivljenikove obrane i svih izvedenih dokaza, kako svakog za sebe, tako i u njihovom međusobnom odnosu, ispravno i potpuno utvrdio činjenično stanje pobliže opisano u izreci presude i na isto ispravno primijenio kazneni zakon, zaključivši da je okrivljenik Josip Štimac počinio predmetno kazneno djelo.

9.5. Prema tome, pravilno je utvrđenje suda prvog stupnja da je okrivljenik Josip Štimac nabavio i posjedovao tvari koje su propisom proglašene drogom i koje su namijenjene neovlaštenoj prodaji i to na način kako je opisano u izreci pobijane presude.

9.6. Naprijed navedena utvrđenja proizlaze iz provedenog dokaznog postupka, a posebno iz uvjerljivih, detaljnih i logičnih iskaza svjedoka policijskih službenika Andreja Ručevića, Tomislava Brkanića i Ivana Skoke, koji su iskazivali o samom postupanju prema okrivljeniku i o tome kako je sam okrivljenik policijskom službeniku

Skoki pokazao neku vrećicu sa neakvom materijom u svom frižideru, za koju se naknadno ispostavilo da je droga, pa je takve iskaze policijskih službenika Ručevića, Brkanića i Skoke, koji nemaju nikakvog razloga neosnovano teretiti okrivljenika za počinjenje predmetnog kaznenog djela, sud prvog stupnja ispravno prihvatio vjerodostojnim. Osim toga, iskazi svjedoka policijskih službenika potvrđeni su i zapisnikom o pretrazi doma i drugih prostora od 26. srpnja 2021. i pregledanim potvrđama o privremenom oduzimanju predmeta od 26. srpnja 2021. iz kojih dokaza jasno proizlazi da je upravo od okrivljenika oduzeta materija za koju se naknadno toksikološkim vještačenjem Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ od 17. veljače 2021. utvrdilo da se radi o drogi amfetamin.

9.7. Ovaj sud, kao sud drugog stupnja, drži kako je sud prvog stupnja pravilno zaključio da su policijski službenici postupali na zakonit način što proizlazi iz samih iskaza policijskih službenika, ali i iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostora te potvrda o privremenom oduzimanju predmeta koje je okrivljenik svojevolumno potpisao i iz kojih proizlazi da je upravo od okrivljenika oduzeta droga amfetamin. Također je pravilan zaključak suda prvog stupnja da je, s obzirom na količinu i način pakiranja, utvrđeno da je pronađenu drogu okrivljenik nabavio i posjedovao radi daljnje neovlaštene prodaje.

9.8. Što se tiče navoda državnog odvjetnika da je sud prvog stupnja pogrešno utvrdio masu inkriminirajuće materije, treba kazati kako je sud prvog stupnja pravilno utvrdio masu droge amfetamin, uzevši u obzir rezultate toksikološkog vještačenja Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“ od 17. veljače 2021., a koju drogu je, temeljem čl. 190. st. 8. KZ/11, od okrivljenika i trajno oduzeo upravo u količini koja je navedena u vještačenju.

9.9. Imajući u vidu navedeno, nije utemeljena žalbena osnova pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, koju u žalbama ističu okrivljenik Josip Štimac i državni odvjetnik.

10. Nisu u pravu okrivljenik Josip Štimac i državni odvjetnik niti kada pobijaju presudu suda prvog stupnja zbog odluke o kazni.

10.1. U žalbi okrivljenika Josipa Štimca se navodi da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio olakotne i otegotne okolnosti na strani okrivljenika, ali da je pogrešno zaključio kako na okrivljenika dosadašnja osuđivanost nije utjecala na očekivani način, budući da je, suprotno tome, okrivljenik odlučio promijeniti svoje ponašanje, zaposlio se i sam vodi skrb o malodobnoj djeci jer mu je supruga preminula te da bi odlaskom na izdržavanje kazne zatvora okrivljeniku prestao radni odnos, a time da bi nastala egzistencijalna ugroženost kako za njega, tako i za njegovu djecu.

10.2. U žalbi državnog odvjetnika se navodi kako prvostupanjski sud, prilikom izbora vrste i mjere kazne, nije utvrdio kao otegotnu okolnost činjenicu da je kod njega pronađena velika količina opojne droge amfetamin čijom bi neovlaštenom prodajom bili teško ugroženi životi i zdravlje ljudi, a da je ujedno precijenio olakotne okolnosti, zbog čega drži kako će se samo kaznom zatvora u duljem trajanju postići svrha kažnjavanja.

10.3. Sud prvog stupnja je, prigodom izbora vrste i mjere kaznene sankcije, pravilno prosudio težinu okrivljenikove inkriminirane radnje te je vodio računa o svim

olakotnim i otegotnim okolnostima koje su odlučne pri odabiru kazne, pa je, sagledavajući sve navedene okolnosti, pravilno prema njemu primijenio adekvatnu kaznenu sankciju.

10.4. Pravilno je sud prvog stupnja okrivljeniku, kao olakotnu okolnost, cijenio njegove obiteljske prilike, odnosno što je otac dvoje maloljetne djece o kojima je dužan skrbiti i da se zaposlio, dok mu je, kao otegotnu okolnost, cijenio činjenicu što je ranije višestruko osuđivan, između ostalog i za istovrsno kazneno djelo, a trebalo mu je uzeti kao otegotnu okolnost i činjenicu što je nabavio i posjedovao, radi daljnje prodaje, veću količinu droge amfetamin čijom bi neovlaštenom prodajom bili teško ugroženi životi i zdravlje velikog broja ljudi.

10.5. Uzevši u obzir sve naprijed navedene okolnosti ispravno je sud prvog stupnja okrivljenika Josipa Štimca osudio na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i šest mjeseci, koja kazna se ukazuje u cijelosti primjerena te prilagođena težini počinjenog kaznenog djela i stupnju okrivljenikove krivnje, radi čega je za očekivati da će se takvom kaznom postići odgovarajuća svrha kažnjavanja propisana odredbom čl. 41. KZ/11.

11. Slijedom svega iznijetog, temeljem čl. 486. st. 1. i čl. 482. ZKP/08-26, presuđeno je kao u izreci.

Split, 26. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća

Maria Majić

Broj zapisa: **9-30888-ef5a0**

Kontrolni broj: **0b1c8-bed8d-35fdf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.