

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
"RUDE I PARTNERI" d.o.o.

Šibenik, Stjepana Radića 6/II
Tel: +385 22 / 331 878, 310 696; Fax: +385 22 / 310 695
e-mail: ivan.rude@drustvo-rude.hr
OIB: 51746791608

Odvjetnici u Društvu:
Ivan Rude
Josip Jurlina
Daniela Rude

Pravna stvar: posl.br. St-3/2017

**TRGOVAČKI SUD U ZADRU
STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU**

**DUŽNIK: R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, t.p.,
Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, zastupan po Ivanu Rudi, odvjetniku u OD Rude i
partneri d.o.o iz Šibenik**

VJEROVNIK: REPUBLIKA HRVATSKA OIB: 52634238587

Zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Šibeniku

RADI: stečajni postupak

PODNEŠAK DUŽNIKA

Dana 02.07.2020.g. predlagatelj je predao sudu u ovosudni spis predmeta "podnesak"
u kojemu je iznio sljedeće:

„ Predlagateljica uređuje prijedlog na način da se stečajni postupak može provesti nad
imovinom dužnika pojedinca:

***Mirko Rapić OIB: 74856995382, Plano, Put sv. Marte 18, vlasnik obrta „ R.L.E. obrt
za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2“***

Prije upuštanja u raspravljanje po preinačenom prijedlogu za otvaranje
stečajnog postupka Dužnik ističe kako se protivi preinaci prijedloga (koja
preinaka se ogleda u tome da se sada predlaže pokretanje stečajnog postupka u
odnosu na potpuno drugu osobu i u odnosu na drugi predmet stečaja - nad
imovinom umjesto nad imovinskom masom kao u početnom prijedlogu) iz svih
zakonskih razloga, a posebno iz razloga što je u odnosu na istu preinaku nastupila
prekluzija, budući je ročište radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog
postupka održano i zaključeno dana 24. rujna 2015. godine, pa supsidijarnom
primjenom ZPP proizlazi da je takva preinaka nedopuštena (čl. 190 st.1. ZPP-a
propisano da se nakon zaključenja prethodnog postupka, odnosno pripremnog

ročišta ne može preinačiti tužbeni zahtjev, a ročište radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka u izvanparničnom postupku je ekvivalent pripremnom ročištu u parničnom postupku). Čak i kada bi preinaka u ovoj fazi postupka bila dozvoljena, Dužnik se istoj protivi, pa ni u tom slučaju ne bi bila dozvoljena bez njegovog pristanka.

Nadalje, i kad bi sud dozvolio preinaku, Dužnik ističe kako bi u tom slučaju prijedlog trebalo odbaciti jer Republika Hrvatska kao vjerovnik (a niti bilo koji drugi vjerovnik) **nije ovlaštena podnijeti zahtjev za otvaranje stečaja nad imovinom dužnika pojedinca** jer je čl. 39. st.6. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 44/96, 161/98 – Zakon o bankama, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 117/08 - Zakon o kreditnim institucijama, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13 – Rješenje USRH) propisano kako: "*Dužnik pojedinac osobno podnosi prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad svojom imovinom*" iz čega proizlazi kako se nad imovinom dužnika pojedinca stečajni postupak može samo na njegov zahtjev, a ne na zahtjev vjerovnika. Ista je odredba preuzeta i u "novom" Stečajnom zakonu ("Narodne novine", broj 71/15, 114/117) kojim je u čl. 109. s.t7. propisano kako "Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca ovlašten je podnijeti samo dužnik pojedinac."

Konačno, i kad bi sud dozvolio preinaku, i kada bi se radilo o ovlaštenom predlagatelju (a ne radi se) Dužnik ističe kako bi u tom slučaju prijedlog trebalo odbaciti, podredno odbiti iz razloga, što je predloženo provođenje stečaja nad imovinom dužnika pojedinca Mirko Rapić OIB: 74856995382, Plano, Put sv. Marte 18, vlasnik obrta „ R.L.E. obrt za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, **KOJI OBRT NASLJEĐUJE PRAVA I OBVEZE RLE T.P.- A i KOJI JE SLIJEDOM TOGA NASLJEDIO PREPLATU RLE T.P-A, a ujedno je isti obrt dok je poslovao podmirio sve svoj obveze prema RH, A TRENUTNO SE NALAZI U MIROVANJU, a trenutno nema propisa po kojem bi nastavio svoje poslovanje (predloženi je o ovome predloženi je prije više od godinu dana o tom problemu izvjestio predlagatelja, ali predlagatelj po tom pitanju nije ništa učinio).**

DOKAZ:

- Rješenje o mirovanju obrta, dokaz o plaćenim obvezama
- poziv Obrtnog registra i obavijest predloženika Obrtnom registru i Ministarstvu gospodarstva i DORH-u, zapisnik sa sastanka u Obrtnom registru

Nadalje, dužnik i dalje ističe kako je Prijedlog predlagateljice neuređan, nejasan te kao takav nedopušten i neosnovan, a što se vidi iz samog prijedloga, i kronologije događaja.

Dana 14.07.2015.g. predlagateljica je podnijela prijedlog za pokretanjem stečajnog postupka nad dužnikom R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, t.p., Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382 u kojem postupku je Sud do sada donio dva rješenja; jednim je prijedlog odbio, drugim prijedlog odbacio. Oba puta predlagateljica se žalila te su žalbe uvažene, rješenja prvostupanjskog suda ukinuta i predmet vraćen na ponovni postupak.

Rješenjem VTS Pž-8901/15-3 od 11. siječnja 2016.g., kojim je rješenjem VTS naložio prvostupanjskom sudu da otkloni bitne povrede odredaba postupka, te da, ako isti sud smatra potrebnim, zatraži od predlagatelja da se sukladno čl. 3. st. 1. SZ izjasni o dužniku nad kojim se predlaže otvaranje stečajnog postupka.

Nadalje, VTS je za potrebno ukazao prvostupanjskom sudu na neosnovanost njegovih navoda o tome da se dokazivanje tražbine predlagatelja prema trgovcu pojedincu ne može rješavati u ovom izvanparničnom postupku (stečajnom postupku), iz razloga što stečajni sud, kada postupa po prijedlogu vjerovnika, dužan je ocijeniti je li vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine.

Nadalje, rješenjem Pž-7893/2016 od 08. prosinca 2016.g. (na str. 3. istog rješenja) VTS je našao povredu čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, sve u smislu članka 6. SZ jer je prvostupanjski sud nakon što je prethodno odbio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom „ R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382“ prijedlog odbacio kao nedopušten, zanemarujući sadržaj rješenja VTS poslovni broj Pž-8901/15 od 11. siječnja 2016. kojim je ukinuto njegovo ranije rješenje.

Naime, i u tom rješenju, kao i iz sadržaja spisa, proizlazi da je prvostupanjski sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od 14. srpnja 2015.g. donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranjem stečajnog postupka (rješenje od 12. kolovoza 2015.g.), dakle sukladno članku 42. stavak 1. ocijenio je prijedlog dopuštenim, tako da je u nastavku postupka bio dužan utvrditi postoje li kod dužnika stečajni razlozi ili takav razlog ne postoji, vodeći računa o pravilnom označavanju dužnika (koji je stekao svojstvo trgovca pojedinca upisom u sudski registar 13. rujna 2006.).

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud je trebao voditi računa da se stečajni postupak može otvoriti nad imovinom dužnika pojedinca, te nakon što postupi po odredbi čl. 7. st. 3. SZ, uz eventualnu pomoć stečajnog upravitelja, utvrditi postoje li

razlozi za otvaranje stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca - trgovca Mirka Rapića, što prvostupanjski sud do dan danas nije učinio.

Nakon rješenja VTS-a posl.br. PŽ-7893/2016 od 08. prosinca 2016.g., prvostupanjski sud je ponovno sazvao ročište na kojem su bili prisutni zz predlagateljice i određeni djelatnici porezne uprave, a da o tome nije obavijestio navodnog dužnika (kako se radi o izvanparničnom postupku sud je trebao po službenoj dužnosti voditi računa o već iznesenim prigovorima dužnika koje je iznio na ročištu u 2015.g., tako i o njegovim pravima), a i primjedbama VTS-a koje je isti Sud ukazao u svojim rješenjima posl.br. PŽ-8901/15-3 i PŽ-7893/2016.

Nadalje, u daljnjem postupku, prvostupanjski sud nakon održavanja ponovnog ročišta imenuje stečajnu upraviteljicu Ivanku Bosotin kao privremenu upraviteljicu imovine Mirka Rapića iz Ljubitovice, Rapići 12/a OIB: 74856995382 i R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, te joj nalaže da sastavi izvješće o financijskom stanju i izvrši popis imovine dužnika, i to **Mirka Rapića iz Ljubitovice, Rapići 12/a OIB: 74856995382 i R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382.**

Na poziv privremene upraviteljice **oba** „ dužnika“ se odazivaju i dostavljaju traženu dokumentaciju, nakon čega privremena stečajna upraviteljica sastavlja izvještaj i isti dostavlja Sudu. Na njen izvještaj sve zainteresirane stranke podnose prigovore i očitovanja.

Po istaknutim prigovorima prvostupanjski sud poziva privremenu stečajnu upraviteljicu da očitovanje o istima, s time da je Sud tražio očitovanje samo o stanju imovine R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382.

Iz očitovanje privremene stečajne upraviteljice razvidno je da predlagateljica nije učinila svoju tražbinu vjerojatnom, te da nema uvjeta za otvaranjem stečajnog postupka.

Nakon toga Sud donosi zaključak od 24. lipnja 2020.g. kojim poziva predlagateljicu **RH, PU Šibenik** da uredi, tj. ispravi prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka, na što predlagateljica Sudu predaje podnesak kojim se na zaključak očituje na način:

da se stečajni postupak može provesti nad imovinom dužnika pojedinca:

Mirko Rapić OIB: 74856995382, Plano, Put sv. Marte 18, vlasnik obrta „ R.L.E. obrt za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš, 2“ .

Dakle, predlagateljica ne postupa po dostavljenom zaključku, već se stavlja u ulogu suda i sama odlučuje (a ne predlaže!?) o nečemu za što nema zakonske ovlasti i ovlaštenja.

Stoga se podnositelj ovog očitovanja pita tko sukladno zakonu (u ovom slučaju Stečajnom zakonu) odlučuje o svim pitanjima stečajnog postupka: **da li sud ili sam predlagatelj**, koji je dakle, u podnesku prejudicirao predmetnu stvar odlučujući sam (!?) tko je dužnik, što se može ili ne može provesti, a da se pritom ne poziva na nikakve materijalno pravne odredbe bilo kojeg, pogotovo Stečajnog zakona.

Podnositelj očitovanja ne može prihvatiti činjenicu da predlagateljica ne zna na koji način se po pozivu Suda uređuje prijedlog, pa tako i prijedlog za stečaj i što isti mora sadržavati. Ipak je u pitanju institucija koja štiti interese države.

S druge strane, još manje može prihvatiti činjenicu da se predlagateljica ogлуši o zahtjev Suda ili da ga ne shvati ozbiljno.

Dok nadalje u samom podnesku ne postupa sukladno zaključku suda od 24. lipnja. 2020.g. (**zna se ili bi predlagatelj to morao znati, kako i na koji način se uređuje prijedlog sudu te što isti mora sadržavati**) a što predlagatelj podneskom od 01. srpnja 2020.g. nije učinio, **pa samim time isti nije postupio po zaključku Trgovačkog suda u Zadru od 24. lipnja. 2020.g.**

Međutim, da se vratimo na predmet ovog postupka, a to je da li je prijedlog predlagatelja dopušten, i ako je da li je osnovan. Pitanje je na kojeg predlagatelj nije dao odgovor u ovih punih pet godina koliko traje postupak.

Predlagatelj je uspio u ovih pet godina dokazati samo sljedeće:

- I. Da isti ne zna ili ne želi valjano urediti i napisati prijedlog za pokretanjem stečajnog postupka,
- II. Da isti ne poštuje sud i pravomoćne sudske odluke,
- III. Da je isti vodio poslovne knjige i evidencije temeljem kojih traži (iako još uvijek neurednim prijedlogom) pokretanje stečajnog postupka.

Iz rješenja Visokog trgovačkog suda Pž- 2026/2020 od 20. svibnja 2020.g., zadnji pasus istoga (str. 2. pas. 4.), jasno stoji da rješenje kojim je izvršeno brisanje R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382 **nema konstitutivno već deklaratorno značenje.**

Stoga podnositelju ovog očitovanja nije jasno (a vjerojatno niti sudu), kako to Mirko Rapić, koji je poslovao kao obrtnik do 13.09.2006.g., a nadalje kao R.L.E. t.p., može biti bilo kakav dužnik kada je obrt, koji je stavljen u mirovanje 2006.g. platio sve svoje obveze u cijelosti, a R.L.E. t.p., koji je brisan iz sudskog registra, ima preplatu prema evidencijama Porezne uprave po svim osnovama u iznosu od 456.853,18 kn kuna, a istome nije odrađena zastara prava na utvrđenje porezne obveze koji je isti zahtjev predao 01.06.2015.g.!?

Nadalje, istome nije jasno kako to sud nakon dovršenog prethodnog postupka, a koji je dovršen predajom izvješća privremene stečajne upraviteljice na način da je ista u svom izvješću detaljno obrazložila kako predlagateljčina tražbina nije vjerojatna, isti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka ne odbija kao neosnovan, već predlagateljicu nakon 5 godina poziva da uredi prijedlog, s tim da ne ispituje stečajne razloge – **da li predložnik na dan 14.7. 2015. je u blokadi ili nije?**

Dokaz: Pž- 2026/2020, rješenje o mirovanju obrta, potvrda o plaćenim svim obvezama tog istog obrta, ISPU R.L.E. t.p., presuda Uslpor-60/16, presuda Uslpor-12/19, presuda Uslpor-60/17, presuda Usž-4137/18,

ZAKLJUČNO:

Iz svega ovoga proizlazi da predlagateljica nije ovlaštena predlagatelj, i u ovom postupku potražuje nepostojeću i zastarjelu tražbinu, te da ista nije vjerojatna.

A kada bi i bila osnovana tražbina dužnik nema identiteta, jer opravdano se postavlja pitanje i ističe prigovor u kojem isti ustraje - kako to predlagatelj može potraživati tražbinu od obrta koji miruje, i koji ne posluje, i za kojeg postoji potvrda da je sve svoje obveze prije mirovanja podmirio, a k tome je još nasljedio i pretplatu?

Stoga se predlaže sudu prijedlog predlagateljice odbaciti kao nedopušten, a podredno odbiti kao neosnovan, uz obvezu naknade troška postupka Dužniku.

U Šibeniku, 20. srpnja 2020. godine

Dužnik zastupan po:

***PRILOG:** Pž- 2026/2020, rješenje o mirovanju obrta, potvrda o plaćenim svim obvezama tog istog obrta, ISPU R.L.E. t.p., presuda Uslpor-60/16, presuda Uslpor-12/19, presuda Uslpor-60/17, presuda Usž-4137/18, Poziv obrtnog registra, odgovor na poziv obrtnom registru, zapisnik sa sastanka u obrtnom registru poslan na znanje dorh-u.*

