REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj Pn-2189/22-62

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Ana Ćurković Dražić u pravnoj stvari tužitelja Antonio Srednjoselec, OIB 21268743337, iz Zagreba, Paška 10, zastupanog po punomoćniku Gordani Tatalović, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika Hrvatski ured za osiguranje, OIB 38922958547, iz Zagreba, Martićeva 73, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 05. listopada 2026. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja, dana 30. listopada 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužitelj sa tužbenim zahtjevom koji glasi:
"1. Nalaže se tuženiku Hrvatskom uredu za osiguranje d.d, iz Zagreba, Martićeva 71 da isplati tužitelju Antoniu Srednoselec iznos od 8.920,00 eur , sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 4.7.2013.g. (tj.od dana podnooenja tužbe Sudu sukladno ZOO-u) pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za tri postotna boda, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.
2. Nalaže se tuženiku Hrvatskom uredu za osiguranje d.d. iz Zagreba, Martićeva 71 da isplati tuzžitelju Antoniu Srednoselec iz Zagreba, parnični trošak ovog postupka sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude. pa sve do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za tri postotna boda, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe. „

II Tužitelj je dužan tuženiku Hrvatskom uredu za osiguranje naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 40,48 € sa zateznom kamatom tekućom od donošenja presude do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo

polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je dana 03.07.2010.g. stradao kao putnik na motociklu reg. oznake ZG 9925-DO kojim je upravljao Leon Matijević i to u Brestovačkoj ulici u Zagrebu, krećući se desnom prometnom trakom u smjeru sjevera, dolazeći do lagane uzbrdice i blagog desnog zavoja na njega naletjelo nepoznato teretno vozilo koje je "sjeklo zavoj" spuštajući se neprimjerenom brzinom niz cestu na način da je prešlo na suprotnu stranu kolnika kojim se kretao motocikl. Vozač motocikla je pokušao izbjeći direktni nalet NN teretnog vozila te je instinktivno reagirao i naglo okrenuo komandu motocikla ulijevo, što je rezultiralo zanošenjem motora i gubitkom kontrole nad motociklom uslijed čega je udario u stupić za zabranu parkiranja te zajedno sa vozačem pao na kolnik. Nepoznati vozač sa nepoznatim teretnim vozilom napustio je mjesto nezgode, a ponašao se krajnje neodgovorno i nije poštivao odredbe Zakona o sigurnosti prometa na cestama radi čega je tužitelju nastala imovinska i neimovinska šteta s tim da je tužitelj u predmetnoj nezgodi zadobio teške tjelesne ozljede. Tužitelj je u konkretnom slučaju, bio suvozač na motociklu, dakle putnik, pa ima status treće osobe, za njega je irelevantna odgovornost za nastalu nezgodu, jer tužitelj nije upravljao prometnim sredstvom , pa nije mogao biti odgovoran za nezgodu. Putnik, prema ZOOP-u ima pravo na obeštećenje putem Garancijskog Fonda HUO za tjelesne ozljede, strah, bolove, naruženje i tuđu pomoć i njegu koja mu je bila potrebna poradi zadobivenih ozljeda. Stoga istome pripada pravo na novčanu naknadu za zadobivene povrede sukladno Zakonu.

2. Pun. tužitelja ističe da iz zapisnika o očevidu kao službene isprave jasno vidljivo kako je prometnu nezgodu izazvalo NN vozilo, a prema iskazima tadašnjih očevidaca koji su ujedno po istome izvijestili policiju na dan samog štetnog događaja, utvrđeno je da je nezgodu uzrokovalo NN teretno vozilo, točnije INOX cisterna, nepoznate marke, te da je isto napustilo mjesto događaja. Isto tako iz zapisnika je vidljivo da se nezgoda dogodila u blagom zavoju sa nagibom, da je teren bio klizav, točnije da je cesta bila klizava, te je konstatirano kao uzrok nezgode tekućina koja je iscurila, a nalik je na naftu. Isto tako je konstatirano da je vozač NN teretnog automobila napustio mjesto događaja prometne nesreće.

3. S obzirom na zadobivene ozljede, nakon izvršenog medicinskog vještačenja tužitelj potražuje:
- za fizičke boli (jake bolove 3 dana, srednje bolove 10 dana i slabe bolove 21 dan)- 2.000,00 eur
- za pretrpljeni strah (primarni i sekundarni) 1.500,00 eur
- za trajno smanjenu životnu i radnu sposobnost 5% 3.500,00 eur
- za naruženje vidljivo trećim osobama (a radi se o mlađoj osobi) 1.500,00 eur
- za tuđu pomoć i njegu (42 sata x 10,00 eur) 420,00 eur ,ukupno ; 8.920,00 eur

sa zateznom kamatom od 4.7.2013.g. (tj.od dana podnošenja tužbe Sudu sukladno ZOO-u) pa do isplate i parnični trošak sa zateznim kamatama od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

4. U odgovoru na tužbu tuženik je priznao nastanak štetnog događaja s tim da osporava odgovornost za nastanak štetnog događaja, a tijekom postupka osporava i pasivnu legitimaciju, s tim da navodi da je navode tužbe o mehanizmu nastanka i dinamike štetnog događaja nemoguće ispitati jer su suprotni navodima zapisnika o očevidu, s tim da se ističe prigovor suodgovornosti tužitelja za nastanak štetnog događaja jer je pristao na vožnju s vozačem bez položene "A" kategorije koji je upravljao neosiguranim motociklom. Tuženik osporava osnovanost, visinu zahtjeva tužitelja te se protivi i zatraženom tijeku zateznih kamata,

5. Osporava pravni osnov postavljenog tužbenog zahtjeva temeljem čl. 23. t. 3. i 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu. Naime: 1- tužitelj je stradao kao suputnik na motociklu kojim je upravljao vozač bez ovlaštenja na upravljanje motociklom te je 2- pristao na vožnju na neosiguranom vozilu. Naime, u vrijeme štetnog događaja tužitelj je bio malodoban te za njega odgovara roditelj ili osoba koja o njemu brine. Tuženik u prilogu dostavlja tužbu iz postupka što se pred Naslovnim sudom vodi pod brojem Pn-2195/13 iz koje proizlazi da je vozač motocikla Leon Matijević posebno emocionalno vezan za tužitelja, istog uzdržava te zajedno žive. Radi navedenoga propust na strani vozača motocikla, Leona Matijevića, budući je vozio malodobnog tužitelja na neosiguranom motoicklu ide na teret tužitelju koji je u vrijeme štetnog događaja bio malodoban. Predlaže zahtjev odbiti.

6. Tijekom postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid spis PU Zgb, PP Sesvete Broj 511-19-35/6-K-495/10 GP u kojem se nalazi Zapisnik o očevidu sa skicom lica mjesta,, zapisnik o prisutnosti alkohola službene bilješke (list 53-86), medicinsku dokumentaciju (list 8-12), proveo medicinsko vještačenje po dr Šime Mijić fizijatar (list 170), saslušao svjedoke Željka Tupek, te izvršio uvid u spis Pn 2195/13, te temeljem čl 8 i 219 ZPP utvrdio da a osnovu rezultata provedenog postupka sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

7. Tužitelj kao što je već gore navedeno naknadu štete potražuje od tuženika jer je bio suputnik na motociklu sa kojeg je pao jer mu je ususret dolazilo nepoznato teretno vozilo koje je prešlo na suprotnu stranu kolnika kojom je nailazio tužitelj te je tužitelj skrenuo u lijevo i pao sa motorom izbjegavajući direktni nalet na teretno vozilo.

8. Uvidom u spis ovoga suda Pn 219/13 utvrđno je da Leon Matijević, tužitelj u tom predmetu u svom iskazu navodi da je u vrijeme predmetne nezgode upravljao skuterom s tim da mu je suvozač bio pastorak Antonio, a do tada se na skuteru malo vozio i nije imao dozvolu za upravljanje istim, a takvu dozvolu nema ni danas. Kretao se Brestovačkom cestom brzinom od 40-50 km/h s tim da prometa uopće nije bilo, a događaj se desio oko podneva. Na mjestu nezgode gledajući iz pravca kretanja tužitelja isti je ulazio u blagi desni zavoj s tim da mu se sa desne strane do same ceste nalazila kuća. Navodi da je iz suprotnog smjera naišao kamion koji je skrenuo na njegovu polovicu kolnika i to za više od pola širine kamiona te da bi izbjegao direktni sudar sa kamionom, skreće u lijevo jer mu je sa desne strane bila kuća i tada i on i suvozač padaju sa motora. Kolnik bio suh i po kolniku nije bilo ništa proliveno.

9. Svjedok u tom predmetu /a tužitelj u ovom, Antonio Srednoselec u svom iskazu navodi je tužitelj, njegov očuh, predmetnog dana upravljao motorom na kojem je on sjedio kao suvozač, s tim da ne zna da li je njegov očuh, imao dozvolu za upravljanje motorom, ne sjeća se koliko je L.Matijević dugo taj motor imao. Isti živi sa L.Matijević,

ali ne zna da li danas ima dozvolu za upravljanje motorom. Što se tiče samog događaja, ne sjeća se da li je pratio promet, ali je vidio kamion koji im je dolazio u susret i koji je bio cijelom svojom širinom na suprotnoj strani kolnika, te se sjeća da je tužitelj skrenuo u lijevo, a daljnjih sjećanja nema. Ne sjeća se kako je izgledao kolnik, da li je bio suh ili mokar, a ne sjeća se niti da li je kolnik na mjestu nezgode bio ravan ili se radilo o zavoju. Još navodi da ne zna kako se kamion stvorio na njihovoj strani kolnika, odnosno kako se kamion stvorio ispred njih.

10. Ispitan kao svjedok u predmetu Pn 2195/13 Željko Tupek izjavljuje da se sjeća predmetnog događaja jer se isti dogodio ispred njegove trgovine u Brestovačkoj ulici, s tim da je vidio motocikl sa dvije muške osobe koji su pred njegovom trgovinom pali s motora i udarili u stupić kraj nogostupa, a ne sjeća se kojom brzinom je naišao taj motor s tim da su se ispred motocikla kretala neka osobna vozila. Svjedok navodi da se na kolniku nalazila neka tekućina u vidu linije, a ne zna od kuda ta tekućina na cesti.

11. Željko Tupek u ovom predmetu iskazuje da je u vezi ovog štetnog događaja bio pozvan kao svjedok i već dao svoju izjavu, a u tom postupku je tužitelj Leon Matijević, događaj se dogodio ispred svjedokove trgovine, sjeća se samo da je bilo ulja na cesti, ispred trgovine, možda je bila i nafta, te se sjeća da je vjerojatno neki kamion prosipao to ulje jer je bilo u dužini od 500 m i sjeća se nezgode kada je motocikl zbog toga proklizao i zaletio se u stupić. Sjeća se da su bila dvojica na motociklu i da su obojica bili ozlijeđeni. Pozvana je Hitna pomoć, to je bio vrlo ružan događaj. Vidio je velike tragove od ulja po cesti, ili neke druge masne tekućine, nije vidio trenutak kada je to ispadalo po cesti je vidio na kolniku, radilo se o velikoj mrlji, u velikoj dužini. Na isti dan, poslije toga je bilo još udesa na tom mjestu. Policija je osiguravala mjesto događaja nakon ovih nezgoda, a služba Čistoće je došla oprati mrlju tek kasnije. Ne bi prepoznao sada motocikliste koji su stradali. Nije davao nikakvu izjavu policiji vezano za ovaj događaj, ne sjeća se. Motocikl se nije kretao prevelikom brzinom. Na postavljeno pitanje pun. tuženika, kada mi se predočavaju navodi iz tužbe, ja navodim da nikakav nepoznati kamion nije naišao već se radilo o mrlji na cesti.

12. Nakon iskaza svjedoka Tupek tuženik osporava pasivnu legitimaciju, dinamiku štetnog događaja i odgovornost. U postupku vođenim pred ovim sudom u pravnoj stvari vozača motocikla Leona Matijevića protiv ovog tuženika, a povodom ovog štetnog događaja postupak pravomoćno okončan na način da je odbijen tužbeni zahtjev u pravo iz razloga koje tuženik ističe i u postupku ove pravne stvari, a što je razvidno iz odluke Gž-384/16 ŽS Šibenik (odluka ovoga suda Pn-2195/13) koju je tuženik dostavio u spis.

13. Svjedok Ivan Klarić u predmetu Pn-2195/13 iskazuje da se događaj desio oko podneva, a isti se kretao svojim vozilom u pravcu Sesveta, s tim da su se iza njega kretala još dva ili tri vozila. Primijetio je motor kako mu dolazi u susret, na kojem su se vozila dva dečka i po njegovoj procjeni se nisu kretali brzo. Vozač motora je izgubio kontrolu nad motorom i oni su pali na kolnik, s tim da svjedok navodi da je poduzeo radnju kočenja i zaustavio svoje vozilo jer mu je suvozač pao pred vozilo. Vozač se nakon pada otklizao kolnikom i udario u jedan stupić svjedoku sa desne strane kolnika gledajući iz pravca njegovog kretanja, a i ti se ne sjeća više gdje je završio motor. Svjedok navodi da je gledajući iz pravca njegovog kretanja ne mjestu nezgode kolnik bio skoro ravan odnosno radilo se o blagom desnom zavoju, a otprilike kilometar prije nezgode je bila blaga uzbrdica.

14. U presudi Pn-2195/13 nadalje se obrazlaže da su svjedoci Željko Tupek i Ivan Klarić očevici su samog događaja i obojica suglasno navode da su vidjeli pad tužitelja i njegovog suputnika sa motora s tim da mu je svjedok Ivan Klarić sa svojim vozilom dolazio u susret, vidio je kako je vozač motora izgubio kontrolu nad motorom, uslijed čega je došlo do pada i vozača i suputnika. Niti jedan od ova dva svjedoka ne spominje ikakvo teretno vozilo koje bi nailazilo tužitelju u susret i kretalo se djelomično njegovom stranom kolnika, a očito je da su u svojoj poziciji da je to vozilo stvarno postojalo, mogli i sigurno bi vidjeli teretno vozilo posebno bi se to teretno vozilo moralo kretati ispred vozila svjedoka Ivana Klarića.

15. I u predmetu Pn-2195/13 izvršen je uvid u spis PP Sesvete, gdje su Željko Tupek, Ivan Klarić, Antonio Srednoselec i tužitelj dali izjave policijskom službeniku Krešimiru Gačiću o čemu su sastavljene službene bilješke. Uvidom u službenu zabilješku o obavijesti dobivenoj od Leona Matijevića utvrđeno je da u istoj nema uopće spomena o nepoznatom teretnom vozilu koje bi mu nailazilo ususret, već L.Matjević spominje mastan trag prolivene tekućine na kolniku kao razlog gubitka nadzora nad motociklom, a uvidom u službenu bilješku o obavijesti dobivenoj od Antonia Srednoseleca, utvrđeno je da se on tada uopće ničega nije sjećao, dakle nije imao saznanja kako je došlo do same nezgode.

16. Uređujući sudac u predmetu Pn-2195/13 iskaz Antonia Srednoseleca (ovdje tužitelja) ocjenjuje neuvjerljivim jer je neuvjerljivo, neživotno, da svjedok koji živi sa tužiteljem ne zna niti da li je tužitelj u vrijeme nezgode imao dozvolu za upravljanje motorom, ne sjeća se koliko je dugo tužitelj prije nezgode imao motor, ne zna da li tužitelj danas ima dozvolu za upravljanje motorom, ne zna kako je izgledao kolnik na mjestu nesreće, nije pratio promet, ali se sjeća kamiona koji im dolazi ususret vozeći se cijelom svojom širinom po kolničkoj traci predviđenoj za pravac kretanja tužitelja. U tom postupku sud je utvrdio da tužitelju u susret nije nailazilo nepoznato teretno vozilo te da ovom slučaju time šteta nije nanesena uporabom nepoznatog vozila u kojem slučaju bi tuženik u smislu čl. 30. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu bio i pasivno legitimiran i odgovoran za nastalu štetu.

17. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za naknadu imovinske i neimovinske štete, koju isti trpi kao posljedicu ozljeđivanja u štetnom događaju 03. srpnja 2010., u kojem je kao malodoban (16 g) nastradao kao suputnik na neosiguranom motociklu, kojim je upravljao njegov očuh Leon Matijević bez odgovarajuće dozvole za A kategoriju (čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu /NN151/05, 36/09, 75/09, 76/13 i 152/14, u daljnjem tekstu: ZOOP-a/).

18. Sporna je pasivna legitimacija tuženika, budući je iskazom svjedoka Tupek, koji je neposredni očevidac događaja, kao i uvidom u policijski zapisnik utvrđeno da je do zanošenja i pada motocikla na kojem se nalazio tada mldb tužitelj došlo zbog prolivene tekućine na kolniku (vjerovatno ulja). Prema zapisniku PP Sesvete radi se o lokalnoj cesti broj L 10147.

19. Sud je odlučujući o (ne) osnovanosti tužbenog zahtjeva vezan za činjenične navode tužbe na kojima tužitelj zasniva utvrđenja da mu pripada pravo na određenu pravnu zaštitu protiv određenog tuženika. U konkretnom slučaju je to tvrdnja da je šteta uzrokovana nailaskom nepoznatog teretnog vozila – cisterne sa natpisom Dukat, koja

informacija se doista nalazi u policijskom zapisniku sa očevida; iz službenih bilješki proizlazi da je svjedok Tupek izjavio policiji da je vidio takav kamion te da je iza njega ostajao mastan trag, u svom iskazu kod ovoga suda izričito navodi da je vidio samo masnu mrlju. Leon Matijević također policiji daje izjavu da je naletio motociklom na masni trag, te da je s njim na motociklu bio njegov posinak, ovdje tužitelj. Međutim policija je provjerila te navode, te je utvrđeno da niti jedno vozilo-cisterna tvrtke Dukat toga dana nije prošlo navedenom prometnicom. Također je utvrđeno da je protiv L.Matijevića podnesen optužni prijedlog PS Sesvete.

20. Stoga sud smatra utvrđenim da je prolivena masna tekućina po kolniku Brestovačke u uzročno posljedičnoj vezi sa padom motocikla kojim je upravljao Leon Matijević, uslijed čega je tužitelj također ozlijeđen. Time nije utvrđeno da bi neočekivan nailazak nepoznatog teretnog vozila bio uzrokom štetnog događaja, kako se u tužbi tvrdi, na taj način nije utvrđena niti pasivna legitimacija tuženika.

21. Kako je tužbeni zahtjev odbijen zbog nedostatka pasivne legitimacije, to se obrazloženje glede visine zahtjeva ukazuje kao nepotrebno.

22. Odluka o trošku osniva se na odredbi čl. 155. i čl. 154. st. 1. ZPP, a isti se odnosi na trošak sudske pristojbe na odgovor na tužbu 40,48 € koji je tuženik platio, a zatezna kamata na trošak pripada tuženiku od dana donošenja presude do isplate prema čl 151 st3 po stopi iz čl 29 ZOO preciziranoj u izreci.

U Zagrebu, dana 30. listopada 2026.

Sudac:
Ana Ćurković Dražić

ANA ĆURKOVIĆ DRAŽIĆ

Elektronički potpisano: 30.10.2026T09:34:05 (UTC:2026-10-30T08:34:05Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: bc5889a5-801a-456b-b30a-87e5e06f30c8
Općinski građanski sud u Zagrebu

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda županijskom sudu u 4 istovjetna primjerka.
Protiv ove presude stranka koja nije bila na ročištu za uručenje, a dostava poziva za to ročište je bila uredna, ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana isticanja presude

na e-oglasnoj ploči suda. Stranci koja nije bila uredno pozvana na ročište za objavu, sud će presudu dostaviti sukladno čl. 142-143 ZPP-a.

DNA:
- Pun. tužitelja
- Tuženik

Broj zapisa: **9-3088f-6a22b**

Kontrolni broj: **06e09-42ba3-c1434**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.