REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U BJELOVARU
Bjelovar, Trg E. Kvaternika 8

Poslovni broj: Pp-706/2026-6

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski sud u Bjelovaru, po sucu Ratku Labanu, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Andree Hudoletnjak, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog MARIJANA LUKMANA, radi prekršaja iz članka 199. stavka 7. i 289. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a povodom Optužnog prijedloga Policijske postaje Bjelovar Klasa: 211-07/26-5/5858, Urbroj: 511-02-05-26-1. od 8.3.2026., nakon održane usmene, javne i glavne rasprave u odsutnosti okrivljenika i podnositelja Optužnog prijedloga, na temelju članka 183. u vezi članka 160. Prekršajnog zakona (NN 107/07), dana 1. listopada 2026.,

presudio je

OKRIVLJENI MARIJAN LUKMAN, OIB:62579746228, sin Biserke, rođen 14.4.1991. u Koprivnici, s prebivalištem u Patkovac 68., zaposlen, državljanin Republike Hrvatske, pismen, ostali podaci nepoznati, prekršajno osuđivan,

kriv je

I što je dana 7. ožujka 2026., u 22:21 sati, u mjestu Severin kućni broj 80., upravljao osobnim automobilom registarske oznake i broja BJ 370-EH pod utjecajem alkohola, a što je utvrđeno primjenom alkometra marke «Drager» u koncentraciji od 1,37 g/kg,

dakle, kao vozač u prometu na cesti upravljao motornim vozilom pod utjecajem alkohola,

pa je time počinio prekršaj iz članka 199. stavka 2. u vezi stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pa mu se na temelju istog propisa, uz primjenu članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona

izriče

NOVČANA KAZNA OD 420,00 EURA (četiristo dvadeset eura).

II Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 90 dana od dana pravomoćnosti presude.

Ako okrivljenik u određenom roku u cijelosti ili djelomično ne plati izrečenu novčanu kaznu ista će se temeljem članka 34. stavka 2. Prekršajnog zakona naplatiti prisilnim putem.

Ako okrivljenik plati 2/3 izrečene novčane kazne i to iznos od 280,00 eura (dvjesto osamdeset eura) u gore navedenom roku, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cjelini.

Na temelju članka 182. točke 1. Prekršajnog zakona

OKRIVLJENI MARIJAN LUKMAN, OIB:62579746228, sin Biserke, rođen 14.4.1991. u Koprivnici, s prebivalištem u Patkovac 68.,

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

III da bi istog dana, u isto vrijeme i na istom mjestu, upravljao istim vozilom kao pod točkom I, za vrijeme dok mu je vozačka dozvola serijskog broja:12201788 Rješenjem PU Bjelovarsko bilogorske broj: KL:UP/I-211-03/24-07/3430 URBR:511-02-04-4-24-1, oduzeta zbog neobavljanja izvanrednog nadzornog zdravstvenog pregleda,

pa da bi time počinio prekršaj iz članka 289. stavka 1. u vezi stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

IV Na temelju članka 58. stavka 1. i 2. Prekršajnog zakona, u vezi članka 199. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, okrivljeniku se izriče zaštitna mjera ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM « B « KATEGORIJE U TRAJANJU OD 1 (jedan) MJESEC, time da zaštitna mjera počinje teći od dana izvršnosti presude.

V Na temelju članka 139. stavka 3. u vezi članka 138. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti trošak prekršajnog postupka u ukupnom iznosu od 30,00 eura (trideset eura), u gore navedenom roku, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. POLICIJSKA POSTAJA BJELOVAR podnijela je protiv okrivljenika Optužni prijedlog Klasa: 211-07/26-5/5858, Urbroj: 511-02-05-26-1. od 8.3.2026., a radi prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. Okrivljenik Marijan Lukman uredno je pozvan na glavnu raspravu radi iznošenja obrane te na primljen poziv nije pristupio, a nije uložio pisanu obranu na koju je upućen.

3. Obzirom na to, u dokaznom postupku, sud je radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršio uvid u izvješće, zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti te Rješenje PU Bjelovarsko bilogorske od 26.11.2024.

4. U postupku nije bilo nespornih okolnosti tako da je valjalo utvrđivati da li je okrivljenik kritične zgode upravljao predmetnim vozilom na prometnici te da li se

nalazio u alkoholiziranom stanju, kao i to da mu je vozačka dozvola oduzeta zbog neobavljanja izvanrednog nadzornog zdravstvenog pregleda, uslijed čega ne bi imao dopuštenje upravljati bilo kojim vozilom na prometnici.

5. Na temelju provedenih dokaza sud je na nesumnjiv način utvrdio da je okrivljenik postupao protupravno u prometu na način kako mu se to stavlja na teret pod točkom I, dok je za prekršaj pod točkom II oslobođen optužbe obzirom da opisana radnja u činjeničnom opisu ne predstavlja navedeno djelo prekršaja.

6. Iako se okrivljenik tokom postupka nije izjašnjavao o činjeničnom navodima, sve sporne i relevantne činjenice ipak su se na siguran način mogle utvrditi drugim dokazima, što znači da nije bilo nužno i potrebno njegovo ispitivanje radi utvrđenja činjeničnog stanja, a svakako nije bilo od utjecaja na zakonito donošenje meritorne odluke.

7. Prvotno se u izvješću koje je sačinjeno na licu mjesta se naznačuju osobni podaci okrivljenika kao i vrijeme te mjesto gdje je zatečen u prometu dok je upravljao vozilom, uz naznaku da se nalazio pod utjecajem alkohola u mjeri kod koje nije imao dopuštenje da se bilo kojim vozilom kreće po prometnici, te da mu je vozačka dozvola oduzeta zbog neobavljanja izvanrednog nadzornog zdravstvenog pregleda, pri čemu se spominje i marka vozila te registarska oznaka, kao i identifikacijski broj okrivljenika.

8. Nadalje, uvidom u naprijed spomenuti zapisnik o ispitivanju alkoholiziranosti ističu se ponajprije svi osobni podaci okrivljenika kao vozača nad kojim je izvršeno alkotestiranje. Nadalje je istaknuta točna i precizna koncentracija alkohola iskazana na mjernom instrumentu i to 1,37 g/kg, što znači da se radi o opitom stanju kod kojeg svakako nije dopušteno da bilo koja osoba upravlja nekim prijevoznim sredstvom na prometnici. Potom su u zapisniku važne napomene iz kojih proizlazi da na rezultat provedenog testiranja okrivljenik nije imao nikakve primjedbe, te time ne poriče iskazani rezultat, nakon čega je takav zapisnik i potpisao.

9. Kod toga treba napomenuti kako je predmetna vrsta mjernog uređaja iznimno sofisticirane naravi i njome se vrlo precizno utvrđuje koncentracija alkohola, a k tome se ističe da sam uređaj uopće ne reagira na prisutnost drugih vrsta intenzivnih mirisa koji mogu biti zatečeni u organizmu kao što je kiselina, duhan i slično. Osim toga, navedeni mjerni uređaj u pravilu se po potrebi baždari odnosno umjerava i time je prilikom korištenja uvijek potpuno ispravan i stoga ne može doći u pitanje iskazani rezultat takvog testiranja.

10. Prema tome, u konkretnom slučaju nesumnjivo zbog provedenih dokaza i okolnosti prometne situacije svakako nije bilo nužno i potrebno ispitivanje okrivljenika radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja niti je izostanak obrane utjecao na pravilno i zakonito donošenje presude.

11. Nakon ocijene tako provedenih dokaza i to svakog zasebno te u njihovoj ukupnosti, okrivljenik je u subjektivnom i objektivnom smislu ispunio biće navedenog prekršaja koji mu se stavlja na teret pod točkom I, pa je oglašen krivim te mu je izrečena novčana kazna blaža od zakonom propisanog minimuma.

12. Prilikom odmjeravanja kazne sud nije uzeo u obzir obiteljsko i imovno stanje okrivljenika, jer se o tome nije izjašnjavao tokom postupka, ali se kao olakotna okolnost cijeni činjenica da ranije nije sankcioniran za takvu vrstu prekršaja niti je u ovoj situaciji direktno ugrožavao sebe i druge sudionike u prometu, dok sud nije kao posebno otegotno cijenio njegovu kažnjavanost za neke druge prekršaje iz prometa.

Stoga je ipak bilo zakonskih uvjeta za ublažavanje kazne, uslijed čega je izrečena novčana kazna primjerena načinu počinjenja prekršaja, njegovoj težini kao i stupnju krivnje okrivljenika, pa se svakako takvom novčanom kaznom može utjecati na njegovu svijest i resocijalizaciju u prometnom smislu, kako bi ubuduće izbjegavao činjenje bilo kakvog teškog prekršaja s namjerom, na koji način će se postići zakonska svrha kažnjavanja u smislu generalne i individualne prevencije.

13. Također, odredbom članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona izričito je propisano da okrivljenik u roku koji mu je određen u presudi može platiti i dvije trećine izrečene novčane kazne u kojem slučaju se smatra da je novčana kazna plaćena u cjelini, dok protekom tog roka ipak mora platiti cjelokupan iznos izrečene novčane kazne.

14. Iako je dana 15. kolovoza 2026. stupio na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona (NN 86/26), gdje se između ostalog, ukida mogućnost i privilegij da se u određenom roku plati 2/3 dijela izrečene novčane kazne, čime se smatra kako je novčana kazna plaćena u cijelosti, zbog činjenice da je protupravna radnja izvršena prije stupanja na snagu tog Zakona, potrebno je primijeniti odredbu članka 3. Prekršajnog zakona, što znači kako se kod izmijene propisa nakon izvršenja djela primjenjuje propis koji je najblaži za okrivljenika, tako da mu ostaje mogućnost plaćanja 2/3 izrečene novčane kazne.

15. Što se tiče prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret pod točkom II izrijeke presude, treba reći da u konkretnoj situaciji zbog nedostataka u činjeničnom opisu nema djela prekršaja koji se okrivljeniku stavlja na teret. To znači da u tom činjeničnom opisu nedostaju odlučne činjenice koje čine predmetni prekršaj iz članka 289. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, jer u njemu nije naznačeno da je predmetno Rješenje PU Bjelovarsko bilogorske od 26.11.2024. postalo pravomoćno te izvršno, što je ključna i odlučna okolnost za ulazak u sferu prekršaja. Dakle, izostanak bitnih obilježja ove protupravne radnje ukazuje da opisano postupanje okrivljenika ne predstavlja opisano djelo prekršaja, jer pravna posljedica oduzimanja vozačke dozvole zbog neobavljanja izvanrednog nadzornog zdravstvenog pregleda nastupa od trenutka kada rješenje nadležnog tijela postane pravomoćno i k tome izvršno, pa kako u činjeničnom opisu pravomoćnost i izvršnost navedenog rješenja PU Bjelovarsko bilogorske nije naznačena, tada se ne može utvrditi vremenski termin od kojeg okrivljenik nije imao dopuštenje upravljati motornim vozilima. Stoga je takav činjenični opis potpuno nedostatan obzirom da ne sadrži sve konstitutivne elemente prekršaja, uslijed čega opisano ponašanje okrivljenika za koje se tereti u zakonskom smislu ne predstavlja protupravno postupanje iz spomenutog članka, pa je sud okrivljenika za navedeni prekršaj oslobodio optužbe.

16. Za prekršaj opisan u izreci presude pod točkom I, propisana je zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima. Međutim, Zakonom se određuje da se takva vrsta zaštitne mjere može odrediti ovisno o težini počinjenog prekršaja i postojanju opasnosti od direktnog ugrožavanja sigurnosti drugih sudionika u prometu. Ovdje je sud takvu mjeru odredio za počinjeno djelo prekršaja iz članka 199. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te smatra primjerenim i svrsishodnim izreći tu vrstu zaštitne mjere okrivljeniku. Kako je okrivljenik počinio prekršaj izravnom namjerom i dobrovoljno se stavio u stanje izvjesne opijenosti kod koje je ipak bio nesposoban na siguran način upravljati vozilom, tada je zbog težine prekršaja i razloga specijalne prevencije, svakako bilo uputno i svrsishodno isključiti ga iz prometa makar na kraće vrijeme, kako bi zbog te zaštitne mjere bio spriječen u novom kršenju prometnih

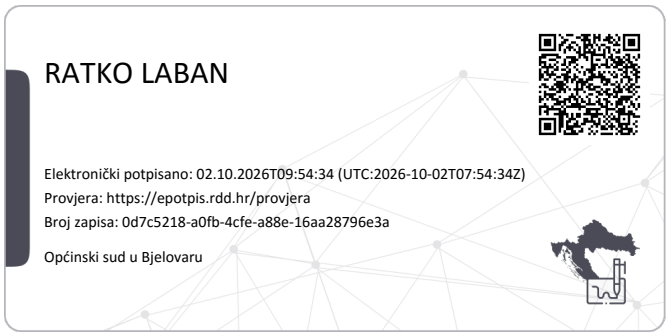
propisa i dovođenja u opasnost ljudi i imovine, a dužina trajanja mjere u skladu je sa utvrđenim stupnjem alkoholiziranosti.

17. Navedena zaštitna mjera počinje teći danom izvršnosti ove presude.

18. Okrivljenik je na temelju članka 139. stavka 3. u vezi članka 138. Prekršajnog zakona dužan platiti trošak postupka s naslova paušala, čija je visina odmjerena obzirom na dužinu trajanja i složenost postupka, kao i stvarni trošak koji se odnosi na upotrebu alkometra, jer se radi o radno sposobnoj osobi koja može privrijediti izvjesna sredstva za uzdržavanje, pa će biti u mogućnosti platiti navedeni iznos troška postupka bez da dovede u pitanje vlastitu egzistenciju.

U Bjelovaru, 1. listopada 2026.

SUDAC
Ratko Laban




UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenik i podnositelj Optužnog prijedloga imaju pravo žalbe nadležnom Prekršajnom sudu u Zagrebu, u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka presude, a ista se podnosi putem ovog Suda, u dva istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku
2. Tužitelju

- Po pravomoćnosti

3. Referadi za promet

Broj zapisa: **9-3088e-088bc**

Kontrolni broj: **03100-7a288-1f510**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.