



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku
Šibenik, S. Radića 81

GŽ-412/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu Ljudevitu Zoričiću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB 43965974818, kojeg po punomoći zastupa Juraj Marinić, odvjetnik u Osijeku, protiv tuženika: 1. Ljubice Marković, OIB 25557060348, iz Popovca, Vladimira Nazora 58; 2. Zorana Lovreka, OIB 96099402070, iz Branjine, Zagorska ulica 38, i 3. Marijane Kletuš, OIB 04497704971, iz Belog Manastira, Franca Liszta 15, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku Stalna služba u Belom Manastiru broj P-124/2026-5 od 23. ožujka 2026. godine, dana 20. srpnja 2026. godine

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i u pobijanom dijelu – točka III. izreke (odbijajuća odluka o troškovima postupka) potvrđuje presuda zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku Stalna služba u Belom Manastiru broj P-124/2026-5 od 23. ožujka 2026. godine.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom zbog ogluhe naloženo je tuženicima da tužitelju solidarno isplate iznos od 31,05 EUR sa zakonskim zateznim kamatama (točka I. izreke), da mu solidarno naknade trošak postupka u iznosu od 200,78 EUR (točka II. izreke), dok je s preostalim dijelom zahtjeva za naknadom troška postupka tužitelj odbijen (točka III. izreke).

2. Protiv te presude u dijelu u kojem je odbijen sa zahtjevom za naknadom troškova postupka (točka III. izreke) žalbu je izjavio tužitelj zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da drugostupanjski sud u pobijanom dijelu presudu preinači dosudom tužitelju ukupno zahtijevanih troškova postupka, zahtijevajući i naknadu troška žalbenog postupka.

2.1. Odgovor na žalbu nije podnesen.

3. Žalba nije osnovana.

4. Povodom žalbe tužitelja postupajući po odredbi članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP) donoseći odluku o troškovima postupka sadržanu u točki III. izreke prvostupanjske presude zbog ogluhe prvostupanjski sud nije počinio neku od bitnih postupovnih povreda iz članka 354. stavak 2. ZPP, a na koje povrede ovaj sud kao drugostupanjski pazi po službenoj dužnosti, te je pravilnom primjenom odredbe članka 155. stavak 1. ZPP odbio zahtjev tužitelja za naknadom troška kao nagrade punomoćniku zbog „uvida u katastar radi utvrđenja podataka za pribavu zk izvatka za predmetne nekretnine tuženika“ koji zahtjev tužitelj temelji na Tbr. 36. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23, dalje: Tarifa).

5. Naime, u predmetnom postupku, radi naplate utrošene električne energije, radnja odvjetnika, uvid u katastarski operat „radi utvrđivanja podataka za pribavu zk izvatka“ sve da je i izvršena po punomoćniku tužitelja nije radnja punomoćnika koja bi bila opravdana i potrebna za vođenje postupka u smislu odredbe članka 155. stavak 1. ZPP, pa je pravilno prvostupanjski sud postupio kada je u tom dijelu odbio zahtjev tužitelja za naknadom troška postupka.

6. Žalbenim navodima tužitelja kojima u bitnome ističe da se radi o nagradi odvjetniku koja je propisana Tbr. 36 Tarife i da pripada stranci bez obzira na koji je način taj uvid izvršen, pa i bez obzira što se radi o javno dostupnim podacima, nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost odluke prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu, čime se žalba ukazuje neosnovanom.

7. Slijedom navedenog žalbu tužitelja kao neosnovanu je valjalo odbiti (članak 380. točka 2. ZPP) i u pobijanom dijelu (točka III. izreke) potvrditi prvostupanjsku odluku.

8. Odluka o troškovima žalbenog postupka sadržana u točki II. izreke ovog rješenja temelji se ne odredbi članka 166. stavak 1. i 154. ZPP, te neosnovano a s obzirom da nije uspio s predmetnom žalbom tužitelj od tuženika zahtijeva da mu naknade troškove nastale povodom žalbe.

9. U nepobijanom dijelu, u točkama I. i II. izreke, prvostupanjska presuda zbog ogluhe ostaje nepromijenjena.

U Šibeniku, 20. srpnja 2026. godine

S U D A C

Ljudevit Zoričić



Broj zapisa: **9-3088a-fb382**

Kontrolni broj: **0993e-c743f-5c03f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.