



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3101/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, povodom prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom JID MALETA d.o.o., Zagreb, Ulica Jasmina 17, OIB 71519025786, odlučujući o žalbi vjerovnika PERT d.o.o. Ilok, Podružnica Rijeka, Rijeka, Tina Ujevića 11A, OIB 74511610021, koje zastupa punomoćnica Anita Bilandžić, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1252/2024-8 od 4. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 20. kolovoza 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika PERT d.o.o. Ilok, Podružnica Rijeka, Rijeka, Tina Ujevića 11A, OIB 74511610021 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1252/2024-8 od 4. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1252/2024-8 od 4. srpnja 2024. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom JID MALETA d.o.o., Zagreb, da u roku od 15 dana uplate predujam u iznosu od 1.990,84 EUR za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., Zagreb, IBAN HR9223900011300000460, pozivom na broj 05 1252-2024 (točka I. izreke) te je odlučeno da ako osobe iz stavka I. ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke).

2. Rješenje je doneseno na temelju odredbe čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22).

3. Žalbu na ovo rješenje podnio je vjerovnik PERT d.o.o. Ilok, Podružnica Rijeka, Rijeka zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.496,36 EUR.

U žalbi navodi da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, da sud do konačnog zaključka da imovina dužnika nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti nije došao ocjenom dokaza izvedenom na način propisan odredbom čl. 8. ZPP-a i odredbom čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona, da je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje koje se odnosi na utvrđivanje postojanja i dostatnosti imovine stečajnog dužnika za pokriće troškova stečajnog postupka te da iz spisa predmeta nedvojbeno proizlazi da postoji imovina dužnika i to dugotrajna imovina u znatnom iznosu. Dalje navodi da dužnik u predstečajnom i nastavljenom stečajnom postupku otežava namirenja vjerovnika, uz postojanje opravdane sumnje u pogodovanje određenim vjerovnicima, te izbjegavanje odgovornosti odgovorne osobe dužnika za neispunjenje dužnosti davanja podataka o dužniku propisane odredbama Stečajnog zakona.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u svezi čl. 10. Stečajnog zakona i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno niti jednom od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju žalitelj opisno upire u žalbi. Izreka odluke je razumljiva, odluka nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati te ima navedene razloge o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

7. Prema utvrđenju prvostupanjskog suda u konkretnom predmetu rješenjem poslovni broj St-257/2023-34 od 25. kolovoza 2023. obustavljen je otvoreni predstečajni postupak nad dužnikom pa je sukladno odredbi čl. 64. st. 2. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti nastavljen postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, da kada utvrdi da postoje razlozi za obustavu postupka sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka a pri tome nije potrebno utvrđivati je li dužnik nesposoban za plaćanje jer će se o tome je li ispunjen koji od stečajnih razloga odlučivati u stečajnom postupku, da dužnik nije dostavio podatak da bi ispunio sve obveze prema vjerovnicima, da je rješenjem od 6. lipnja 2024. pokrenut prethodni postupak, te je određeno ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, da je na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranjem stečajnog postupka 3. srpnja 2024., na koje nije pristupio zastupnik po zakonu dužnika, pročitani prijedlog Financijske agencije od 7. lipnja 2024. u kojem je navedeno kako je na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 248 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog neizvršenih

osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 1.078.269,31 EUR te da iz podataka u spisu proizlazi da dužnik nema nepokretne imovine odnosno da imovina koju ima nije dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka. Potom je na temelju odredbe čl. 132. Stečajnog zakona doneseno pobijano rješenje iz obrazloženja kojeg proizlazi da se određeni iznos predujma od 1.990,84 EUR odnosi na nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 663,61 EUR, troškove knjigovodstva u iznosu od 199,08 EUR, troškove platnog prometa, blagajne, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 132,72 EUR, sve u mjesečnom iznosu, a sve bazirano na trajanju postupka u vremenu od šest mjeseci.

8. Prema odredbi čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, sud će rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a ako ne predujme traženi iznos, prema st. 2., donijet će rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

9. Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem od 6. lipnja 2024. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad društvom JID MALETA d.o.o. te je zaključkom naređeno osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika u kojem će, među ostalim, biti naznačeni podaci o imovini dužnika, da iz podneska Financijske agencije od 7. lipnja 2024. proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 248 dana neprekidne blokade odnosno 180 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje te da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 1.078.269,31 EUR te da je sud provjerom u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra 3. srpnja 2024. utvrdio da dužnik nema nekretnine u vlasništvu.

10. Dakle, nije utvrđena imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, a koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka. S obzirom na to da, prema čl. 132. Stečajnog zakona odluka o tome hoće li nad dužnikom stečajni postupak nakon njegovog otvaranja biti proveden ili neće, ovisi o tome ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, a koja bi bila dovoljna za namirenje troškova tog postupka, prije nego što osobe koje imaju pravni interes pozove na uplatu predujma, sud mora utvrditi je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti.

11. Prvostupanjski sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina te da na svom računu nema novčanih sredstava pa je na temelju tih utvrđenja osnovano ocijenio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka ili je neznatne vrijednosti te je pravilnom primjenom odredbe čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona

pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predugmljivanje iznosa troškova prethodnog i stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepostupanja po tom rješenju, konkretno da će u slučaju nepredugmljivanja iznosa za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, kako se ne bi stvarao nepotreban trošak.

12. Neosnovani su stoga žalbeni navodi o pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju glede imovine dužnika dok ostali žalbeni navodi o postupanju dužnika i odgovorne osobe dužnika nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost predmetnog pobijanog rješenja.

13. Bez obzira što vrstu ni visinu utvrđenog troška ni iznos predujma žalitelj konkretno nije osporio, s obzirom na to da je unaprijed nemoguće potpuno precizno odrediti visinu troškova stečajnog postupka, ističe se da pobijano rješenje sadrži dostatne i dovoljno precizne razloge u pogledu vrste i visine realno očekivanih troškova koji se predviđaju podmiriti iz uplaćenog predujma.

14. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, vjerovnikova žalba je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje je potvrđeno.

Zagreb, 20. kolovoza 2024.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-3086b-033fd**

Kontrolni broj: **00fdd-b2a31-a2ff1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.