



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-519/2025-23

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Marijan Pavlin, OIB 50223304033, Žumberačka Ulica 8/2, 10430 Samobor, nakon ročišta održanog kod ovog suda dana 14. siječnja 2026., dana 20. siječnja 2026., dana

r i j e š i o j e

I/ Zaključuje se postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Marijan Pavlin, OIB 50223304033, Žumberačka Ulica 8/2, 10430 Samobor.

II/ Određuje se razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od 1 (jedna) godine koje počinje teći od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

III/ U razdoblju provjere ponašanja će povjerenik nastaviti unovčavati imovinu i raspodjeljivati je u skladu sa završnim diobnim popisom.

Obrazloženje

1. U ovom je postupku rješenjem ovog suda posl. br. Sp-519/2025-8 od 17. 7. 2025. koje je postalo pravomoćno 12. 8. 2025. otvoren postupak stečaja nad imovinom uvedno navedenog potrošača te je za povjerenika imenovan Filip Gradišek.

2. Nakon provedenog ispitnog i izvještajnog ročišta dana 9. 10. 2025. sud je donio rješenje kojim je utvrdio tražbine stečajnih vjerovnika te je postupak došao u fazu unovčavanja imovine. Kao jedina vrjednija imovina potrošača osim mjesečno dospijevajućih iznosa mirovine, utvrđeno je postojanje nekretnina upisanih u k. o. Vrhovčak, i to $\frac{1}{4}$ dijela kčbr. 304 od 137 m² (zk. ul. 140), $\frac{1}{3}$ dijela kčbr. 359 od 122 m² (zk. ul. 143), i $\frac{3}{4}$ dijela kčbr. 356 od 142 m² (zk. ul. 296), što teoretski odgovara cca 181,41 m² površine koja bi s obzirom na ukupnu površinu i omjer vlasništva potrošača pojedinih čestica, pripadala potrošaču. Kako se radi o malim, nepovezanim česticama, u naravi putevi odnosno negrađevinsko zemljište, za koje i sam potrošač navodi da ne drži u posjedu niti točno zna gdje se nalazi, te s obzirom na podatke Porezne uprave prema kojima m² negrađevinskog zemljišta ima prosječnu tržišnu cijenu od 2,12 m², očito je da predmetni idealni dijelovi ovih nekretnina nemaju tržišnu vrijednost koja bi opravdavala trošak i trajanje unovčavanja zbog čega je sud iste

proglasio neunovčivom imovinom temeljem čl. 24. st. 1. i čl. 70. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22, dalje ZSP).

3. Nadalje, budući da je time završilo unovčenje imovine zbog čega je održano ročište radi rasprave završnog diobnog popisa temeljem čl. 68. ZSP te čl. 283. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) u svezi čl. 23. ZSP.

4. Do ročišta u spis nije zaprimljen niti jedan prigovor završnom popisu. Povjerenik je iznio kao u pisanom završnom izvješću koje je sud prihvatio te odlučio da su nekretnine potrošača neunovčive kako je gore izneseno, a kako druge imovine nema, valjalo je primjenom čl. 286. st. 1. SZ u svezi čl. 59. ZSP te čl. 69. st. 1. i 3. ZSP donijeti rješenje o zaključenju ovog stečajnog postupka te odrediti razdoblje provjere ponašanja, sve kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja.

5. Sud je prilikom određivanja duljine tog razdoblja koje prema čl. 69. st. 1. ZSP može trajati od 1 do 3 godina, imao na umu činjenice da je potrošač poodmakle životne dobi (rođ. 1958.g.), da je u mirovini bez vrijednije imovine ili drugih primanja te da ima značajnih zdravstvenih problema jer je predviđen za operaciju tumora. S druge strane, prijavljena tražbina je nastala prije niza godina (2012. g. – l. 80 spisa) te za nju već niz godina teče ovrha pred FINOM sa ograničenim uspjehom, pa je u takvim uvjetima svako produljenje razdoblja provjere ponašanja nesvrshodno produljivanje bezizgledne situacije glede mogućnosti namirenja dugova, a koje s druge strane ima nepovoljne posljedice za potrošača jer mu dodatno otežava ionako tešku egzistencijalnu situaciju. Stoga je prema ocjeni suda u ovom slučaju određivanje roka od jedne godine dovoljno za provjeru ponašanja potrošača imajući na umu svrhu postupka iz čl. 2. ZSP.

6. Tijekom toga razdoblja povjerenik će temeljem čl. 70. ZSP nastaviti svoje dužnosti, kako je odlučeno u st. III/ izreke ovog rješenja.

Zagreb, 20. siječnja 2026.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju svaka nezadovoljna stranka. Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča – SVIM SUDIONICIMA POSTUPKA
2. povjerenik Filip Gradišek – e-kom.
3. potrošač – e-Pošta
4. Porezna uprava, Područni ured Samobor
5. FINA, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70
6. ODO Novi Zagreb – web servis
7. Ministarstvo pravosuđa – po pravomoćnosti, sa potvr. prav.

Broj zapisa: **9-30881-f0684**

Kontrolni broj: **05331-4414b-ff826**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.