



Poslovni broj P-1873/2025-13

Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba Opatija
Maršala Tita 4
51 410 Opatija

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji po sucu Denisu Putiću u pravnoj stvari tužitelja Lovre Periša, OIB 89796042063, iz Mladenića, Mladenići 41, protiv tuženika Srđana Markiša, OIB 61126552352, iz Opatije, Vjekoslava Spinčića 3/2, zastupanog po punomoćniku Nikoli Pranjiću, odvjetniku iz Rijeke, radi ništetnosti, nakon održane glavne i javne rasprave 16.rujna 2026. u prisutnosti tužitelja te objave 25.rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Javnobilježnička isprava koju je sastavio javni bilježnik Srđan Markiš, OIB 61126552352, iz Opatije, Vjekoslava Spinčića 3/2 kao povjerenik suda pod poslovnim brojem UPP/OS-Ovr-815/2025 sastavljena u Opatiji 22.travnja 2025. je ništetna.

Utvrđuje se da je isprava UPP/OS-Ovr-815/2025 ne proizvodi nikakve pravne učinke.

Utvrđuje se da je ispis "kvalificiranog elektroničkog potpisa" javnog bilježnika Srđana Markiša na javnobilježničkoj ispravi ništetan te da se radi o grafičkoj vizualizaciji elektroničkog potpisa koja kada se ispiše na papir ne prenosi njegove pravne učinke koje ima u elektroničkoj komunikaciji.

Nalaže se tuženiku da u roku od 15 dana po primitku ovog rješenja nadoknadi troškove postupka zajedno s kamatama."

Obrazloženje

1.Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik sastavio javnobilježničku ispravu pod poslovnim brojem UPP/OS-Ovr-815/2025 koja se sastoji od više araka odnosno Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je potpisano kvalificiranim elektroničkim potpisom javnog bilježnika Srđana Markiša unutar obrasca 16. Takva isprava da je sastavljena protivno čl. 59 st. 3 Zakona o javnom bilježništvu slijedom čega je u smislu odredbe čl. 322 Zakona o obveznim odnosima ništetna. Nastavno tužitelj se poziva na odredbe čl.42 Javnobilježničkog poslovnika. Pravni interes u smislu odredbe čl.187 st.

2 Zakona o parničnom postupku tužitelj opravdava time da se štiti od prisilne digitalizacije i obmane u pravnom prometu. Predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev na utvrđenje ništetnosti isprave.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da tužitelj nema pravni interes za podnošenje tužbe obzirom da je sve prigovore mogao isticati u prigovoru protiv Rješenja o ovrsi u okviru ovršnog postupka. Rješenje o ovrsi da predstavlja sudsku odluku koju je donio javni bilježnik kao povjerenik suda pa tuženik predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev.

3. U tijeku postupka sud je proveo dokaz uvidom u Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave posl.br. Ovr-22507/205 javnog bilježnika Srđana Markiša iz Opatije.

4. Ocjenom provedenih dokaza u smislu odredbe čl. 8 Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP) sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev tužitelja neosnovan.

5. Prije svega valja odgovoriti na pitanje je li tužba tužitelja dopuštena s obzirom da se radi o tužbi za utvrđenje. Radi se o tužbi za utvrđenje istinitosti odnosno neistinitosti isprave te je kao takva sukladno odredbi članka 187. stavka 1. ZPP-a dopuštena. Međutim, tužitelju je, za podnošenje takve tužbe potrebno i postojanje određenog pravnog interesa. Tužitelj svoj pravni interes opisuje kao zaštitu od prisilne digitalizacije, što prema stavu ovog suda ne predstavlja legitiman interes koji bi opravdavao pružanje pravne zaštite kakvu tužitelj u ovom postupku traži. Međutim, kako sadržaj predmetnog Rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave izravno utječe na prava i obveze tužitelja, to sud upravo u navedenom nalazi pravni interes tužitelja za utvrđenjem je li isto rješenje istinito. Sukladno tome, utvrđeno je da tužba tužitelja dopuštena te da nema uvjeta za njezinim odbacivanjem.

6. Provedenim je dokazima utvrđeno da je tuženik, kao povjerenik suda, u predmetu poslovnog broja Ovr-22507/2025, javnobilježnički predmet UPP/OS-Ovr-815/2025 donio 22.listopada 2025. Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. Rješenje je tuženik kao javni bilježnik i povjerenik suda potpisao kvalificiranim elektroničkim potpisom, a tužitelju je dostavljen ispis izvornika tog elektroničkog pismena koji sadržava broj zapisa, kontrolni broj te upute za provjeru vjerodostojnosti dokumenta koju potvrđuje javni bilježnik Srđan Markiš iz Opatije. Dakle, tuženik je predmetu odluku donio obavljajući svoju javnobilježničku dužnost.

7. Presude donose sudovi, kao neovisna tijela temeljem Ustava Republike Hrvatske u donose u ime Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 56/1990., 135/1997., 113/2000., 28/2001., 76/2010. i 5/2014. Ustav RH) primjenjujući Ustav, zakone, međunarodne ugovore i drugih važeće izvora prava. Navedeno znači da javni bilježnik odluku ne donosi u svoje ime, već upravo u ime Republike Hrvatske kao osoba kojoj je povjereno obavljanje poslova kao povjereniku suda. Primjenjujući navedeno na konkretan slučaj zaključuje se da je tuženik kao povjerenik suda donio odluku upravo

u ime Republike Hrvatske. Dakle, pasivno legitimiran u postupku u kojem se utvrđuje istinitost Rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kao javne isprave, svakako nije javni bilježnik koji je rješenje donio.

8. Unatoč činjenici da tuženik nije pasivno legitimiran, sud ima potrebu istaknuti i sljedeće činjenice.

8.1. Republika Hrvatska je, kao članica Europske unije, obvezna primjenjivati i pravo sadržano u uredbama Europske unije. Tako je u obvezi primjenjivati i odredbe Uredbe (EU) broj 910/2014 Europskog parlamenta i vijeća od 23. srpnja 2014. o elektroničkoj identifikaciji i uslugama povjerenja za elektroničke transakcije na unutarnjem tržištu i stavljanju izvan snage Direktive 1999/93/EZ (Službeni list Europske unije L 257 – dalje Uredba 910/2014.). U članku 25. stavku 1. Uredbe 910/2014. propisano je da kvalificirani elektronički potpis ima jednak pravni učinak kao vlastoručni potpis. 10.2. Sudski poslovnik (Narodne novine, broj 37/2014., 49/2014., 8/2015., 35/2015., 123/2015., 45/2016., 29/2017., 33/2017., 34/2017., 57/2017., 101/2018., 119/2018., 81/2019., 128/2019., 39/2020., 47/2020., 138/2020., 147/2020., 70/2021., 99/2021., 145/2021., 23/2022., 12/2023., 122/2023., 55/2024., 136/2024. i 20/2026 – dalje SP) u članku 1.a točki 2. definira elektroničko sudske pismo kao svaki dopis, poziv, zamolnicu, potvrdu, odluku i akt sudske uprave u pdf obliku, potpisano kvalificiranim elektroničkim potpisom suca ili ovlaštenog službenika suda, ovjereno kvalificiranim elektroničkim pečatom odnosno aplikativnim potpisom informacijskog sustava koji je u primjeni u sudu i predstavlja izvornik te sadrži odgovarajući barkod odnosno QR kod, kontrolni broj i internetsku stranicu kojima se provjerava vjerodostojnost pismena. Također propisuje da kvalificirani elektronički potpis ima jednak pravni učinak kao vlastoručni potpis i otisak pečata.

8.2. Članak 64. SP-a propisuje da se izvornikom smatra odluka suda, nagodba, nalog, potvrda, isprava i slično, sastavljena u propisanom obliku i vlastoručno potpisana od predsjednika vijeća, suca istrage, suca pojedinca ili drugog ovlaštenog službenika, ako zakonom nije drukčije određeno. Nadalje propisuje da se izvornici odluka, nagodbi i ostalih pismena zadržavaju u odgovarajućem spisu, a strankama se dostavljaju u ovjerenom prijepisu, odnosno u ovjerenom prijevodu ako je zahtjev za izdavanje odluke na jeziku nacionalne zajednice ili manjine utemeljen na zakonu ili međunarodnom ugovoru, uz propisanu iznimku da se strankama i drugim sudionicima postupka dostavlja izvornik ili ispis izvornika elektroničkog sudske pismena.

8.3. Imajući u vidu da kvalificirani elektronički potpis ima jednak pravni učinak kao vlastoručni potpis, to je i isprava potpisana kvalificiranim elektroničkim potpisom izvornik isprave, ali takvim načinom potpisivanja postaje elektroničko sudske pismo za koje je propisan drugačiji način dostave, odnosno ne dostavlja se ovjereni prijepis već izvornik ili ispis izvornika takvog pismena.

8.4. Zaključno, činjenica da je predmetno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Srđana Markiša potpisano kvalificiranim elektroničkim potpisom znači da je to učinjeno sukladno pozitivnim propisima i da nema nikakav nedostatak u tom pogledu koji bi ga činio neistinitom, a tužitelju je dostavljen ispis izvornika koji sadrži odgovarajući barkod odnosno QR kod, kontrolni broj i internetsku stranicu kojima se provjerava vjerodostojnost pismena čime se u cijelosti postupilo sukladno pozitivnim propisima koji su na snazi u Republici Hrvatskoj.

9.Slijedom navedenog odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja i zahtjev za naknadu parničnog troška jer tužitelj nije uspio u parnici, a tuženik nije zatražio naknadu troška postupka.

U Opatiji, 25.rujna 2026.

Sudac:

Denis Putić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dostave ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi pisano, u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

-tužitelju uz pristojbu na presudu
-pun.tuženika

Broj zapisa: **9-3088d-93fd8**

Kontrolni broj: **055d2-01997-fe8a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.