REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Crikvenici
Stalna služba u Rabu
Prekršajni odjel
Rab, Šetalište Markantuna Dominisa 4

Poslovni broj: Pp-1416/2023-35

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba u Rabu, Prekršajni odjel, po sucu Mariji Azinović, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Mladenke Perkić, kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Nikole Staničića, zbog prekršaja iz čl. 70. st. 1. t. 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana, povodom optužnog prijedloga Policijske uprave primorsko-goranske, Policijske postaje Rab klasa: 211-07/23-5/32635, ur. broj: 511-09-32-23-1 od 21. studenoga 2023., nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 20. kolovoza 2026. u odsutnosti predstavnika podnositelja optužnog prijedloga Policijske postaje Rab, a u prisutnosti okrivljenika Nikole Staničića, 25. kolovoza 2026. u odsutnosti predstavnika podnositelja optužnog prijedloga i u odsutnosti okrivljenika, javno je objavio i

p r e s u d i o j e

okrivljenik Nikola Staničić, sin Josipa i Marije, rođ. Kordić, rođen 15. ožujka 1977. u Rabu, s prebivalištem u Rabu, Kampor 191A, državljanin RH, OIB 53178654875, po zanimanju djelatnik, živi u izvanbračnoj zajednici, bez djece, SSS, lošeg imovnog stanja, prekršajno nekažnjavan i protiv kojeg se ne vodi postupak za koji drugi prekršaj ili kazneno djelo, po vlastitoj izjavi

kriv je

I. što je,

19. studenoga 2023. u 13:15 u Rabu, mjestu Kampor, u svojoj kući kbr. 191A, držao oružje B kategorije i to revolver marke Iver Johnson, a bez odobrenja za nabavu oružja koje je izdalo nadležno tijelo,

dakle, kao fizička osoba drži vatreno oružje kategorije B bez odobrenja za nabavu oružja koje je izdalo nadležno tijelo (čl.11. st. 4.),

čime je počinio prekršaj iz čl. 70. st. 1. t. 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana,

II. te mu se na temelju istih propisa, uz primjenu čl. 37. st. 3. t. 1. Prekršajnog zakona

izriče

novčana kazna u iznosu od 480,00 eura (slovima: četristoosamdeseteura).

Temeljem čl. 33. st. 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je novčanu kaznu dužan platiti u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude.

Temeljem čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena ukoliko okrivljenik u roku određenom za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 izrečene novčane kazne, što iznosi 320,00 eura (slovima: tristodvadeseteura).

Ukoliko okrivljenik u određenom roku ne plati novčanu kaznu ista će se temeljem čl. 34. st. 1. Prekršajnog zakona prisilno naplatiti.

III. Na temelju čl. 76a Prekršajnog zakona i čl. 70. st. 2. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana okrivljeniku se oduzima revolver marke Iver Johnson tv. broja: 36918, koji se ima predati Ministarstvu unutarnjih poslova bez naknade te postaje vlasništvo Republike Hrvatske.

IV. Na temelju čl. 139. st. 6. Prekršajnog zakona okrivljenik je oslobođen naknade troškova prekršajnog postupka.

Obrazloženje

1. Policijska uprava primorsko-goranska, Policijska postaja Rab podnijela je ovom Sudu optužni prijedlog protiv okrivljenika, klasa: 211-07/23-5/32635, ur. broj: 511-09-32-23-1 od 21. studenoga 2023., zbog prekršaja iz čl. 70. st. 1. t. 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana.

2. Okrivljenik ispitan na glavnoj raspravi izjavljuje da optužni prijedlog nije osnovan i da se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Navodi da su 19. studenoga 2023. policijski službenici došli u pretragu kuće u kojoj on stanuje i okućnice i da su došli bez svjedoka. Kada su dolazili otvorili su kapiju i prelazili su preko čestica za koje nisu imali nalog. Navodi da u vlasništvu ima preko 4000 m2 zemljišta koje nisu okućnica i za koje oni nisu imali nalog pa smatra da su protupravno ušli na teren, odnosno prošli kroz kapiju i površinu za koju nisu imali nalog. Kada su došli na njegovu okućnicu i pokucali na ulazna vrata rekli su mu da imaju nalog za pretragu koji su mu uručili, zatim su pronašli dva svjedoka i krenuli su u pretragu. U pretrazi su pronašli pištolj koji su mu uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta oduzeli i u toj potvrdi broj: 01479370 od 19. studenoga 2023. napisali su da mu oduzimaju jedan pištolj srebrene boje, bez tvorničkog broja i nepoznatog kalibra (revolver) uz to su mu oduzeli i neke mobilne telefone i tu je potvrdu uredno potpisao. Nakon toga su ga uhitili, odveli u policijsku postaju i u policijskoj postaji su mu izdali potvrdu broj: 01479374 u kojoj navode da mu oduzimaju jedan revolver marke Iver Johnson tv. broj: 36916, koju potvrdu je on odbio potpisati iz razloga što su mu već izdali potvrdu koju je naveo. Napominje da nigdje ne kažu da se radi o vatrenom oružju, niti cal. ukoliko se radi o vatrenom oružju. Napominje da je uhićen zbog sumnje u posjedovanje droga, a da mu prilikom pretrage nije pronađena nikakva droga pa smatra da je i protuzakonito uhićen. Pištolj koji je on imao je startni pištolj pa smatra da to nije vatreno oružje i moli da mu se vrati jer da mu je to uspomena od djeda i da

je taj startni pištolj pronađen u hodniku kod ulaznih vrata na ormariću za cipele i da je bio bez municije.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u nalog Županijskog suda u Rijeci poslovni broj: Kir-t-313/2023 od 17. studenoga 2023., zapisnik o pretrazi doma i drugih prostorija Policijske postaje Rab od 19. studenoga 2023., potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj: 01479370 od 19. studenoga 2023., potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj: 01479374 od 19. studenoga 2023., uvid u mapu satelitski snimak kuće i okućnice gdje je vršena pretraga sa geo portala Državne geodetske uprave, zapisnik o vještačenju sa mišljenjem vještaka za revolver marke Iver Johnson, od 12. veljače 2025., uvid u fotodokumentaciju pretrage Policijske postaje Rab klasa: 211-07/23-5/32635 od 19. studenoga 2023. u predmetu Nikola Staničić, Zakon o nabavi i posjedovanju oružja građana, potvrdu Ministarstva pravosuđa, Uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije za Nikolu Staničića od 28. travnja 2026. i uvjerenje Ministarstva pravosuđa, Uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije za Nikolu Staničića od 9. lipnja 2026. te su ispitani svjedoci Ivana Španjol, Dean Pičuljan i Milan Bukvić, svi policijski službenici Policijske postaje Rab.

4. Iz naloga Županijskog suda u Rijeci poslovni broj: Kir-t-313/2023 od 17. studenoga 2023. proizlazi da je naložena pretraga kuće s okućnicom na adresi Rab, Kampor 191A, vlasništvo Nikole Staničića, rođenog 15. ožujka 1977., a u svrhu pronalaska predmeta počinjenja kaznenih djela iz čl. 190. st. 1. i 2. KZ/11 kao i tragova važnih za kazneni postupak.

5. Iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostorija Policijske postaje Rab od 19. studenoga 2023. proizlazi da je 19. studenoga 2023. u obiteljskoj kući u Kamporu 191A obavljena pretraga doma Nikole Staničića radi kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama, da su pretragu poduzeli policijski službenici Ivana Španjol, Pičuljan Dean i Milan Bukvić, da su pretrazi prisustvovali vlasnik Nikola Staničić i dva punoljetna građanina kao svjedoci, a prilikom pretrage pretraženi su dom: hodnik, dnevni boravak sa kuhinjom, sanitarni čvor, spavaća soba te da su prilikom pretrage nađeni i privremeno oduzeti predmeti, između oduzetih predmeta oduzet je i jedan pištolj srebrene boje bez oznaka i tvorničkog broja, koji predmeti su privremeno oduzeti uz potvrdu.

6. Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj: 01479370 od 19. studenoga 2023. proizlazi da je od Nikole Staničića oduzet jedan pištolj srebrene boje bez TB i nepoznatog cal (revolver) te tri mobilna telefona, koju potvrdu je okrivljenik bez primjedbi potpisao.

7. Iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj: 01479374 od 19. studenoga 2023. proizlazi da je od Nikole Staničića oduzet jedan revolver marke Iver Johnson tv. broja 36916 koju potvrdu je okrivljenik odbio potpisati.

8. Okrivljenik na pročitanu potvrdu prigovara da mu nije jasno kako mu je naknadno izdana ta potvrda u kojoj je utvrđeno da se radi o revolveru određene marke i tvorničkog broja, dok mu je tijekom pretrage kuće izdana potvrda u kojoj se navodi da se radi o pištolju srebrene boje bez tvorničkog broja i nepoznatog kalibra (revolver) tako da taj pištolj iz te pročitane potvrde nije ni vidio i zbog toga je odbio potpisati potvrdu.

9. Uvidom u mapu satelitski snimak kuće i okućnice gdje je vršena pretraga sa geo portala Državne geodetske uprave ucrtana je kuća, okućnica te zemljište.

10. Okrivljenik napominje da je on narančasto označio kuću i okućnicu i sva njegova zemljišta u blizini kuće i okućnice i put kojim su policijski službenici došli do njegove kuće i okućnice te otvorili kapiju i prošli dijelom po njegovom zemljištu za koji nisu imali nalog za pretragu, a da je to bilo bez svjedoka i savladavanjem prepreke otvaranjem kapije te smatra da su oni mogli ući na okućnicu i u kuću jedino uz svjedoke.

11. Iz zapisnika o vještačenju sa mišljenjem vještaka za revolver marke Iver Johnson, od 12. veljače 2025. proizlazi da je na vještačenje za potrebe balističkog i mehanoskopskog vještačenja dostavljen revolver marke Iver Johnson, tv. broja 36918 izuzet od Nikole Staničića, isti revolver je pregledan, ispitan, fotografiran te je rezultat ispitivanja da dostavljeno vatreno oružje sa užlijebljenom cijevi je američki revolver marke Iver Johnson, model 2, call. 32 S & W Short utisnutog tvorničkog serijskog broja 36918 te je glavni vještak za balistička i mehanoskopska vještačenja Mirko Zebić dipl.ing. dao mišljenje da dostavljeni revolver prema važećem Zakonu o nabavi i posjedovanju oružja građana razvrstava se u oružje kategorije "B" (kratko cijevno vatreno oružje za ispaljivanje zrna) – vatreno oružje za koje je potrebno odobrenje.

12. Okrivljenik navodi da nema primjedbi te navodi da pištolj koji je vještačen nije pištolj koji je od njega oduzet, pištolj koji je od njega oduzet je pištolj srebrene boje i crne ručke i nije imao nikakav broj niti ime, a pištolj naveden u drugoj potvrdi Johnson nije njegov pištolj, dok su oni rekli da su podatke o pištolju našli tek kada su stavili povećalo, a iz fotografija pištolja koje je sačinio vještak brojevi se dobro vide.

13. Iz fotodokumentacije pretrage Policijske postaje Rab klasa: 211-07/23-5/32635 od 19. studenoga 2023. u predmetu Nikola Staničić, Zakon o nabavi i posjedovanju oružja građana proizlazi da je pod oznakom 1 fotografiran revolver srebrene boje crne ručke.

14. Okrivljenik iskazuje da je sve već na prijašnjim raspravama rekao i da nema ništa za dodati.

15. Iz potvrde Ministarstva pravosuđa, Uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Sektora za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanja, Odjela za prekršajne evidencije za Nikolu Staničića od 28. travnja 2026. proizlazi da isti nije osuđivan.

16. Iz uvjerenja Ministarstva pravosuđa, Uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije za Nikolu Staničića od 9. lipnja 2026. proizlazi da je Nikola Staničić presudom Općinskog suda u Rijeci K-508/2018 od 1. rujna 2023. pravomoćne 6. studenoga 2024. da je za kazneno djelo iz čl. 229. st. 1. KZ11- teška krađa i čl. 279. st. 1. KZ11- krivotvorenje službene ili poslovne isprave kažnjen uvjetnom kaznom zatvora u trajanju od 1 godine uz rok kušnje u trajanju od 3 godine te da mu je izrečena sigurnosna mjera oduzimanja imovinske koristi.

17. Svjedok Ivana Španjol iskazuje da su 19. studenoga 2023. po nalogu Županijskog suda u Rijeci došli u pretragu kuće s okućnicom u Rabu, Kampor u vlasništvu Nikole Staničića, da su pretragu obavili u prisustvu dva svjedoka koliko se sjeća dvije ženske osobe kojima imena ne zna. Prilikom pretrage odmah su na ulazu u kuću pronašli pištolj nepoznate marke i broja, neke mobitele, daljinski upravljač za podizanje policijske rampe i neke majice s policijskim oznakama jer je Nikola Staničić bivši policajac. Kada su došli u policijsku postaju pod povećalom su utvrdili marku tog revolvera i tv. broj. Iste predmete su mu uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta oduzeli, dok su mu mobitele odmah vratili jer nisu bili potražni.

18. Okrivljenik postavlja pitanje svjedokinji na koji način su došli do njegovih ulaznih vrata, jesu li imali kakvu prepreku prije dolaska do njegove okućnice, jesu li

došli sa svjedocima na njegovu okućnicu. Svjedokinja odgovara da su došli putem, da su ušli u dvorište i kucali na ulazna vrata, da koliko se sjeća je na putu prema njegovoj okućnici bila nekakva improvizirana kapija žica, koja nema nikakav ključ te da su došli na okućnicu pred ulazna vrata bez svjedoka i kada im je on otvorio vrata dali su mu nalog za pretragu, pouku o pravima i pitali su ga ima li dva svjedoka, kako on nije imao svjedoke, to su oni tražili i pronašli dva svjedoka, a nakon toga su zajedno sa svjedocima i Nikolom Staničićem obavili pretragu kuće. Svjedokinja kategorički tvrdi da nisu počeli pretragu prije dolaska svjedoka, da je i u zapisniku navedeno vrijeme kada mu je uručen nalog za pretragu i pouka o pravima i navedeno je vrijeme kada je pretraga započeta. Okrivljenik prigovara da je sporno to da su policijski službenici boravili na okućnici za koju su imali nalog za pretragu, a prije dolaska svjedoka, pa smatra da su napravili pogrešku u postupanju

19. Svjedok Dean Pičuljan iskazuje da je 19. studenoga 2023. radio u policijskoj ophodnji i da je dignut radi odlaska u pretragu kod Nikole Staničića, kada su došli pokucali su na ulazna vrata i Nikoli Staničiću su rekli da imaju nalog za pretragu i pitali su ga ima li dva svjedoka, kad im je on rekao da nema oni su pronašli svjedoke. Sjeća se da su u kući kod ulaznih vrata pronašli pištolj, da su pronašli daljinski na kojem je pisalo garaža PP Rab, majicu duks oznaka MUP-a, bokser, upaljač za mine i mobitele koji su mu naknadno vraćeni.

20. Okrivljenik postavlja pitanje svjedoku kako su došli do njegovih ulaznih vrata, jesu li savladavali kakvu prepreku, kako zna da se radi o daljinskom za garažu policije i kako su imali sumnju da se radi o vatrenom oružju. Svjedok odgovara da su službenim vozilom došli u njegovo dvorište i da nisu savladavali nikakve prepreke, da se sjeća da je pisalo garaža, ali da se baš ne sjeća da je pisalo PP Rab, da su mu vraćeni mobiteli, a da za druge predmete ne zna, jer da je on radio u ophodnji, a da krim služba ostalo odrađuje. Isto tako da su krim djelatnici odlučivali da li postoji sumnja da se radi o vatrenom oružju i o oduzimanju istog.

21. Svjedok Milan Bukvić iskazuje da su 19. studenoga 2023.č u 13:15 njegove kolege i on koji je bio voditelj pretrage obavili pretragu doma i okućnice Nikole Staničića u Kamporu kbr. 191A, a sve temeljem naloga Županijskog suda u Rijeci sa sumnjom na posjedovanje droge Marihuane. Prilikom pretrage doma pronašli su jedan pištolj Kolt call. 7,65 mm koji su uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta oduzeli od Nikole Staničića jer je smatrao da se radi o vatrenom oružju, a kako isti nema odobrenje za oružje to je protiv njega podnesena prekršajna prijava. Ističe da su taj pištolj fotografirali i da su fotografiju poslali kolegama u Rijeci, specijaliziranim za utvrđivanje kategorije oružja i oni su smatrali da se radi o vatrenom oružju.

22. Na zahtjev okrivljenika pročitana je potvrda o privremenom oduzimanju predmeta serijski broj 01479370 od 19. studenoga 2023. u kojoj je navedeno da je od Nikole Staničića privremeno oduzet jedan pištolj srebrene boje TB i nepoznatog kalibra (revolver) te mobilni telefoni.

23. Svjedok iskazuje da je ta potvrda izdana na mjestu pretrage u domu okrivljenika i da oni kod sebe nisu imali lupu kako bi očitali brojeve te da je zbog toga navedeno samo podatak TB i nepoznati kalibar, a da su tek u policijskoj postaji uz povećalo utvrdili o kojem se vatrenom oružju radi, kao i tvornički broj tog oružja pa da je stoga izdana druga potvrda o privremenom oduzimanju predmeta u kojoj je naveden naziv oružja i tvornički broj. Okrivljenik na iskaz svjedoka navodi da se u zapisniku o vještačenju, pregledu i ispitivanju dostavljenog oružja jako dobro vidi naziv oružja i serijski broj te da mu je u policijskoj postaji dana na potpis druga potvrda u kojoj je naveden naziv oružja i serijski broj, a da mu to oružje nije dato na uvid i smatra da to nije taj predmet koji je od njega oduzet prilikom pretrage doma, navodi da to nije pištolj

koji je oduzet u njegovom domu jer da je u njegovom domu oduzet mali revolver, startni pištolj koji uopće nije nalik na predmet koji je vještačen, predmet koji je od njega oduzet je stajao na ormariću u hodniku bez naboja kao ukras. Svjedok iskazuje da sa sigurnošću tvrdi da je od okrivljenika oduzet taj pištolj koji je poslan na vještačenje i koji je naveden u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta i da sa sigurnošću tvrdi da se na licu mjesta nije mogao utvrditi broj pištolja jer da je bio vrlo loše utisnut i da su to utvrdili tek dolaskom u postaju uporabom drugih tehničkih sredstava, a što je sve vidljivo iz zapisnika o pretrazi doma i drugih prostorija.

24. U završnom govoru okrivljenik iskazuje da nije počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, da pištolj koji je naveden u optužnom prijedlogu nije pištolj koji je od njega oduzet te misli da je policijski službenik napravio proceduralnu pogrešku u svom postupanju i predlaže da se protiv njega donese oslobađajuća presuda.

25. Na temelju provedenog postupka, ocjenom iskaza okrivljenika, ocjenom iskaza ispitanih svjedoka i provedenih dokaza neosporno proizlazi da je okrivljenik počinio djelo opisano u izreci presude i u njegovom djelu Sud nalazi obilježja prekršaja iz citiranog propisa.

26. Sudac nije prihvatio obranu okrivljenika da su policijski službenici dolazeći u njegovu kuću prelazili preko zemljišta za koje nisu imali nalog i da su boravili na toj okućnici bez prisustva svjedoka, jer iz iskaza svjedoka Ivane Španjol i Deana Pičuljana, policijskih službenika koji su jasno i precizno iskazali da su došli u pretragu i da im je ulazna vrata otvorio Nikola Staničić kojem su dali nalog za pretragu, da su pronašli dva svjedoka te da su pretragu započeli i obavili u prisustvu Nikole Staničića i dvojice svjedoka, što i okrivljenik sam navodi da su policijski službenici pokucali na ulazna vrata, uručili mu nalog za pretragu, nakon čega su pronašli dva svjedoka i krenuli u pretragu. Nadalje, sudac nije prihvatio ni obranu okrivljenika da je on imao startni pištolj za koji smatra da nije vatreno oružje i da je taj pištolj koji je pronađen u hodniku, kod ulaznih vrata na ormariću za cipele, a ne revolver marke Johnson, držeći takvu obranu neuvjerljivom, odnosno da se radi o konstrukciji okrivljenika usmjerenoj na izbjegavanje odgovornosti, već je Sud poklonio vjeru iskazima svjedoka Ivane Španjol, Deana Pičuljana i Milana Bukvića čiji su iskazi jasni, precizni i uvjerljivi te međusobno suglasni, a iz kojih proizlazi da su prilikom pretrage u kući kod ulaznih vrata pronašli pištolj, a koji iskazi su potkrijepljeni i fotodokumentacijom pretrage, potvrdom o oduzimanju predmeta i zapisnikom o vještačenju revolvera marke Iver Johnson, tv. broja. 36918 izuzetom od Nikole Staničića.

27. Navod okrivljenika da je napravljena proceduralna pogreška jer da da su policijski službenici u pretrazi pronašli pištolj koji su mu uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta oduzeli i da su u toj potvrdi napisali da mu oduzimaju jedan pištolj srebrene boje bez tvorničkog broja i nepoznatog kalibra (revolver) koju potvrdu je on uredno potpisao, a da su mu u policijskoj postaji izdali drugu potvrdu u kojoj su naveli da mu oduzimaju jedan revolver marke Iver Johnson, tv. broja 36916, koju potvrdu je on odbio potpisati, sudac nije prihvatio jer iz iskaza svjedoka Milana Bukvića, policijskog službenika koji je detaljno i jasno opisao da su prilikom pretrage kod okrivljenika pronašli pištolj Kolt, call. 7,65 mm, a da kod sebe nisu imali lupu kako bi očitali brojeve i podatke te su tek u policijskoj postaji uz povećalo utvrdili o kojem se vatrenom oružju radi i tvorničkom broju oružja te su mu stoga izdali drugu potvrdu o oduzimanju predmeta, u kojoj su naveli naziv oružja i tvornički broj.

28. U postupku je utvrđeno da je od okrivljenika oduzet revolver marke Iver Johnson tv. broja: 36918, dok je u optužnom prijedlogu navedeno da je okrivljenik neovlašteno držao revolver marke Iver Johnson tv. broja: 36916. Sud je utvrdio da je tužitelj omaškom upisao tv. broj: 36916 umjesto 36918, jer iz zapisnika o vještačenju

neosporno proizlazi da se radi o točnoj identifikaciji vatrenog oružja oduzetog od okrivljenika jer iz naloga i popratnog dopisa Policijske postaje Rab klasa: 211-07/23-5/32635/23, ur.broj: 511-09-32-23-1/2023 od 21. siječnja 2025., u predmetu Pp-1416/2023 od 8. siječnja 2025. neosporno proizlazi da je Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić dostavljen na vještačenje revolver marke Iver Johnson tv. broja: 36916, koje isto oružje je u Zavodu izvještačeno i za koji su utvrdili da se radi o revolveru marke Iver Johnson tv. broja: 36918.

29. Odredbom čl. 11. st. 4. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana propisano je građanin ne smije nabavljati, držati, niti nositi vatreno oružje kategorije B bez odobrenja za nabavu oružja koje je izdalo nadležno tijelo.

30. Odredbom čl. 70. st. 1. t. 1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana propisano je novčanom kaznom od 660,00 do 5.300,00 eura ili kaznom zatvora do 60 dana kaznit će se za prekršaj fizička osoba koja nabavlja, drži ili nosi vatreno oružje kategorije B bez odobrenja za nabavu oružja koje je izdalo nadležno tijelo (čl.11. st. 4.).

31. Kako je okrivljenik kritične zgode u svom domu držao oružje B kategorije i to revolver marke Iver Johnson, a bez odobrenja za nabavu tog oružja koje je izdalo nadležno tijelo, to je postupio suprotno citiranim zakonskim odredbama i počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, te ga je Sud proglasio krivim.

32. Pri izboru vrste i mjere kazne Sud je uzeo u obzir okolnosti iz čl. 36. st. 1. i st.2. Prekršajnog zakona, pritom je kao olakotnu okolnost cijenio protek vremena od počinjenog prekršaja, dok otegotnih okolnosti Sud nije našao, te je okrivljeniku za počinjeni prekršaj primjenom čl. 37. st. 3. t. 1. Prekršajnog zakona novčanu kaznu ublažio ispod propisanog posebnog minimuma novčane kazne za to djelo, smatrajući tu kaznu primjerenu težini počinjenog djela, te da će se na taj način postići svrha kažnjavanja.

33. Ukoliko okrivljenik u roku određenom za plaćanje novčane kazne plati 2/3 izrečene novčane kazne, smatrat će se da je kaznu u cijelosti platio.

34. Okrivljeniku je temeljem odredbe čl. 76a. st. 2. Prekršajnog zakona izrečena zaštitna mjera oduzimanja oružja B kategorije – revolvera marke Iver Johnson tv. broja: 36918. Naime, okrivljenik prema prekršajnoj evidenciji nije prekršajno kažnjavan, međutim okrivljenik je kazneno osuđivan presudom Općinskog suda u Rijeci K-508/2018 od 1. rujna 2023. pravomoćne 6. studenoga 2024. da je za kazneno djelo iz čl. 229. st. 1. KZ11- teška krađa i čl. 279. st. 1. KZ11- krivotvorenje službene ili poslovne isprave kažnjen uvjetnom kaznom zatvora u trajanju od 1 godine uz rok kušnje u trajanju od 3 godine te da mu je izrečena sigurnosna mjera oduzimanja imovinske koristi, to sud radi prevencije zlouporabe oružja i radi zaštite opće sigurnosti smatra potrebnim izricanje navedene zaštitne mjere oduzimanja oružja sukladno odredbama čl. 76a. st. 2. Prekršajnog zakona.

35. Budući je okrivljenik lošeg imovnog stanja isti je oslobođen naknade troškova prekršajnog postupka, budući bi plaćanjem troškova postupka bila ugrožena njegova egzistencija.

U Rabu 25. kolovoza 2026.

Zapisničar Sudac

Mladenka Perkić Marija Azinović

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi ovom Sudu u dva istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud u Zagrebu.

Dostaviti:
1. okrivljeniku
2. podnositelju optužnog prijedloga
3. spis