



R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, po sucu Dinku Mešinu, kao predsjedniku vijeća, uz sudjelovanje Sanje Meštović, kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv optuženika Nediljka Dropuljića zbog protupravnog djela iz članka 246. st. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24, 136/25 – u daljnjem tekstu: KZ/11), odlučujući o nagradi i nužnim izdacima opunomoćenika oštećenika Daria Miklauševića, Ivana Rađe, odvjetnika u Splitu, 02. lipnja 2026. godine

r i j e š i o j e

Dužan je optuženik Nediljko Dropuljić, po pravomoćnosti ovog rješenja, na račun opunomoćenika oštećenika Daria Miklauševića, Ivana Rađe, odvjetnika u Splitu, ("Privredna banka Zagreb" d.d., IBAN: HR2323400091160566694), isplatiti na ime troškova postupka iznos od 375,00 eura.

Obrazloženje

1. Pred Županijskim sudom u Splitu vodio se kazneni postupak protiv optuženika Nediljka Dropuljića zbog kaznenog djela iz članka 246. st. 2. i dr. KZ/11, a u kojem predmetu je donesena presuda koja je postala pravomoćna 18. svibnja 2026. godine.

2. Opunomoćenik Daria Miklauševića, Ivan Rađa, odvjetnik u Splitu, je u zakonskom roku, podneskom od 27. svibnja 2026. godine, zatražio da mu se podmire troškovi zastupanja oštećenika Daria Miklauševića u postupku, u ukupnom iznosu od 375,00 eura.

3. Zahtjev opunomoćenika oštećenika je osnovan.

4. Potrebno je navesti kako se optuženiku Nediljku Dropuljiću tijekom postupka na teret stavljalo kazneno djelo iz članka 246. st. 2. KZ/11 (zapriječena kazna od jedne do deset godina zatvora), a za koje djelo bi prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 138/23) naknada iznosila 300 bodova po radnji, te kazneno djelo iz članka 247. st. 2. KZ/11, a za koje djelo je propisana kazna u trajanju od jedne do deset godina zatvora i za koja bi naknada iznosila 300 bodova po radnji.

5. Kako bi se opunomoćeniku oštećenika obrazložio trošak koji je zatražio potrebno je navesti kako je 10. travnja 2024. godine na snagu stupila nova Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. 138/23), prema kojoj odvjetniku za radnje pripada nagrada iz Tbr. 4. toč. 1. Tarife, s tim kako je u ovom slučaju potrebno primijeniti i odredbu iz Tbr. 4. toč. 1. al. 6. Tarife u kojoj je navedeno kako za kaznena djela u stjecaju i za produljena kaznena djela nagrada se određuje sukladno rasponima iz alineja 1. do 5. Tbr. 4. Tarife, pri čemu se kao predviđena kazna smatra najteža kazna koja se u postupku može izreći primjenom odredbi kaznenog zakonodavstva o izricanju kazne za kaznena djela u stjecaju i za produljena kaznena djela, dakle za kaznu koja se u stjecaju mogla izreći za dva kaznena djela koje je predmet ovog postupka je iznos od 400 bodova i onda se prema tom iznosu trebao obračunati trošak.

6. Nadalje, odredbom Tbr. 4. toč. 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika propisano je kako odvjetniku koji zastupa oštećenog na raspravi u kaznenom postupku pripada 50% nagrade iz ovog tarifnog broja, dakle samo za radnje u Tbr. 4. Tarife.

7. Međutim kako je opunomoćenik oštećenika zatražio trošak pri čemu se nije pozvao na ovu odredbu, tako sud nije mogao dati veći iznos od zatraženog, pa je u cijelosti priznao trošak koji je branitelj zatražio u obračunu od 150 bodova za radnju.

8. Opunomoćenik oštećenika je tako popisao trošak za raspravu od 16. travnja 2026. godine u iznosu od 150 bodova.

9. Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, te je u Tbr. 53. propisano je kako vrijednost boda iznosi 2,00 eura.

10. Slijedom navedenog, opunomoćeniku oštećenika je na ime troškova postupka valjalo priznati 150 bodova. Imajući u vidu da je vrijednost boda 2,00 eura, to opunomoćeniku oštećenika na ime troškova naknade pripada iznos od 300,00 eura. Na ovaj iznos opunomoćeniku oštećenika se priznaje daljnji iznos od 75,00 na ime 25% PDV-a, odnosno ukupan iznos od 375,00 eura.

11. Zbog svega navedenog, na temelju članka 148. st. 1. u svezi sa člankom 145. st. 2. toč. 7. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26), odlučeno je kao u izreci.

U Splitu, 02. lipnja 2026. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dinko Mešin

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od tri dana računajući od dana primitka ovjerenog prijepisa istog. Žalba se podnosi ovom sudu u četiri primjerka, a o njoj odlučuje u drugom stupnju vijeće Županijskog suda u Splitu.

DN-a:

- optuženiku (Nediljko Dropuljić)
- opunomoćeniku oštećenika (Ivan Rađa, odvjetnik u Splitu)
- oštećeniku (Dario Miklaušević)
- spis

Broj zapisa: **9-30888-dafe5**

Kontrolni broj: **0b18b-fb868-c4441**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.