

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

RC ZAGREB

Ulica grada Vukovara 70, 10 000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud u Varaždinu

Poslovni broj spisa: St- 198/2023

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 2

14 -06- 2023

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: BELMONT d.o.o.

OIB: 31958591424

Adresa / sjedište: Prelog, Tina Ujevića 8

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: ELECTA d.o.o.

OIB: 91771716925

Adresa / sjedište: Mursko Središće, Frankopanska 40

PODACI O TRAŽBINI 1:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu, posl.br.: Povrv-260/2019-15 od dana 30. srpnja 2021.

Iznos dospjele tražbine (ukupno): **23.878,93 eur / 179.915,77 kn**

Glavnica:	14.811,39	eur /	111.596,45	kn
Kamate na glavniciu tekuće od 23.07.2019. do 22.05.2023.:	4.564,57	eur /	34.391,75	kn
Troškovi ovršnog postupka:	668,72	eur /	5.038,45	kn
Zatezne kamate na troškove ovršnog postupka tekuće od 14.08.2019. do 22.05.2023. :	202,74	eur /	1.527,54	kn
Troškovi parničnog postupka:	3.149,45	eur /	23.729,50	kn
Zatezne kamate na troškove postupka tekuće od 30.07.2021. do 22.05.2023.:	482,06	eur /	3.632,08	kn

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos: **23.878,93 eur / 179.915,77 kn**
Naziv ovršne isprave: pravomoćna i ovršna Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu, posl.br.: Povrv-260/2019-15 od dana 30. srpnja 2021.

Prilozi:

- pravomoćna i ovršna Presuda Trgovačkog suda u Varaždinu, posl.br.: Povrv-260/2019-15 od dana 30. srpnja 2021.
- obračun zateznih kamata na glavnici od 23.07.2019. do 22.05.2023.
- obračun zateznih kamata na troškove ovršnog postupka od 14.08.2019. do 22.05.2023.
- obračun zateznih kamata na troškove parničnog postupka od 30.07.2021. do 22.05.2023.

PODACI O TRAŽBINI 2:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl.br.: Povrv-260/2016-30 od dana 16. veljače 2023.

Iznos dospjele tražbine: **1.239,55 eur / 9.339,41 kn**

Glavnica : 1.206,58 eur / 9.091,00 kn

Kamate tekuće od 16.02.2023. do 22.05.2023.: 32,97 eur / 248,41 kn

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos: **1.239,55 eur / 9.339,41 kn**

Naziv ovršne isprave: pravomoćno i ovršno Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl.br.: Povrv-260/2016-30 od dana 16. veljače 2023.

Prilozi:

- pravomoćno i ovršno Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl.br.: Povrv-260/2016-30 od dana 16. veljače 2023.
- obračun zateznih kamata na glavnici od 16.02.2023. do 22.05.2023.

PODACI O TRAŽBINI 3:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Rješenje Općinskog suda u Čakovcu, posl.br.: Ovr-244/23-3 od dana 12. svibnja 2023.

Iznos dospjele tražbine: 187,18 eur / 1.410,32 kn

Glavnica: 186,64 eur / 1.406,25 kn

Zatezne kamate tekuće od 12.05.2023. do 22.05.2023.: 0,54 eur / 4,07 kn

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos: **148,18 eur / 1.410,32 kn**

Naziv ovršne isprave: pravomoćno i ovršno Rješenje Općinskog suda u Čakovcu, posl.br.: Ovr-244/23-3 od dana 12. svibnja 2023.

Prilozi:

- pravomoćno i ovršno Rješenje Općinskog suda u Čakovcu, posl.br.: Ovr-244/23-3 od dana 12. svibnja 2023.
- obračun zateznih kamata na glavnica od 12.05.2023. do 22.05.2023.

PODACI O TRAŽBINI 4:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Presuda i Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl.br.: Povrv-303/2019-11 od 24. travnja 2020.

Iznos dospjele tražbine (ukupno): **28.959,18 eur / 218,170,34 kn**

Glavnica:	20.777,22	eur /	156.545,98	kn
Kamate na glavnica tekuće od 09.09.2019. do 22.05.2023.:	6.176,35	eur /	46.535,71	kn
Troškovi ovršnog postupka:	654,57	eur /	4.931,82	kn
Zatezne kamate na troškove ovršnog postupka tekuće od 07.10.2019. do 22.05.2023.:	231,80	eur /	1.746,50	kn
Troškovi parničnog postupka:	1.083,74	eur /	8.165,46	kn
Zatezne kamate na troškove postupka tekuće od 24.04.2020. do 22.05.2023.:	35,50	eur /	244,87	kn

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos: **28.959,18 eur / 218,170,34 kn**

Naziv ovršne isprave: pravomoćna i ovršna Presuda i Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl.br.: Povrv-303/2019-11 od 24. travnja 2020.

Prilozi:

- pravomoćna i ovršna Presuda i Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl.br.: Povrv-303/2019-11 od 24. travnja 2020.
- obračun zateznih kamata na glavnica od 09.09.2019. do 22.05.2023.
- obračun zateznih kamata na troškove ovršnog postupka od 07.10.2019. do 22.05.2023.
- obračun zateznih kamata na troškove parničnog postupka od 30.07.2021. do 22.05.2023.

PODACI O TRAŽBINI 5:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi):

Rješenje Općinskog suda u Čakovcu, posl.br.: Ovr-219/23-2 od dana 13. travnja 2023.

Iznos dospjele tražbine: **374,60 eur / 2.822,37 kn**

Glavnica: 373,29 eur / 2.812,50 kn

Kamate tekuće od 13.04.2023. do 22.05.2023.: 1,31 eur / 9,87 kn

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos: **374,60 eur / 2.822,37 kn**

Naziv ovršne isprave: pravomoćno i ovršno Rješenje Općinskog suda u Čakovcu, posl.br.: Ovr-219/23-2 od dana 13. travnja 2023.

Prilozi:

- pravomoćno i ovršno Rješenje Općinskog suda u Čakovcu, posl.br.: Ovr-219/23-2 od dana 13. travnja 2023.
- obračun zateznih kamata na glavnica od 13.04.2023. do 22.05.2023.

Mjesto i datum:

Čakovec, 12.06.2023.

Potpis vjerovnika

Belmont d.o.o.

kojeg zastupa

Domagoj Štefan, odvjetnik:

Domagoj Štefan
odvjetnik

HR - ČAKOVEC, O. Keršovanija 1

- Prilog: Punomoć za zastupanje

ODVJETNIČKA PUNOMOĆ

kojom ovlašćujem(o) kao opunomoćenika da me(nas) pravno zastupa:

Domagoj Štefan
odvjetnik

HR – 40 000 Čakovec, Otokara Keršovanija 1
tel: / fax: +385 (0)40 390 252
e-pošta: domagoj.stefan@ou-stefan.hr

u građanskom, parničnom, izvanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi

pred nadležnim sudom; nadležnom FINANCIJSKOM AGENCIJOM

radi/
protiv

zastupanja kao vjerovnika u predstečajnom postupku
dužnika ELECTA d.o.o., OIB: 91711716325, Mursko Središće,
Frankopanska 40

pod poslovnim brojem: Trgovački sud u Varaždinu, posl. br.: St-198/2023

Ovlašćujem(o) ga da me(nas) zastupa u svim mojim(našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih(naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i uporabi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa nagodbe, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje:

Andreja Štefan, odvjetnica
Andreja Jurčan, odvjetnička vježbenica

U ČAKOVCU dana 12.06.2023.

Opunomoćitelj(i):

DIREKTOR: JULIO BELIĆ

Belić Julio

(vlastoručni potpis opunomoćitelja)

Belmont
Prelog, Tina Ujevića 8
OIB: 91711716325



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 6 Povrv-260/2019-15

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Hugu Wedemeyeru, u pravnoj stvari - tužitelja BELMONT d.o.o. iz Preloga, Tina Ujevića 8, OIB: 31958591424, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Štefan, odvjetnik iz Čakovca, O. Keršovanija 1, protiv tuženika ELECTA d.o.o. iz Murskog Središća, Istarsko naselje 4, OIB: 91771716925, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Brica, odvjetnik iz Čakovca, S. Radića 19, radi naplate novčane tražbine u iznosu od 111.596,45 kuna, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 12. srpnja 2021., u prisutnosti punomoćnika parničnih stranaka, te danom objave presude 30. srpnja 2021.,

presudio je

I.Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Andreasa Varge iz Preloga, poslovni broj Ovr-316/2019. od 14. kolovoza 2019. u dijelu kojim je naloženo tuženiku ELECTA d.o.o. iz Murskog Središća, Istarsko naselje 4, OIB: 91771716925, u roku od 8 dana namiriti tužitelju BELMONT d.o.o. iz Preloga, Tina Ujevića 8, OIB: 31958591424, novčanu tražbinu u iznosu od 111.596,45 kuna (slovima : stojedanaesttisucapetstodevedesetšest kuna i četrdesetpet lipa), zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 23. srpnja 2019., kao dana dospjeća, pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka, u iznosu od 5.038,45 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 14. kolovoza 2019., kao dana donošenja rješenja o ovrsi, pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima.

II.Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 6.988,55 kuna na ime predvidivih troškova postupka ovrhe, te se u navedenom dijelu ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Andreasa Varge iz Preloga, poslovni broj Ovr-316/2019. od 14. kolovoza 2019.

III.Nalaže se tuženiku u roku od 8 dana naknaditi tužitelju parnične troškove ovog postupka u iznosu od 23.729,50 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadom parničnih troškova u iznosu od 625,00 kuna odbija.

Obrazloženje

1.Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja, protiv tuženika, kao ovršenika, kod javnog bilježnika Andreasa Varge iz Preloga ishodio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-316/2019. od 14. kolovoza 2019. kojim mu je dozvoljena ovrha za iznos od 111.596,45 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te troškovima ovršnog postupka.

2.Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je pravovremeno izjavio prigovor (list 9 spisa) u kojem je naveo da osporava osnovu i visinu tražbine tužitelja, da ne duguje tužitelju navedeni iznos budući da tužitelj nije ispunio svoju obvezu plaćanja zadužene opreme, da tužitelj nije dostavio račun sa specifikacijom na što se odnosi predmetna tražbina, da dostavlja u spis Ugovor o poslovnoj suradnji zaključen između stranaka na vrijeme od 1. siječnja 2019. do 31. ožujka 2019., a koji se odnosio na obračun satnica, da je radi pritužbi i neizvršavanja obveza na gradilištima najavljeno smanjenje satnica za pojedine zaposlenike, te je zatraženo od direktora tužitelja da za svoje montere dostavi odgovarajuće kvalifikacije, liječničke potvrde, osposobljavanja i diplome zaposlenika, a što tužitelj nije učinio, već je unatrag oko mjesec dana sa tuženikovog gradilišta počeo povlačiti montere bez da je o tome tuženika pravovremeno obavijestio, a da je zbog takvih postupaka tuženiku nanosena šteta te mu je narušen poslovni ugled jer je tuženik bio obrukan pred svojim partnerom. Tuženik je istaknuo da je napuštanjem gradilišta tužitelj njemu nanio štetu koja je stavljena u prijeboj nadovezano na e-mail koji je poslan tužitelju 12. kolovoza 2019., da je on u partnerskom trgovačkom društvu Gephardt-Sinsheim izgubio pet radnih mjesta iz razloga što nije pravovremeno poslao zamjene za tužiteljeve montere te da se postavlja pitanje što će biti ako navedeni poslovni partner naplati tu štetu te će ona teretiti tužitelja i biti će prebijena sa dijelom radova za lipanj mjesec koje tužitelj treba specificirati. Nadalje, tuženik je naveo da je on plaćao stanove i organizirao prijevoze za tužiteljeve montere, da je radi nepravovremenog obavješćavanja i napuštanja gradilišta tuženiku nastala daljnja šteta jer je za deset montera plaćen smještaj mjesec dana unaprijed, a što ukupno iznosi 6.000,00 eur, da je šteta nastala i radi plaćanja prijevoza u iznosu od oko 2.000,00 eur, da su tužiteljevim monterima plaćeni certifikati oko 2.000,00 eur, te da su tužiteljevi radnici zadužili i raznu odjeću, alate i uređaje koji nisu vraćeni što vrijedi između 2.000,00 i 3.000,00 eur, pa da već sada specificirana šteta iznosi 13.000,00 eur. Na kraju je svog prigovora tuženik naveo da će se tek, a nakon što će tužitelj dostaviti račun sa specifikacijom usluge i pratećom dokumentacijom, te nakon što će tužitelj izvršiti

povrat radnih alata, odijela i zaštitne odjeće, on moći konkretnije očitovati te specificirati iznos štete, kao i eventualno potraživanje štete kod poslovnog partnera koje će se potraživati u ovom postupku temeljem protutužbe.

3. Povodom navedenog prigovora ovaj je sud rješenjem poslovni broj 6 Povrv-260/2019-2 od 5. studenoga 2019. predmetno rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo je provedene radnje te je riješio da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tijekom provođenja dokaznog postupka održana su ročišta 10. rujna 2020. i 12. srpnja 2021., te je izvršen uvid u : presliku e-mail dopisa direktora tuženika od 12. kolovoza 2019. (list 10 spisa), presliku Ugovora o poslovnoj suradnji zaključenog između stranaka 23. kolovoza 2018. (listovi 11-13 spisa), e-mail od 10. srpnja 2019. o provjeri radnih sati sa pripadajućom tablicom, odnosno, obračunom odrađenih sati za lipanj 2019. (listovi 43 i 44 spisa), račune tužitelja s prikazom plaćanja – transakcije (listovi 45-70 spisa), presudu i rješenje ovoga suda poslovni broj Povrv-303/2019-11 od 24. travnja 2020. (listovi 74-77 spisa), izjavu direktora tužitelja od 18. rujna 2020. (listovi 88-90 spisa), presliku e-mail dopisa od 5. studenoga 2018. (list 91 spisa), izjavu direktora tuženika od 25. rujna 2020. (list 92 spisa) te u presliku podatka o solventnosti obrazac SOL-2 za tuženika na dan 2. studenoga 2020. (list 100 spisa).

5. Ocjenom provedenih dokaza sud je utvrdio da su parnične stranke bile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o djelu iz odredbe čl. 590. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15., dalje : ZOO-a), gdje je tužitelj, kao izvođač, za tuženika, kao naručitelja, obavio posao tj., konkretno, elektroinstalacijske radove, a sve sukladno odredbi čl. 2. Ugovora o poslovnoj suradnji sklopljenog između parničnih stranaka 23. kolovoza 2018. (listovi 11-13 spisa), te mu je za predmetne obavljene radove izdao, između ostalog, i utuženi račun (list 3 i 57 spisa), koji se odnosi na odrađene sate rada za mjesec lipanj 2019.

6. Iz razloga što je, kako je navedeno, tuženik u svom prigovoru protiv rješenja o ovrsi, kao i na pripremnom ročištu održanom 10. rujna 2020. naveo da osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva jer da tužitelj nije ispunio svoju obvezu plaćanja zadužene opreme te da za svoju tražbinu nije dostavio račun sa specifikacijom na što se ista odnosi, kao što nije naznačio niti količine sa jediničnim cijenama jer nije dostavio potpisane satove od nadzora na gradilištu, to je sud na tom ročištu zaključio prethodni postupak, nastavio je sa glavnom raspravom te je usvojio dokazni prijedlog stranaka za provođenjem dokaza saslušanjem direktora tužitelja te direktora tuženika radi utvrđenja činjenice kako se odvijao poslovni odnos između parničnih stranaka i to pogotovo u svezi obračuna radnih sati te izdavanja utuženog računa. Sud je temeljem odredbe čl. 492.c st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19., dalje : ZPP-a) naložio strankama da u roku od 15 dana prilože pisane iskaze stranaka s ovjerenim potpisom davatelja iskaza kod javnog bilježnika.

7. Tužitelj je 24. rujna 2020. dostavio u spis pisanu izjavu direktora tužitelja Julija Belića od 18. rujna 2020., a na kojem je iskazu potpis direktora tužitelja ovjerio javni bilježnik Andreas Varga iz Preloga pod brojem OV-1268/2020. (listovi 68-90 spisa). Također, i tuženik je u spis 29. rujna 2020. dostavio pisani iskaz direktora tuženika Nenada Saba od 25. rujna 2020. s njegovim potpisom koji je ovjerio javni bilježnik Ruža Hoblaj iz Murskog Središća pod brojem OV-2404/2020. (list 92 spisa). Budući da stranke nisu osporile predmetne pisane iskaze suprotne strane, to je sud ocijenio nepotrebnim da usmeno saslušava navedene direktore stranaka, a što je sukladno odredbi čl. 492.c st. 3. ZPP-a.

8. Uvidom u pisani iskaz direktora tužitelja Julija Belića (listovi 88-90 spisa) sud je utvrdio da su parnične stranke 2018. zaključile Ugovor o poslovnoj suradnji te da je temeljem toga ugovora tužitelj, kao kooperant tuženika, za tuženika počeo obavljati radove u Njemačkoj, da se, konkretno, radilo o elektroinstalacijskim radovima, da je između stranaka bio dogovor da vođa gradilišta tuženika šalje popis odrađenih sati tužiteljevih radnika u sjedište tuženika, a koji se popis sati nakon pregleda od strane tuženika putem e-pošte vraćao tužitelju, koji je nakon takvog tuženikovog odobrenja obračunatih odrađenih sati tuženiku ispostavljao račune. Direktor tužitelja je u svojoj izjavi nadalje naveo da se takav poslovni odnos odvijao od početka suradnje od 2018., pa nadalje, da je tužitelj za sve svoje radnike, koji su radili za tuženika u Njemačkoj, uvijek poslao svu dokumentaciju kao što su A1 potvrde, osobne iskaznice, EU zdravstvene iskaznice, da su tužiteljevi radnici s tuženikovim radnicima zajedno putovali u Njemačku, da su tamo radili te živjeli zajedno te da tužitelj nije imao pristup troškovnicima i ostaloj dokumentaciji jer je cijelu evidenciju gradilišta, odrađenih sati, knjiga i situacija vodio tuženik, a da su tužiteljevi radnici radili isključivo po uputi vodećih ljudi tuženika na gradilištu. Isto tako uvidom u navedeni pisani iskaz direktora tužitelja sud je utvrdio da se poslovna suradnja između stranaka odvijala nesmetano u razdoblju od deset mjeseci, da je prvi neplaćeni račun od strane tuženika po dospijeću bio za mjesec svibanj 2019., koji je nakon poziva direktoru tuženika plaćen, da je tužitelj, a nakon što mu je tuženik poslao obračun sati za mjesec lipanj 2019., izdao račun prema tom obračunu, ali da taj račun nije plaćen, kao što nije plaćen niti račun za odrađene radove za srpanj mjesec 2019. Na kraju je svog pisanog iskaza direktor tužitelja naveo da je nakon toga prekinuta poslovna suradnja s tuženikom, a da je svaki tužiteljev radnik imao svoj osobni alat te da ništa nije zaduživao od tuženika, osim radne odjeće, koja je istome uredno vraćena.

9. U pisanom iskazu direktor tuženika Nenad Sabo (list 92 spisa), u bitnome je iskazao, da su parnične stranke bile u poslovnom odnosu prema kojem su dostavljane satnice za radnike potvrđene od nadzornog voditelja gradilišta za koje nema potvrde za lipanj mjesec 2019., ali da je on priznao satnice radnicima tužitelja bez da je iste provjeravao jer iz ranijeg poslovnog odnosa nije bilo problema, ali da je u međuvremenu došlo do napuštanja gradilišta od strane tužiteljevih radnika zbog čega je nastala šteta pa je došlo do raskida ugovora sa dugogodišnjim poslovnim partnerom tuženika jer tužitelj nije ispoštovao otkazni rok te je stoga bio prisiljen prekinuti poslovnu suradnju sa inozemnim partnerom.

10. Uvidom u pisane izjave direktora stranaka sud je utvrdio da su tužitelji radnici obavili ugovoreni posao te za tuženika na gradilištu u Njemačkoj odradili radove koji su evidentirani i utvrđeni kroz broj radnih sati i za mjesec lipanj 2019., a koje je odrađene radne sate priznao direktor tuženika Nenad Sabo, a kako to proizlazi i iz njegovog pisanog iskaza od 23. rujna 2020. (list 92 spisa). Da je tužitelj doista obavio svoj posao, odnosno, da je odradio i ugovorene radove za lipanj mjesec 2020. nadalje proizlazi i iz pisanog iskaza direktora tužitelja Julija Belića od 18. rujna 2020. (listovi 88-90 spisa) kao i iz preslike e-mail dopisa Dominika Horvata, radnika tuženika od 5. studenoga 2018. (list 91 spisa) uvidom u koji je e-mail sud utvrdio da se poslovanje parničnih stranaka odvijalo na način da je upravo tuženik tužitelju dostavljao popis odrađenih sati na mjesečnoj razini te da je tuženik tražio da na temelju toga popisa tužitelj izradi račun koji će onda biti dostavljen tuženiku i od strane tuženika podmiren tužitelju. Da su od strane tuženika bili provjereni i odobreni radovi fakturirani temeljem ovdje utuženog računa koje je tužitelj obavio i za lipanj mjesec 2019. proizlazi nedvojbeno i iz preslike e-mail dopisa od 10. srpnja 2019. (list 43 spisa) gdje je direktor tuženika Nenad Sabo od radnice tuženika Martine Ciglar zatražio da provjeri sate i da mu pošalje račun, a na što je dobiven od navedene radnice odgovor da su "vure" (sati) provjerene i da su u redu te da je u prilogu i tablica sa obračunom odrađenih sati za lipanj mjesec 2019. (list 44 spisa) gdje je sam tuženik izvršio predmetni obračun odrađenih sati tužiteljevih radnika i izračunao da duuguje za navedeni mjesec lipanj 2019. tužitelju iznos od 15.040,00 eur, a koji je iznos gotovo identičan iznosu obračunatom na ovdje utuženom računu broj 378/02/1. od 10. srpnja 2019., a koji iznosi 15.104,46 eur.

11. Radi svega iznijetog sud je na temelju provedenih dokaza nedvojbeno utvrdio da je tužitelj za tuženika i za mjesec lipanj 2019. odradio ugovorene radove, da je tuženik za taj mjesec izvršio obračun odrađenih sati, te da je taj obračun odobrio i direktor tuženika, a kako je to i sam direktor tuženika, kako je nvedeno, naveo u svom pisanom iskazu. Budući da tuženik, kako je rečeno, nije osporio pisani iskaz direktora tužitelja Julija Belića, te kako svoje tvrdnje iznijete tijekom postupka nije dokazao, to je stoga valjalo temeljem odredbe čl. 590. ZOO-a, odlučiti kao pod točkom I. izreke ove presude, jer je navedenom odredbom propisano da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu. Tužitelj je, u konkretnom slučaju, kako je utvrđeno, svoj posao u cijelosti obavio, dok tuženik svoju obvezu nije u potpunosti ispunio jer tužitelju nije podmirio naknadu za odrađene radove za mjesec lipanj 2019.

12. U svezi navoda tuženika da tužitelj nije ispunio svoju obvezu plaćanja zadužene opreme valja navesti da tuženik ni u prilog navedenoj tvrdnji nije dostavio nikakav dokaz, a tužitelj je naveo da je radna odjeća uredno vraćena tuženiku, a da su radnici tužitelja imali svoj alat s kojim su radili i da isti nisu zaduživali kod tuženika. Navedeni navod tužitelja tuženik tijekom postupka nije osporio, pa iz razloga što u prilog svojoj tvrdnji da tužitelj nije platio tuženiku zaduženu opremu, tuženik nije dostavio ni jedan dokaz, to je sud u odnosu na istu primijenio pravila o teretu dokazivanja te je taj navod temeljem odredbe čl. 221.a ZPP-a, a u svezi s odredbom čl. 219. st. 1. ZPP-a i čl. 7. st. 1. ZPP-a utvrdio nedokazanim te nebitnim za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva. Također, u svezi daljnjih navoda tuženika iz

njegovog prigovora protiv platnog naloga da mu je tužitelj navodnim napuštanjem gradilišta nanio štetu jer mu je narušen poslovni ugled, a da je on imao i troškove prijevoza i boravka tužiteljevih radnika, kao i troškove na ime plaćenih certifikata za te radnike i troškova na ime zaduženja radne odjeće i alata te da će se nakon primitka tužiteljevog računa sa specifikacijom usluge i nakon povrata alata i odjeće moći konkretnije očitovati o kojoj se šteti radi, te da će štetu potraživati u ovom postupku temeljem protutužbe, valja reći da tuženik, kao što je navedeno, svoje navode da mu je tužitelj prouzročio bilo kakvu štetu nije dokazao jer u prilog istima nije dostavio dokaze, a niti je u ovoj pravnoj stvari do zaključenja prethodnog postupka podnio protutužbu, te nije ni istaknuo prigovor radi prijeboja, pa je stoga navedene tvrdnje tuženika, sud, također, ocijenio nedokazanim te nebitnim za ocjenu osnovanosti tužbenog zahtjeva tužitelja.

13.Odluka o platnom nalogu donijeta je na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a.

14.O zakonskim zateznim kamatama odlučeno je na temelju odredbe čl. 29. st. 1. i st. 2. ZOO-a, a o troškovima postupka ovrhe odluka je donijeta sukladno odredbi čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12., 25/13., 95/14., 55/16. i 73/17., dalje : OZ-a), te čl. 30. st. 3. OZ-a.

Tužitelj ima pravo na naknadu troškova postupka ovrhe koji se sastoje od troškova na ime javnobilježničke nagrade u iznosu od 1.465,96 kuna i troškova dostave javnog bilježnika 34,80 kuna, a koji je trošak obračunat sukladno čl. 3. i čl. 6. Pravilnika o nagradi i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine br. 8/11. i 114/12.). Nadalje, tužitelj ima pravo i naknadu troškova za rad njegovog punomoćnika za sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 2.500,00 kuna (Tbr. 11. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika – Narodne novine br. 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15., dalje : Tarifa), na ime stvarnih troškova odvjetnika u iznosu od 30,00 kuna (Tbr. 44. Tarife) te pripadajućeg PDV-a u iznosu od 1.007,69 kuna (Tbr. 42. Tarife). Sud nije dosudio tužitelju zahtijevanu naknadu predvidivih troškova postupka ovrhe u iznosu od 6.988,45 kuna iz razloga što ti troškovi tužitelju nisu ni nastali, a to iz razloga što je tuženik protiv predmetnog rješenja o ovrsi pravovremeno izjavio prigovor, te to rješenje nije postalo pravomoćno i ovršno.

15.Odluka o troškovima parničnog postupka donijeta je temeljem odredbe čl. 154. st. 5. ZPP-a, a u svezi s odredbom čl. 155. ZPP-a, jer tužitelj u sporu nije uspio samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva i to u pogledu zahtjeva za isplatom predvidivih troškova postupka ovrhe, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi. Tužitelj ima pravo na naknadu troškova za rad njegovog punomoćnika za zastupanje tužitelja na ročištima održanim 10. rujna 2020. i 12. srpnja 2021. u iznosu od po 2.500,00 kuna za svako zastupanje (Tbr. 9. t. 1. Tarife), za sastav obrazloženih podnesaka od 13. prosinca 2019., 24. rujna 2020. te 20. studenoga 2020. u iznosu od po 2.500,00 kuna za svaki podnesak (Tbr. 8. t. 1. Tarife). Sud tužitelju nije dosudio zahtijevanu naknadu troškova postupka za zastupanje njegovog punomoćnika na ročištu za objavu presude u iznosu od 500,00 kuna sa pripadajućim PDV-om jer navedeni trošak nije potreban i nužan za vođenje ove parnice, a to iz razloga što sud svoje odluke objavljuje i na e-Oglasnoj ploči suda, pa su iste na taj način trenutno dostupne strankama. Na tako ukupno obračunate troškove tužitelj ima

prvo obračunati i pripadajući PDV u iznosu od 3.125,00 kuna (Tbr. 42. Tarife). Također, tužitelj ima pravo na naknadu troškova na ime sudske pristojbe na presudu u iznosu od 1.466,00 kuna (Tbr. 2. t. 1. Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama – Narodne novine br. 118/18.), a istomu je dosuđena i naknada troškova ovjere potpisa na izjavi direktora tužitelja plaćena javnom bilježniku Andreasu Vargi 18. rujna 2020. u iznosu od 47,50 kuna. Na kraju tužitelju je dosuđena i naknada troškova za rad njegovog punomoćnika za sastav prijedloga za prethodnu mjeru od 17. srpnja 2020. u iznosu od 2.500,00 kuna (Tbr. 7. 1. Tarife), pripadajućeg PDV-a na taj iznos u visini od 625,00 kuna (Tbr. 42. Tarife), na ime sudske pristojbe na prijedlog i rješenje o osiguranju u iznosu od 1.466,00 kuna (Tbr. 1. st. 2. i Tbr. 2. st. 5. Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama), te na ime predajma Financijskoj agenciji za provedbu prethodne mjere u iznosu od 2.000,00 kuna (čl. 22. st. 1. Zakona o provedbi izvrše na novčanim sredstvima – Narodne novine br. 68/2018.), a to sve iz razloga što je sud na prijedlog tužitelja sukladno odredbi čl. 501.a ZPP-a donio rješenje kojim je odredio prethodnu mjeru radi osiguranja novčane tražbine koju isplatu u ovoj pravnoj stvari od tuženika zahtijeva tužitelj.

U Varaždinu 30. srpnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
HUGO WEDEMEYER

Vrijeme potpisivanja:
30-07-2021
14:39:17



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
2.5.4.97=#130D48523037333937393135313131
L=VARAŽDIN
S=WEDEMEYER
G=HUGO
CN=HUGO WEDEMEYER

Sudac :

Hugo Wedemeyer

Uputa o pravnom lijeku :

Protiv ove presude može se izjaviti žalba na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu, putem e-Komunikacije ovome sudu i to stranka koja je bila prisutna ili uredno obaviještena o ročištu za objavu presude u roku od petnaest (15) dana od dana objave presude, a stranka koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude u roku od petnaest (15) dana od dostave prijepisa odluke.

DNA :

Tužitelju po punomoćniku,

Tuženiku po punomoćniku.

Broj zapisa: **eb2fe-5285a**

Kontrolni broj: **0f55d-20e1d-0b752**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HUGO WEDEMEYER, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Varaždinu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-260/2019-15

Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Hugo Wedemeyer

Datum pravomoćnosti: 26.10.2022.

Datum ovršnosti: 13.12.2022.

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: **eb319-a6d8d**

Kontrolni broj: **0f040-4f9d2-85ee5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=07397915111.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, L=VARAŽDIN,
OID.2.5.4.97=VATHR-07397915111, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

BELMONT D.O.O.

TINA UJEVIĆA 8

40323 PRELOG

OIB: 31958591424

Tel.:

Fax:

IBAN: HR0624840081135007135

Banka: Raiffeisen Bank

ELECTA D.O.O.
ISTARSKO NASELJE 3A

40315

MURSKO SREDIŠĆE

(17)

OIB: 91771716925

PRELOG, 12.06.2023

TEREĆENJE ZA KAMATE BROJ: 1**R-1****Model plaćanja: 99**

Način obračuna: OBICNI

Tip kamate: 01

BELMONT

Teretimo vas za kamate obračunate od: 23.07.19

do: 22.05.23

na računu :

prema slijedećem obračunu :

Broj računa	Duguje	Potražuje	Saldo	Osnovica	Kamata	O D	D O	Dana	Stopa	%Mj/God	Koeficijent	NO
GLAVNICA			14.811,36	14.811,36	545,63	23.07.19	01.01.20	162	8,30	God	0,036838	
GLAVNICA			14.811,36	14.811,36	597,32	01.01.20	01.07.20	182	8,11	God	0,040328	
GLAVNICA			14.811,36	14.811,36	587,50	01.07.20	01.01.21	184	7,89	God	0,039666	
GLAVNICA			14.811,36	14.811,36	569,22	01.01.21	01.07.21	181	7,75	God	0,038432	
GLAVNICA			14.811,36	14.811,36	568,20	01.07.21	01.01.22	184	7,61	God	0,038363	
GLAVNICA			14.811,36	14.811,36	550,13	01.01.22	01.07.22	181	7,49	God	0,037142	
GLAVNICA			14.811,36	14.811,36	545,80	01.07.22	01.01.23	184	7,31	God	0,036850	
GLAVNICA			14.811,36	14.811,36	600,77	01.01.23	22.05.23	141	10,50	God	0,040562	

Ukupno:**4.564,57 EUR**

Povrv-260/2019-15

Rukovoditelj financ.rač.službe

Direktor: Julio Belić

BELMONT D.O.O.

TINA UJEVIĆA 8
40323 PRELOG
OIB: 31958591424

Tel.:

Fax:

IBAN: HR0624840081135007135
Banka: Raiffeisen Bank

ELECTA D.O.O.
ISTARSKO NASELJE 3A

40315

MURSKO SREDIŠĆE

(17)

OIB: 91771716925

PRELOG, 12.06.2023

TEREĆENJE ZA KAMATE BROJ: 2**R-1****Model plaćanja: 99**

Način obračuna: OBICNI

Tip kamate: 01

BELMONT

Teretimo vas za kamate obračunate od: 14.08.19

do: 22.05.23

na računu :

prema slijedećem obračunu :

Broj računa	Duguje	Potražuje	Saldo	Osnovica	Kamata	O D	D O	Dana	Stopa	%Mj/God	Koeficijent	NO
OVRŠNI POSTL			668,72	668,72	21,29	14.08.19	01.01.20	140	8,30	God	0,031836	
OVRŠNI POSTL			668,72	668,72	26,97	01.01.20	01.07.20	182	8,11	God	0,040328	
OVRŠNI POSTL			668,72	668,72	26,53	01.07.20	01.01.21	184	7,89	God	0,039666	
OVRŠNI POSTL			668,72	668,72	25,70	01.01.21	01.07.21	181	7,75	God	0,038432	
OVRŠNI POSTL			668,72	668,72	25,65	01.07.21	01.01.22	184	7,61	God	0,038363	
OVRŠNI POSTL			668,72	668,72	24,84	01.01.22	01.07.22	181	7,49	God	0,037142	
OVRŠNI POSTL			668,72	668,72	24,64	01.07.22	01.01.23	184	7,31	God	0,036850	
OVRŠNI POSTL			668,72	668,72	27,12	01.01.23	22.05.23	141	10,50	God	0,040562	

Povrv-260/2019-15

Ukupno:**202,74 EUR**

Rukovoditelj financ.rač.službe

Direktor: Julio Belić

BELMONT D.O.O.

TINA UJEVIĆA 8

40323 PRELOG

OIB: 31958591424

Tel.:

Fax:

IBAN: HR0624840081135007135

Banka: Raiffeisen Bank

ELECTA D.O.O.
ISTARSKO NASELJE 3A

40315

MURSKO SREDIŠĆE

(17)

OIB: 91771716925

PRELOG, 12.06.2023

TEREĆENJE ZA KAMATE BROJ: 3**R-1****Model plaćanja: 99**

Način obračuna: OBICNI

Tip kamate: 01

BELMONT

Teretimo vas za kamate obračunate od: 30.07.21

do: 22.05.23

na računu :

prema sljedećem obračunu :

Broj računa	Duguje	Potražuje	Saldo	Osnovica	Kamata	O D	D O	Dana	Stopa %Mj/God	Koeficijent	NO
PARNIČKI POS			3.282,17	3.282,17	106,07	30.07.21	01.01.22	155	7,61	God	0,032316
PARNIČKI POS			3.282,17	3.282,17	121,91	01.01.22	01.07.22	181	7,49	God	0,037142
PARNIČKI POS			3.282,17	3.282,17	120,95	01.07.22	01.01.23	184	7,31	God	0,036850
PARNIČKI POS			3.282,17	3.282,17	133,13	01.01.23	22.05.23	141	10,50	God	0,040562

Ukupno:**482,06 EUR**

Povrv-260/2019-15

Rukovoditelj financ.rač.službe

Direktor: Julio Belić



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2.

Poslovni broj: 6 Povrv-260/2019-30

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, u pravnoj stvari tužitelja BELMONT d.o.o. iz Preloga, Tina Ujevića 8, OIB: 31958591424, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Štefan, odvjetnik iz Čakovca, O. Keršovanija 1, protiv tuženika ELECTA d.o.o. iz Murskog Središća, Istarsko naselje 4, OIB: 91771716925, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Brica, odvjetnik iz Čakovca, S. Radića 19, radi isplate i radi osiguranja novčane tražbine određivanjem prethodne mjere, izvan ročišta 16. veljače 2023.

riješio je

I. Na temelju ovršne isprave – pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj 6 Povrv-260/2019-15 od 30. srpnja 2021., a radi naplate novčane tražbine tužitelja u iznosu od 14.811,39 eura¹ (slovima: četrnaest tisuća osamsto jedanaest eura i trideset devet centi) / 111.596,45 kuna (slovima: sto jedanaest tisuća petstodevedeset šest kuna i četrdeset pet lipa), zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 23. srpnja 2019., kao dana dospjeća, pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, kao i radi naknade troškova ovršnog postupka u iznosu od 668,72 eura¹ / 5.038,45 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 14. kolovoza 2019., kao dana donošenja rješenja o ovrsi, pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima,

protiv tuženika-ovršenika ELECTA d.o.o. iz Murskog Središća, Istarsko naselje 4, OIB: 91771716925,

¹ Fiksni tečaj konverzije je 7,53450

određuje se

o v r h a

tako što se nalaže Financijskoj agenciji da u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja cjelokupni iznos koji je sa računa tuženika zaplijenjen na temelju rješenja ovoga suda poslovni broj 6 Povrv-260/2019-16 od 30. srpnja 2021., prenese na račun tužitelja broj HR0624840081135007135 otvoren kod Raiffeisen bank d.d.

II. Obustavlja se postupak osiguranja određen rješenjem ovoga suda poslovni broj 6 Povrv-260/2019-16 od 30. srpnja 2021.

III. Nalaže se tuženiku u roku od 8 dana naknaditi tužitelju troškove ovog postupka u iznosu od 1.206,58 eura¹ / 9.091,00 kuna.

Obrazloženje

1. U pravnoj stvari tužitelja Belmont d.o.o. iz Preloga, T. Ujevića 8, protiv tuženika Electa d.o.o. iz Murskog Središća, Istarsko naselje 4, radi isplate iznosa od 111.596,45 kuna sud je, nakon provedenog dokaznog postupka, a prije zaključenja glavne rasprave, donio rješenje poslovni broj 6 Povrv-260/2019-16 od 30. srpnja 2021. kojim je radi osiguranja navedene novčane tražbine u iznosu od 111.596,45 kuna, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, kao i radi osiguranja nastalih troškova postupka ovrhe u iznosu od 5.038,45 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, određena prethodna mjera temeljem odredbe čl. 501.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP-a). Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 17. kolovoza 2021.

2. Ujedno u navedenoj pravnoj stvari ovaj je sud donio i presudu poslovni broj Povrv-260/2019-15 od 30. srpnja 2021. kojim je održan na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Andreasa Varge iz Preloga poslovni broj Ovr-316/2019. od 14. kolovoza 2019. u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od 8 dana namiriti tužitelju spomenutu novčanu tražbinu u iznosu od 111.596,45 kuna, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, kao i u dijelu kojim mu je naloženo namiriti troškove ovršnog postupka u iznosu od 5.038,45 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a isto tako, tuženiku je tom odlukom bilo dodatno naloženo u roku od 8 dana naknaditi tužitelju i parnične troškove ovog postupka u iznosu od 23.729,50 kuna. Navedena presuda postala je pravomoćna 26. listopada 2022., a ovršna 13. prosinca 2022.

3. Svojim podneskom od 13. prosinca 2022. tužitelj je sukladno odredbi čl. 339.a st. 1. Ovršnog zakona, dostavio prijedlog za određivanje ovrhe na temelju navedenih ovršnih isprava, citiranog rješenja o određivanju prethodne mjere i predmetne presude.

4. Odredbom čl. 339.a st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, dalje: OZ-a) određeno je da ako je predlagatelj osiguranja zatražio ovrhu jer su se ispunile pretpostavke za ovrhu radi naplate osigurane tražbine, sud će na prijedlog predlagatelja osiguranja istim rješenjem odrediti ovrhu i obustaviti postupak osiguranja te naložiti prijenos sredstava zaplijenjenih po rješenju o osiguranju radi namirenja tražbine iz rješenja o ovrsi.

5. Radi svega iznijetog, a budući da je ranije navedena sudska odluka (presuda ovoga suda poslovni broj Povrv-260/2019-15 od 30. srpnja 2021.) postala pravomoćna i ovršna, a kao što je postalo i pravomoćno spomenuto rješenje o osiguranju poslovni broj Povrv-260/2019-16 od 30. srpnja 2021., to su se ispunile pretpostavke za ovrhu propisane odredbom čl. 39. st. 1. OZ-a, te je tužitelj sukladno odredbi čl. 339.a st. 1. OZ-a osnovano zatražio da sud na temelju navedene ovršne isprave odredi ovrhu te da istovremeno i obustavi postupak osiguranja te da naloži prijenos navedenih novčanih sredstava zaplijenjenih po rješenju o osiguranju. Stoga je temeljem citirane odredbe čl. 339.a st. 1. OZ-a odlučeno kao pod točkom I. i II. izreke ovog rješenja.

6. Tužitelj je ujedno zatražio i naknadu troškova ovog postupka i to za rad njegovog punomoćnika za sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 497,71 eura¹ / 3.750,00 kuna (Tbr. 11. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika - "Narodne novine", broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22 i 106/22, dalje: Tarife), za izvid i pribavu potvrde pravomoćnosti i ovršnosti presude ovoga suda poslovni broj Povrv-260/2019-15 kao i za izvid i pribavu potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja ovoga suda poslovni broj Povrv-260/2019-16 u iznosu od po 49,77 eura¹ / 375,00 kuna za svaki izvid i pribavu (Tbr. 32. st. 2. Tarife), a na navedene iznose tužitelj ima pravo pribrojiti i pripadajući PDV u iznosu od 149,31 eura¹ / 1.125,00 kuna (Tbr. 42. Tarife). Također, tužitelj ima pravo i na naknadu troška na ime sudske pristojbe na prijedlog i rješenje o ovrsi od po 97,29 eura¹ / 733,00 kuna za svaku pristojbu (Tbr. 1. st. 2. i Tbr. 2. st. 5. Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama - "Narodne novine", broj 118/18), te ima pravo i na plaćeni trošak predujma naknade Financijskoj agenciji za provedbu osnove za plaćanje u iznosu od 265,45 eura¹ / 2.000,0 kuna (čl. 22. st. 1. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima - "Narodne novine", broj 68/18).

U Varaždinu 16. veljače 2023.

Sudac:

Hugo Wedemeyer

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana po primitku prijepisa rješenja. Žalba se podnosi putem ovoga suda (e-Komunikacijom za osobe koje su obvezne komunicirati putem e-Komunikacije), a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

DNA:

Tužitelj BELMONT d.o.o. iz Preloga, Tina Ujevića 8, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Štefan, odvjetnik iz Čakovca, O. Keršovanija 1,

Tuženik ELECTA d.o.o. iz Murskog Središća, Istarsko naselje 4, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Brica, odvjetnik iz Čakovca, S. Radića 19, uz podnesak tužitelja od 13. prosinca 2022.,

Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Zagreb, Vrtni put 3, uz dokaz o plaćanju troška Financijskoj agenciji od 12. prosinca 2022. (list 159 spisa), radi provedbe.

Dokument je elektronički potpisan:
HUGO WEDEMEYER

Vrijeme potpisivanja:
16-02-2023
15:02:18



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
2.5.4.97=#130D46523037333937393135313131
L=VARAŽDIN
S=WEDEMEYER
G=HUGO
CN=HUGO WEDEMEYER

Broj zapisa: **eb319-b705b**

Kontrolni broj: **027fc-9e88c-f1cf6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HUGO WEDEMEYER, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Varaždinu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-260/2019-30

Vrsta odluke: Rješenje

Donositelj: Hugo Wedemeyer

Datum pravomoćnosti: 16.03.2023.

Datum ovršnosti:

**Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Broj zapisa: 9-30857-7f524

Kontrolni broj: 076eb-4bb27-75e56

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=07397915111.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, L=VARAŽDIN,
OID.2.5.4.97=VATHR-07397915111, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

BELMONT D.O.O.

TINA UJEVIĆA 8

40323 PRELOG

OIB: 31958591424

Tel.:

Fax:

IBAN: HR0624840081135007135

Banka: Raiffeisen Bank

ELECTA D.O.O.
ISTARSKO NASELJE 3A

40315

MURSKO SREDIŠĆE

(17)

OIB: 91771716925

PRELOG, 12.06.2023

TEREĆENJE ZA KAMATE BROJ: 4

R-1

Model plaćanja: 99

Način obračuna: OBICNI

Tip kamate: 01

BELMONT

Teretimo vas za kamate obračunate od: 16.02.23

do: 22.05.23

na računu :

prema slijedećem obračunu :

Broj računa	Duguje	Potražuje	Saldo	Osnovica	Kamata	O D	D O	Dana	Stopa %Mj/God	Koeficijent	NO
TROŠKOVI POS			1.206,58	1.206,58	32,97	16.02.23	22.05.23	95	10,50	God	0,027329

Ukupno:

32,97 EUR

Povrv-260/2019-30

Rukovoditelj financ.rač.službe

Direktor: Julio Belić



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj: 24 Ovr-244/23-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji toga suda Valentini Varga Gombar, a na prijedlog više sudske savjetnice istoga suda Željke Schveibert Golubović u ovršnom postupku ovrhovoditelja BELMONT d.o.o. za građevinarstvo, trgovinu i usluge, iz Preloga, Tina Ujevića 8, OIB: 31958591424, zastupan po punomoćniku Domagoju Štefanu, odvjetniku iz Čakovca, protiv ovršenika ELECTA d.o.o. za graditeljstvo, ugostiteljstvo, usluge i trgovinu, iz Murskog Središća, Frankopanska ulica 40, OIB: 91771716925, radi ovrhe, odlučujući o prijedlogu ovrhovoditelja za naknadu troškova izvansudske ovrhe, 12. svibnja 2023.

riješio je

I. Nalaže se ovršeniku ELECTA d.o.o. za graditeljstvo, ugostiteljstvo, usluge i trgovinu, iz Murskog Središća, Frankopanska ulica 40, OIB: 91771716925, da ovrhovoditelju BELMONT d.o.o. za građevinarstvo, trgovinu i usluge, iz Preloga, Tina Ujevića 8, OIB: 31958591424, naknadi troškove izvansudske ovrhe u iznosu od 186,64 eura / 1.406,25 kuna (stoosamdesetšest eura i šezdesetčetiri centa / tisućučetiristošest kuna i dvadesetpet lipa)¹, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. Povrv-260/2019-15 od 30. srpnja 2021. održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je donio javni bilježnik Andreas Varga iz Preloga, 14. kolovoza 2019. pod poslovnim brojem Ovr-316/2019, u dijelu kojim je naloženo ovršeniku da namiri tražbinu ovrhovoditelja u ukupnom iznosu od 111.596,45 kuna zajedno s pripadajućim zateznim kamatama, te da naknadi troškove ovršnog postupka. Navedeno rješenje je postalo pravomoćno i ovršno.

2. Dana 18. travnja 2023. ovrhovoditelj je ovome sudu podnio prijedlog kojim isti traži trošak koji je nastao izvansudskom provedbom ovrhe ovrhovoditelju nakon donošenja presude posl. br. Povrv-260/2019-15 od 30. srpnja 2021. Trgovačkog suda u Varaždinu.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

3. Zahtjev za naknadu troškova podnosi se najkasnije u roku od 30 dana od dana završetka postupka (članak 14. stavak 6. Ovršnog zakona).
4. Ovrhovoditelj je zahtjev za naknadu troškova podnio 18. travnja 2023. Dakle u zakonskom roku od 30 dana od dana završetka postupka.
5. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova izvansudske ovrhe je osnovan u cijelosti.
6. Troškove postupka u svezi s određivanjem i provedbom ovrhe i osiguranja prethodno snosi ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja. Ovršenik, odnosno predlagatelj osiguranja dužni su ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje, a sukladno odredbi čl. 14. st. 1. i 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22).
7. Sud je ovrhovoditelju priznao troškove ukupno u iznosu od 186,64 eura, a koji troškovi obuhvaćaju trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave FINI u iznosu od 99,54 eura (Tbr. 11.t.5.), te trošak pribave potvrde o pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 49,77 eura (Tbr. 32), uz dodani PDV (25%) u iznosu od 37,33 eura, sve u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 107/15, 37/22 i 126/22) i citiranih odredbi čl. 14. st. 1. i 4., u vezi sa st. 6. Ovršnog zakona, radi čega je odlučeno pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Čakovec, 12. svibnja 2023.

Sutkinja:
Valentina Varga Gombar

Viša sudska savjetnica:
Željka Schveibert Golubović

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovoga rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana, od dana primitka iste, putem Općinskog suda u Čakovcu, na nadležni Županijski sud sukladno čl. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine RH 67/18, 21/22), pismeno u tri istovjetna primjerka.

O tome obavijest:

1. ovrhovoditelj po punom.
2. ovršenik

Dokument je elektronički potpisan:

ŽELJKA SCHVEIBERT
GOLUBOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

12-05-2023
08:55:18



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU
2.5.4.97=#130D485235323737323732333935
L=ČAKOVEC
S=SCHVEIBERT GOLUBOVIĆ
G=ŽELJKA
CN=ŽELJKA SCHVEIBERT GOLUBOVIĆ

Broj zapisa: **9-30858-b66ab**

Kontrolni broj: **0fc46-2d051-fd3f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ŽELJKA SCHVEIBERT GOLUBOVIĆ, L=ČAKOVEC, O=OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

BELMONT D.O.O.

TINA UJEVIĆA 8

40323 PRELOG

OIB: 31958591424

Tel.:

Fax:

IBAN: HR0624840081135007135

Banka: Raiffeisen Bank

ELECTA D.O.O.
ISTARSKO NASELJE 3A

40315

MURSKO SREDIŠĆE

(17)

OIB: 91771716925

PRELOG, 12.06.2023

TEREĆENJE ZA KAMATE BROJ: 5

R-1

Model plaćanja: 99

Način obračuna: OBICNI

Tip kamate: 01

BELMONT

Teretimo vas za kamate obračunate od: 12.05.23

do: 22.05.23

na računu :

prema slijedećem obračunu :

Broj računa	Duguje	Potražuje	Saldo	Osnovica	Kamata	O D	D O	Dana Stopa %Mj/God			Koeficijent NO
OVRHA			186,64	186,64	0,54	12.05.23	22.05.23	10	10,50	God	0,002877

Ovr-244/23-3

Ukupno:

0,54 EUR

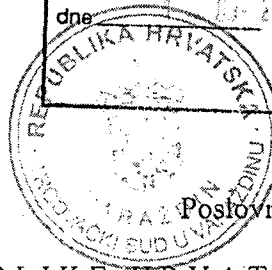
Rukovoditelj financ.rač.službe

Direktor: Julio Belić



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

1. ODLUKA JE OVRŠNA DANA	24.2.2023
2. ODLUKA JE PRAVOMOĆNA DANA	6.12.2022
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU	
dne	13.12.2022
UPISNIČAR	



Poslovni broj: 8 Povrv-303/2019-11

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA I RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, temeljem prijedloga više sudske savjetnice Ivane Starčević, u pravnoj stvari tužitelja BELMONT d.o.o. OIB: 31958591424, Prelog, Tina Ujevića 8, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Štefan, odvjetnik iz Čakovca. O. Keršovanija 1, protiv tuženika ELECTA d.o.o., OIB: 91771716925, Mursko Središće, Istarsko naselje 4, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Brica, odvjetnik iz Čakovca, S. Radića 19, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne rasprave 12. ožujka 2020. u nazočnosti punomoćnika stranaka, 24. travnja 2020.

presudio je

I/ Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je donio javni bilježnik Andreas Varga iz Preloga, 7. listopada 2019. pod poslovnim brojem Ovr-423/2019, u dijelu kojim se nalaže tuženiku da namiri tražbinu tužitelja u ukupnom iznosu od 156.545,98 kn, sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, tekućom od 9. rujna 2019. pa do isplate, te da mu naknadi nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 4.931,82 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, tekućom od 7. listopada 2019. kao dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, sve u roku od 8 dana.

II/ Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 8.165,46 kn, u roku od 8 dana, sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, tekućom od 24. travnja 2020. kao dana donošenja presude pa do isplate, dok se odbija daljnji zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška u iznosu od 625,00 kn.

III/ Odbija se zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška u iznosu od 11.290,00 kn.

r i j e š i o j e

I/ Utvrđuje se da ne postoji tuženikovo potraživanje prema tužitelju istaknuto prigovorom radi prebijanja u iznosu od 13.000,00 Eura.

II/ Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je donio javni bilježnik Andreas Varga iz Preloga, 7. listopada 2019. pod poslovnim brojem Ovr-423/2019, u dijelu kojim se nalaže tuženiku da naknadi tužitelju predvidive troškove ovršnog postupka u iznosu od 1.537,50 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, tekućom od dana pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi do isplate, te se utvrđuje da je tužba u navedenom dijelu povučena.

Obrazloženje

Tužitelj je u svojstvu ovrhovoditelja, protiv tuženika kao ovršenika, ishodio rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, poslovni broj Ovr-423/2019 od 7. listopada 2019., koje je izdao javni bilježnik Andreas Varga iz Preloga, radi naplate novčane tražbine u iznosu od 156.545,98 kuna sa ovršnim troškom i zateznim kamatama. Tužitelj je tijekom postupka, smanjio tužbeni zahtjev za iznos predvidivog troška sa zakonskim zateznim kamatama, dakle u procesno-pravnom smislu djelomično je povukao tužbu, za što mu međutim nije potreban pristanak tuženika (arg. čl. 191. st. 3. u vezi s čl. 190. st. 2. i čl. 193. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje u tekstu: ZPP), pa je sud rješenjem, kao pod toč. II/ izreke rješenja, utvrdio da je tužba u tom dijelu povučena, pri čemu je sukladno čl. 456. st. 1. ZPP-a ukinuo platni nalog u tom dijelu.

Tuženik je podnio prigovor protiv navedenog rješenja o ovrsi u kojem prigovara kako osnovi tako i visini postavljenog tužbenog zahtjeva, pa je sud rješenjem broj Povrv-303/2019 od 30. listopada 2019. stavio rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha izvan snage i ukinuo je provedene radnje, a postupak je nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

U prigovoru tuženik navodi da ne duguje tužitelju kako je određeno rješenjem o ovrsi budući da tužitelj nije ispunio svoju obvezu plaćanja zadužene opreme a koja dokumentacija će se dostaviti tijekom postupka prema potrebi i kada tužitelj dostavi vjerodostojnu dokumentaciju iz koje će biti vidljivo da li se radi o tom poslovnom odnosu, a kako je to već navedeno u prigovoru protiv rješenja o ovrsi Ovr-316/2019 od 14.06.2019. Navodi da tužitelj nije dostavio uopće račun sa specifikacijom na kakvo se potraživanje odnosi predmetno novčano potraživanje a niti količine sa jediničnim cijenama, a sam račun nije vjerodostojna dokumentacija bez popratne dokumentacije, specifikacije robe i usluge, jer se isti ne može ispitati. Račun 35/01/1 od 31.07.2019. sadrži samo: "radovi prema ugovoru 7 mj", te iznos 21.232,00 EUR-a.

Tuženik dostavlja Ugovor o poslovnoj suradnji zaključen na vrijeme 01.01.2019. do 31.03.2019. sa mogućnošću produženja, a koji se odnosi na obračun satnica. Radi pritužbi i neizvršavanja obveza na gradilištima, najavljeno je smanjenje satnica za pojedine zaposlenike te je traženo od direktora tužitelja za njegove montere da dostavi odgovarajuće kvalifikacije, liječničke potvrde, osposobljavanja, A1-ce i diplome zaposlenika. Navedenu dokumentaciju je

odbijao poslati te je negdje od 6. mjeseca počeo povlačiti montere sa gradilišta tuženika, bez da bi ga o tome pravovremeno obavijestio. Također je obavijestio svoje montere da se više ne vraćaju na gradilišta, a tuženika kao firmu sa kojom ima ugovor o suradnji nije obavijestio. Radi takvih postupaka nanio je štetu tuženiku i narušio poslovni ugled, jer je tuženik bio obrukan pred svojim partnerom, na što su im rekli kako loše vode gradilište jer ni sami ne znaju da Belmontovi monteri odlaze sa gradilišta.

Napuštanjem gradilišta tužitelj je nanio štetu tuženiku koja je stavljena u prijeboj nadovezano na e-mail koji je poslan Belmontu 12. kolovoza 2019. U firmi-partneru Gephardt-Sinsheim tuženik je izgubio pet radnih mjesta jer nije pravovremeno poslao zamjene za montere od firme Belmont, jer direktor tužitelja, Julio Belić, nije izvijestio tuženika te će najvjerojatnije izgubiti tu firmu-partnera, a što je šteta koju tuženik ne može lako procijeniti. Ako će tuženiku ta firma-partner naplatiti tu štetu što nije na vrijeme poslao zamjene i nije projekt odradio u dogovorenom vremenskom roku, ta će šteta teretiti tužitelja, te se djelomično prebiti sa odrađenim radovima za 7. mjesec koje tužitelj treba specificirati.

Također tuženik je plaćao stanove i organizirao prijevoze za Belmontove montere, a radi nepravovremenog obavješćavanja da tužitelj povlači svoje montere sa tih gradilišta te napuštanja gradilišta, nastala je daljnja šteta jer je za 10 tužiteljevih montera plaćen smještaj za mjesec dana unaprijed, jer je za sve stanove po ugovorima tuženik u obvezi plaćati unaprijed. Kako je plaćanje cca 600E/mj. po osobi tu je nastala šteta od 6.000 Eur. Isto tako šteta je na prijevozu koji je organiziran i plaćen cca 2.000 Eur. Tužiteljevim monterima su plaćeni certifikati za heber-bine, cca 2.000 Eur (originali su kod tuženika), njegovi monter i su zadužili i radnu odjeću, alate i uređaje koji nisu vraćeni. Alati, radnja odijela, zaštitna odjeća cca 2.000 – 3.000 Eur. Dakle, već sada specificirana šteta iznosi 13.000,00 Eur.

Tek kada tužitelj dostavi račun sa specifikacijom usluge sa uredno potpisanom pratećom dokumentacijom, izvrši povrat alata, radnih odijela i zaštitne odjeće, koji će tek tada biti evidencijski obrađeni, tuženik će se moći konkretnije očitovati sa dokazima kojima će tada raspolagati te specificirati iznos štete kao i eventualno potraživanje štete od firme partnera koje će potraživati u ovom postupku temeljem protutužbe.

Na kraju navodi da je navedene činjenice tuženik već istaknuo u postupku Ovr-316/2019, te je uložio velike napore radi daljnje uspostave održivih kontakata i odradivanja obveza na gradilištima, kako sa starim i novim radnicima, uz probleme sa tužiteljem koji još uvijek nisu riješeni.

U podnesku od 12.3.2020. tuženik još navodi da račun 35/1/1 od 31.7.2019. nije ispostavljen sukladno Ugovoru jer čl. 6. propisuje da osnova za isplatu usluga tužitelju je pismena potvrda o izvršenom radu i pruženim uslugama te broju sati od izvođača, te čl. 8. prema kojem će naručitelj usluge izvođača plaćati na podlozi izvedenih usluga i potvrde o izvedenim satovima. Račun tužitelja koji je izdan 31.7.2019. te se odnosi na 21.232,00 Eur ne poziva se na potvrdu koja služi kao osnova za isplatu usluga izvođača prema čl. 6. Ugovora, a niti je ista izdana 31.7.2019., a niti se odnosi na utuženo plaćanje od 156.545,98 kuna.

U očitovanju na prigovor tuženika, tužitelj navodi da su tužitelj i tuženik u poslovnom odnosu bili od 2018. Temeljem Ugovora o poslovnoj suradnji tužitelj je za tuženika, a po njegovom pozivu od tužitelja zatražio da obavi posao na gradilištu gdje je tuženik izvodio radove. Radilo se o radnicima tužitelja koji su odlazili/već radili u Njemačkoj. Dakle, na temelju navedenog Ugovora o poslovnoj suradnji te međusobnih dogovora tužitelja i tuženika, tužitelj je izvodio radove za tuženika. Nakon što je tuženik javio tužitelju da pošalje radnike, tužitelj je pribavio i ishodio svu potrebnu dokumentaciju za slanje svojih radnika na gradilište (A1 isprave, liječničke svjedočbe....) te su isti izvodili radove elektroinstalacija za tuženika na gradilištu u Njemačkoj, a po njegovoj uputi. Uhodana praksa između parničnih stranaka

uključivala je nakon svakog mjeseca dostavu obračuna odrađenih sati tužiteljevih radnika od strane tuženika tužitelju, koji je tada na temelju istog obračuna tuženika ispostavljao mu račun. Dakle, tuženik je tužitelju poslao obračun odrađenih sati po radniku za mjesec srpanj 2019.g. te zatražio po istome od tužitelja da mu izda račun. Stoga je nejasno kako sada tuženik osporava specifikaciju računa kao i sam iznos računa, kada je sam isti obračun sastavio te sam davao upute radnicima tužitelja na gradilištu. Napominje se da je sve račune iz 2018.g. do svibnja 2019.g. tuženik uredno platio tužitelju na opisani način, osim predmetnog utuženog računa za 7. mjesec 2019.g. te računa br. 28/01/1 od 10.07.2019.g. za 6. mjesec 2019.g., radi namirenja kojeg također tužitelj pred Naslovnim sudom vodi postupak protiv tuženika pod posl.br.: Povrv-260/2019. Svu dokumentaciju tužitelj je uredno slao tuženiku, stoga je neosnovan prigovor tuženika da

tužitelj nije slao dokumentaciju. Jednako tako netočno navodi tuženik u prigovoru da je nanio štetu tuženiku radi povlačenja svojih radnika te da je tuženik na gradilištu Gephard-Sinsheim izgubio pet radnih mjesta. Tužitelj je vratio svu odjeću i alat tuženiku. Tuženik neosnovano odbija platiti račun koji mu je uredno prema njegovu obračunu ispostavljen.

Temeljem navedenog, sporne su među strankama i osnova i visina tužitelje tražbine.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u račun br. 35/01/1 do 31.7.2019.: Ugovor o poslovnoj suradnji od 23.8.2018., e-poštu tuženika tužitelju od dana 12.08.2019. s dostavom obračuna sati kao prilogom, obračun odrađenih sati radnika tužitelja za 7. mjesec 2019. sastavljen od strane tuženika kao prilog e-pošti od 12.08.2019., račune tužitelja izdane prema tuženiku za razdoblje od 6. do 12. mjeseca 2018. te od 1. do 7. mjeseca 2019., potvrde o plaćenim računima za razdoblje od 6. do 12. mjeseca 2018. te od 1. do 5. mjeseca 2019., (list 4 i 28-55), te u izdatnice koje je tuženik dostavio (list 60-72). Sud je odbio daljnje dokazne prijedloge tužitelja kao nepotrebne: saslušanje stranaka, saslušanje svjedoka Denisa Glavine, Dražena Baloga, Lucijana Novaka, Marina Bermanca, Maria Jačimovića, Mihaela Varošanca, Zorana Baloga, Tomislava Bunčića i Kristijana Hercega. Naime, tuženik nije imao nikakve dokazne prijedloge u prilog svojih protutvrđnja glede osnovanosti tužiteljeve tražbine, niti je dostavio relevantne dokaze vezane za svoju navodnu protutražbinu, a temeljem provedenih dokaza sud je utvrdio sve bitne činjenice potrebne za odlučivanje u ovom predmetu. Sud je temeljem savjesne i brižljive ocjene provedenih dokaza, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka (čl. 8. ZPP-a), utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

Stranke su 23.8.2018. sklopile Ugovor o poslovnoj suradnji, i to tužitelj kao izvođač a tuženik kao naručitelj, a što proizlazi iz samog tog Ugovora.

Članak 1. Ugovora o poslovnoj suradnji glasi: „Izvođač radova je pomoćnik za izvođenje radova na projektima tvrtke, a naručitelj tijekom poslovanja zahtijeva poslovne partnere koji će mu služiti kao podizvoditelji strankama od naručitelja.“

Članak 2. Ugovora o poslovnoj suradnji glasi: „Ugovorne strane se slažu da će prema ugovoru izvođač radova obavljati slijedeće usluge u ime naručitelja: pomoć na gradilištima, izvršenje radova pod nadzorom voditelja gradilišta koje je dodijelio naručitelj i ostala djela koja će se dogovoriti s naručiteljem unaprijed.“

Članak 6. Ugovora o poslovnoj suradnji glasi: „Stranke se slažu da će izvođač naručitelju za svoje usluge radova u roku od 8 dana od završetka projekta iz ovog ugovora poslati račun za prošli mjesec, gdje se jasno vide sati rada koje je izvođač uradio za naručitelja.“

Nakon pregleda obračuna radnog vremena, naručitelj će pismenim putem potvrditi izvršeni rad i pružene usluge te broj sati od strane izvođača, te potvrda služi kao osnova za isplatu usluga izvođaču.“

Članak 7. Ugovora o poslovnoj suradnji glasi: „Ugovorni iznos izračunava se prema procijenjenom opsegu posla i iznosi okvirno 16-18 Eur/sat neto.“

Članak 8. Ugovora o poslovnoj suradnji glasi: „Naručitelj će usluge izvođača plaćati na podlozi izvedenih usluga i potvrde o izvedenim satovima. Rok plaćanja je 14 dana.“

U e-mail poruci direktora tuženika Nenada Sabo od 12.8.2019. koja je upućena direktoru tužitelja s naslovom „vure Belmont 7-2019“, piše da tuženik u privitku šalje sate za tužiteljeve montere, a u prilogu je tablica s naslovom „obračun odrađeni sati za 7. mjesec 2019.“ u kojoj su pobrojani radnici tužitelja, satnica za svakog od radnika za svaki dan u 7. mjesecu, zbroj radnih sata za svakog od radnika za cijeli 7. mjesec 2019., cijena satnice od 16 Eur, ukupan iznos cijene rada za svakog od radnika za 7. mjesec 2019., te ukupan iznos za platiti za sve radnike tužitelja koji su radili za tuženika u 7. mjesecu 2019., a koji iznosi 21.232,00 Eur.

Stoga sud utvrđuje da je upravo to potvrda na koju se poziva čl. 8. Ugovora o poslovnoj suradnji, budući da je tuženik odobrio satove upravo na temelju izvršenih usluga radnika tužitelja, a nije osnovan prigovor tuženika da se račun koji je tužitelj izdao ne poziva na potvrdu koja služi kao osnova za isplatu usluga izvođača prema čl. 6. Ugovora, budući da prema samom Ugovoru račun prethodi izdavanju potvrde od strane naručitelja, ovdje tuženika, te je izdavanjem potvrde račun postao valjana osnova za plaćanje, te se u tom smislu račun itekako poziva na potvrdu koja služi kao osnova za plaćanje, iako to na njemu nije navedeno. Nije osnovan niti prigovor tuženika da potvrda nije izdana 31.7.2019., budući da je logično da potvrda kao isprava kojom naručitelj potvrđuje valjanost izdanog računa izvođača nosi i kasniji datum (datum slanja e-maila odnosno 12.8.2019.) od samog računa (31.7.2019.). Što pak se tiče prigovora tuženika da se potvrda tužitelja ne odnosi na utuženo plaćanje od 156.545,98 kuna, to nije točno, budući da se na računu osim iznosa od 21.232,00 Eur, nalazi i kunska protuvrijednost upravo iznosa od 21.232,00 Eur, navedenog na potvrdi, prema tečaju 7,373115, a budući da su obje stranke domaće pravne osobe, račun se izdaje i plaća u kunama, sukladno čl. 22. st. 3. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018 – dalje u tekstu: ZOO), prema kojem ako novčana obveza protivno zakonu glasi na plaćanje u zlatu ili stranoj valuti, njezino se ispunjenje može zahtijevati samo u valuti Republike Hrvatske prema prodajnom tečaju koji objavi devizna burza, odnosno Hrvatska narodna banka i koji vrijedi na dan dospelosti, odnosno, po zahtjevu vjerovnika, na dan plaćanja.

Osim navedenog tužitelj je dostavio i račune za razdoblje od 6. do 12. mjeseca 2018. te od 1. do 7. mjeseca 2019., potvrde o plaćenim računima za razdoblje od 6. do 12. mjeseca 2018. te od 1. do 5. mjeseca 2019. iz kojih proizlazi da je tuženik uredno platio identične račune kao što je utuženi, među njima, kao posljednji i račun za 5. mjesec 2019., a koji računi su se odnosili na identično potraživanje kao utuženo, ali koje je potjecalo iz drugih mjeseci.

Stoga sud utvrđuje da je potraživanje tužitelja temeljem svega osnovano, a sve pozivom na odredbu čl. 342. st. 1. ZOO-a prema kojoj je vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten je od dužnika zahtijevati ispunjenje obveze, a dužnik je dužan ispuniti je savjesno u svemu kako ona glasi. Sud je održao na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi, sukladno čl. 451. st. 3. ZPP-a, kao pod toč. I/ izreke. Odluka o kamati temelji se na čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 - dalje u tekstu: ZOO), a kamata teče od dospijeca koje je navedeno u računu (8.9.2019.), a koje je u skladu sa Ugovorom o poslovnoj suradnji koji su stranke sklopile.

Što se tiče navoda tuženika iz kojih proizlazi da on tužiteljevo potraživanje neće platiti iz razloga što prema njemu ima protutražbinu, valja reći da tuženik najprije u prigovoru uvjetno, ako mu njegova firma partner naplati štetu, ističe prigovor prebijanja, koji će eventualno postaviti, a kasnije na pripremnom ročištu i prigovor radi prebijanja za iznos od 13.000,00 Eura. Osim toga tuženik u prigovoru navodi i da će podnijeti protutužbu u ovom predmetu radi potraživanja štete koju on trpi radi prestanka rada tužiteljevih radnika i drugih troškova koje je za njih učinio, te radi štete koju će pretrpjeti ako njegova firma partner od njega bude potraživala naknadu štete, međutim do zaključenja prethodnog postupka tuženik nije podnio protutužbu. Budući da kako je rečeno tuženik već u prigovoru ističe prigovor prebijanja koji će eventualno postaviti, on dakle priznaje tužiteljevu tražbinu, a prema specifikaciji tužitelja. U prilog svojih tvrdnji o potraživanju prema tužitelju, tuženik je dostavio samo izdatnice iz kojih se jedino može utvrditi da su u izdatnicama poimenično navedeni radnici zadužili (primili) od tuženika, u izdatnicama navedenog određenog datuma, određenu, u izdatnicama navedenu, radnu odjeću i opremu. Svoje potraživanje prema tužitelju, tuženik nije dokazao, pa je sud rješenjem, kao pod toč. I/ rješenja, utvrdio da ne postoji potraživanje tuženika istaknuto prigovorom radi prebijanja.

Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a, jer je tuženik u cijelosti izgubio u sporu. Odluku o troškovima postupka ovrhe sud je donio primjenom čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14) i čl. 451. st. 3. ZPP-a, održavši na snazi platni nalog u dijelu koji se odnosi na naknadu troška tužitelju od strane tuženika u iznosu od 4.931,82 kuna, koji se sastoji od troška javnobilježničke nagrade i javnobilježničkog troška tužitelja s PDV-om u iznosu od 2.431,82 kuna, koji troškovi su obračunati u skladu sa Pravilnikom o nagradama i naknadi troška javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 8/11, 114/12), te troška zastupanja tužitelja po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 2.500,00 kuna koji se trošak odnosi na sastav prijedloga za ovrhu s PDV-om, sukladno Tbr. 11. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, dalje u tekstu: Tarifa), o čemu je odlučeno kao pod toč. I/ izreke presude.

Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku u parničnom postupku i sudska pristojba na presudu u ukupnom iznosu od 8.165,46 kuna, koji se odnosi na sastav podneska od 23.1.2020., zastupanje na ročištu 12.3.2020., za svaku od radnji u iznosu od 3.125,00 kuna, sve sukladno Tbr. 8. t. 1., Tbr. 9. t. 1. i Tbr. 42. Tarife, i na sudske pristojbe na presudu u iznosu od 1.915,46 kuna temeljem Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18) i Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 53/19). Tužitelju nije priznat trošak zastupanja na ročištu za objavu presude u iznosu od 625,00 kuna, budući da taj trošak nije bio potreban za vođenje ovog postupka. O troškovima je odlučeno kao pod toč. II/ i III/ izreke presude.

U Varaždinu, 24. travnja 2020.

S U D A C :

Hugo Wedemeyer, v. r.

Za točnost otpisavka-ovlaštení službenik:



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu. Ako stranka nije uredno obaviještena o tom ročištu, može podnijeti žalbu u roku od osam dana od primitka prijepisa odluke. Žalba se podnosi putem ovoga suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u tri istovjetna primjeraka.

DNA :

1. tužitelj: punomoćnik Domagoj Štefan, odvjetnik iz Čakovca, O. Keršovanija 1
2. tuženik: punomoćnik Zoran Brica, odvjetnik iz Čakovca, S. Radića 19

BELMONT D.O.O.

TINA UJEVIĆA 8

40323 PRELOG

OIB: 31958591424

Tel.:

Fax:

IBAN: HR0624840081135007135

Banka: Raiffeisen Bank

ELECTA D.O.O.
ISTARSKO NASELJE 3A

40315

MURSKO SREDIŠĆE

(17)

OIB: 91771716925

PRELOG, 12.06.2023

TEREĆENJE ZA KAMATE BROJ: 6**R-1****Model plaćanja: 99**

Način obračuna: OBICNI

Tip kamate: 01

BELMONT

Teretimo vas za kamate obračunate od: 09.09.19

do: 22.05.23

na računu :

prema slijedećem obračunu :

Broj računa	Duguje	Potražuje	Saldo	Osnovica	Kamata	O D	D O	Dana	Stopa %	Mj/God	Koeficijent	NO
GLAVNICA			20.777,22	20.777,22	538,61	09.09.19	01.01.20	114	8,30	God	0,025923	
GLAVNICA			20.777,22	20.777,22	837,91	01.01.20	01.07.20	182	8,11	God	0,040328	
GLAVNICA			20.777,22	20.777,22	824,14	01.07.20	01.01.21	184	7,89	God	0,039666	
GLAVNICA			20.777,22	20.777,22	798,50	01.01.21	01.07.21	181	7,75	God	0,038432	
GLAVNICA			20.777,22	20.777,22	797,07	01.07.21	01.01.22	184	7,61	God	0,038363	
GLAVNICA			20.777,22	20.777,22	771,71	01.01.22	01.07.22	181	7,49	God	0,037142	
GLAVNICA			20.777,22	20.777,22	765,65	01.07.22	01.01.23	184	7,31	God	0,036850	
GLAVNICA			20.777,22	20.777,22	842,76	01.01.23	22.05.23	141	10,50	God	0,040562	

Ukupno:**6.176,35 EUR**

Posl br. 303/2019-11

Rukovoditelj financ.rač.službe

Direktor: Julio Belić

BELMONT D.O.O.

TINA UJEVIĆA 8

40323 PRELOG

OIB: 31958591424

Tel.:

Fax:

IBAN: HR0624840081135007135

Banka: Raiffeisen Bank

ELECTA D.O.O.
ISTARSKO NASELJE 3A

40315

MURSKO SREDIŠĆE

(17)

OIB: 91771716925

PRELOG, 12.06.2023

TEREĆENJE ZA KAMATE BROJ: 7**R-1****Model plaćanja: 99**

Način obračuna: OBICNI

Tip kamate: 01

BELMONT

Teretimo vas za kamate obračunate od: 07.01.19

do: 22.05.23

na računu :

prema slijedećem obračunu :

Broj računa	Duguje	Potražuje	Saldo	Osnovica	Kamata	O D	D O	Dana	Stopa %Mj/God	Koeficijent	NO
OVRŠNI POSTL			654,57	654,57	26,80	07.01.19	01.07.19	175	8,54	God	0,040945
OVRŠNI POSTL			654,57	654,57	27,39	01.07.19	01.01.20	184	8,30	God	0,041841
OVRŠNI POSTL			654,57	654,57	26,40	01.01.20	01.07.20	182	8,11	God	0,040328
OVRŠNI POSTL			654,57	654,57	25,96	01.07.20	01.01.21	184	7,89	God	0,039666
OVRŠNI POSTL			654,57	654,57	25,16	01.01.21	01.07.21	181	7,75	God	0,038432
OVRŠNI POSTL			654,57	654,57	25,11	01.07.21	01.01.22	184	7,61	God	0,038363
OVRŠNI POSTL			654,57	654,57	24,31	01.01.22	01.07.22	181	7,49	God	0,037142
OVRŠNI POSTL			654,57	654,57	24,12	01.07.22	01.01.23	184	7,31	God	0,036850
OVRŠNI POSTL			654,57	654,57	26,55	01.01.23	22.05.23	141	10,50	God	0,040562
Ukupno:					231,80	EUR					

Posl br. 303/2019-11

Rukovoditelj financ.rač.službe

Direktor: Julio Belić

BELMONT D.O.O.

TINA UJEVIĆA 8
40323 PRELOG
OIB: 31958591424

Tel.:

Fax:

IBAN: HR0624840081135007135

Banka: Raiffeisen Bank

ELECTA D.O.O.
ISTARSKO NASELJE 3A

40315

MURSKO SREDIŠĆE

(17)

OIB: 91771716925

PRELOG, 12.06.2023

TEREĆENJE ZA KAMATE BROJ: 8

R-1

Model plaćanja: 99

Način obračuna: OBICNI

Teretimo vas za kamate obračunate od: 24.04.22 do: 22.05.23 na računu :

prema slijedećem obračunu :

Broj računa	Duguje	Potražuje	Saldo	Osnovica	Kamata	O D	D O	Dana	Stopa	%Mj/God	Koeficijent	NO
PARNIČKI POS			1.083,74	1.083,74	22,45	24.04.22	01.01.23	252	3,00	God	0,020712	
PARNIČKI POS			1.083,74	1.083,74	10,05	01.01.23	22.05.23	141	2,40	God	0,009271	

Ukupno:

32,50 EUR

Posl br. 303/2019-11

Rukovoditelj financ.rač.službe

Direktor: Julio Belić



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj: 24 Ovr-219/23-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji toga suda Valentini Varga Gombar, a na prijedlog više sudske savjetnice istoga suda Željke Schveibert Golubović u ovršnom postupku ovrhovoditelja BELMONT d.o.o. za građevinarstvo, trgovinu i usluge, iz Preloga, Tina Ujevića 8, OIB: 31958591424, zastupan po punomoćniku Domagoju Štefanu, odvjetniku iz Čakovca, protiv ovršenika ELECTA d.o.o. za graditeljstvo, ugostiteljstvo, usluge i trgovinu, iz Murskog Središća, Frankopanska ulica 40, OIB: 91771716925, radi ovrhe, odlučujući o prijedlogu ovrhovoditelja za naknadu troškova izvansudske ovrhe, 13. travnja 2023.

riješio je

I. Nalaže se ovršeniku ELECTA d.o.o. za graditeljstvo, ugostiteljstvo, usluge i trgovinu, iz Murskog Središća, Frankopanska ulica 40, OIB: 91771716925, da ovrhovoditelju BELMONT d.o.o. za građevinarstvo, trgovinu i usluge, iz Preloga, Tina Ujevića 8, OIB: 31958591424, naknadi troškove izvansudske ovrhe u iznosu od 373,29 eura / 2.812,50 kuna (tristosedamdesettri eura i dvadesetdevet centi / dvijetisućeosamstodvanaest kuna i pedeset lipa)¹, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Presudom i Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. Povrv-303/2019-11 od 24. travnja 2020. u toč. I. djelomično je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je donio javni bilježnik Andreas Varga iz Preloga, 7. listopada 2019. pod poslovnim brojem Ovr-423/2019, u dijelu kojim je naloženo ovršeniku da namiri tražbinu ovrhovoditelja u ukupnom iznosu od 156.545,98 kuna zajedno s pripadajućim zateznim kamatama dok je u toč. II. naloženo ovršeniku da ovrhovoditelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 8.165,16 kuna s pripadajućim zateznim kamatama, sve u roku od 8 dana. Navedeno rješenje je postalo pravomoćno i ovršno.

2. Dana 5. travnja 2023. ovrhovoditelj je ovome sudu podnio prijedlog kojim isti traži trošak koji je nastao izvansudskom provedbom ovrhe ovrhovoditelju nakon donošenja rješenja posl. br. Povrv-303/2019-11 od 24. travnja 2020. Trgovačkog suda u Varaždinu.

3. Zahtjev za naknadu troškova podnosi se najkasnije u roku od 30 dana od dana završetka postupka (članak 14. stavak 6. Ovršnog zakona).
4. Ovrhovoditelj je zahtjev za naknadu troškova podnio 5. travnja 2023. Dakle u zakonskom roku od 30 dana od dana završetka postupka.
5. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova izvansudske ovrhe je osnovan u cijelosti.
6. Troškove postupka u svezi s određivanjem i provedbom ovrhe i osiguranja prethodno snosi ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja. Ovršenik, odnosno predlagatelj osiguranja dužni su ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje, a sukladno odredbi čl. 14. st. 1. i 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22).
7. Sud je ovrhovoditelju priznao troškove ukupno u iznosu od 373,29 eura, a koji troškovi obuhvaćaju trošak sastava prijedloga radi dostave ovršne isprave FINI u iznosu od 248,86 eura (Tbr. 11.t.5.), te trošak pribave potvrde o pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 49,77 eura (Tbr. 32), uz dodani PDV (25%) u iznosu od 74,66 eura, sve u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 107/15, 37/22 i 126/22) i citiranih odredbi čl. 14. st. 1. i 4., u vezi sa st. 6. Ovršnog zakona, radi čega je odlučeno pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Čakovec, 13. travnja 2023.

Sutkinja:
Valentina Varga Gombar

Viša sudska savjetnica:
Željka Schveibert Golubović

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovoga rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana, od dana primitka iste, putem Općinskog suda u Čakovcu, na nadležni Županijski sud sukladno čl. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine RH 67/18, 21/22), pismeno u tri istovjetna primjerka.

O tome obavijest:

1. ovrhovoditelj po punom.
2. ovršenik

Dokument je elektronički potpisan:

ŽELJKA SCHVEIBERT
GOLUBOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

13-04-2023
09:53:50



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU
2.5.4.97=#130D48523535323737323732333995
L=ČAKOVEC
S=SCHVEIBERT GOLUBOVIĆ
G=ŽELJKA
CN=ŽELJKA SCHVEIBERT GOLUBOVIĆ

Broj zapisa: **9-30857-7b50b**

Kontrolni broj: **0c858-16a09-f6a03**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ŽELJKA SCHVEIBERT GOLUBOVIĆ, L=ČAKOVEC, O=OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU, C=HR
Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski sud u Čakovcu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Čakovcu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Ovr-219/2023-2
Vrsta odluke: Rješenje - trošak
Donositelj: Željka Schveibert Golubovic
Datum pravomoćnosti: 10.05.2023.
Datum ovršnosti: 10.05.2023.
Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: **9-30858-cf79a**

Kontrolni broj: **0f812-5de5e-44278**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=55277272395.1.37, CN=OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU, L=ČAKOVEC,
OID.2.5.4.97=VATHR-55277272395, O=OPĆINSKI SUD U ČAKOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

BELMONT D.O.O.

TINA UJEVIĆA 8
40323 PRELOG
OIB: 31958591424

Tel.:

Fax:

IBAN: HR0624840081135007135
Banka: Raiffeisen Bank

ELECTA D.O.O.
ISTARSKO NASELJE 3A

40315

MURSKO SREDIŠĆE

(17)

OIB: 91771716925

PRELOG, 12.06.2023

TEREĆENJE ZA KAMATE BROJ: 9

R-1

Model plaćanja: 99

Način obračuna: OBICNI

Tip kamate: 01

BELMONT

Teretimo vas za kamate obračunate od: 13.05.23

do: 22.05.23

na računu :

prema slijedećem obračunu :

Broj računa	Duguje	Potražuje	Saldo	Osnovica	Kamata	O D	D O	Dana	Stopa %Mj/God	Koeficijent	NO
OVRHA			506,01	506,01	1,31	13.05.23	22.05.23	9	10,50	God	0,002589

Ovr-244/23--3

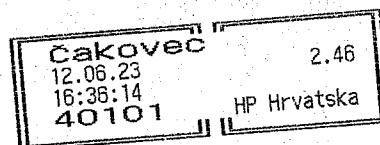
Ukupno:

1,31 EUR

Rukovoditelj financ.rač.slужbe

Direktor: Julio Belić

Masa:
171g
02 24DD 2



FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

14-06-2023

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR. BROJ:

XV

PRIMATELJ:
FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10 000 ZAGREB