



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: OVRV-11120/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji ovog suda Davorki Ćurko Nasić, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu sudske savjetnice Stele Grgić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska društvo s ograničenom odgovornošću za usluge javnih telekomunikacija sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Zec i partneri d.o.o. u Osijeku, protiv ovršenika Ilije Pepića iz Zagreba, Aleja Antuna Augustinčića 18, OIB: 89693519822, radi ovrhe, bez održavanja ročišta, 20. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

- I. Nalaže se ovršeniku Iliji Pepiću iz Zagreba, Aleja Antuna Augustinčića 18, OIB: 89693519822, naknaditi ovrhovoditelju A1 Hrvatska društvo s ograničenom odgovornošću za usluge javnih telekomunikacija sa sjedištem u Zagrebu, Vrtni put 1, OIB: 29524210204, troškove ovršnog postupka u iznosu od 93,75 eura (devedeset tri eura i sedamdeset pet centi) sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, i koja teče na iznos od 62,50 eura od 30. siječnja 2026. godine do isplate, a na iznos od 31,25 eura od 4. veljače 2026. godine do isplate, sve u roku osam dana.
- II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška postupka u preostalom iznosu od 62,50 eura (šezdeset dva eura i pedeset centi).

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj je 4. veljače 2026. podnio zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka, a koji je postupak (izvansudske) ovrhe ovrhovoditelj pokrenuo pred Financijskom agencijom radi naplate novčanom potraživanja utvrđenog pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi javnog bilježnika.
2. Ovrhovoditelj potražuje naknadu troškova u ukupnom iznosu od 156,25 eura, i to trošak dostave ovršne isprave drugim sudionicima u provođenju ovrhe u iznosu od 62,50 eura, trošak sastava zahtjeva za naknadu troška/podneska u iznosu od 31,25 eura, trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura (uključen PDV od 25%), te zatezne kamate na trošak od dana kada je isti nastao.
3. Prijedlog ovrhovoditelja je djelomično osnovan.
4. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 14. stavku 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/2012; 25/2013; 93/2014; 55/2016; 73/2017;

131/2020; 114/2022, 6/2024, dalje: OZ) te na Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/2023, dalje: Tarifa).

5. Odredbom čl. 14. st. 4. OZ-a propisano je da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu. Čl. 14. st. 6. OZ-a propisano je kako se zahtjev za naknadu troškova podnosi najkasnije u roku od trideset dana od dana završetka postupka. Čl. 14. st. 7. OZ-a propisano je da o troškovima postupka odlučuje sud u ovršnom postupku i u tom postupku određuje, na prijedlog stranke, ovrhu radi njihova ostvarenja.

6. Sud je prilikom donošenja odluke o troškovima postupka primijenio Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/2023, dalje: Tarifa) i vrijednost boda koja je na snazi u vrijeme donošenja odluke, sukladno Tbr. 52. toč. 3. i Tbr. 54. Tarife.

7. Ovrhovoditelju pripada nagrada za dostavu pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi FINA-i temeljem Tbr. 11. toč. 6. u vezi s Tbr. 7. t. 1. i Tbr. 52. Tarife u iznosu od 50,00 eura, što uvećano za PDV ukupno iznosi 62,50 eura.

8. Nadalje, ovrhovoditelju pripada nagrada za sastav zahtjeva za naknadu troška/podneska od 4. veljače 2026., temeljem Tbr. 11. t. 10 Tarife u iznosu od 25,00 eura, što uvećano za PDV ukupno iznosi 31,25 eura.

9. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati temelji na odredbi čl. 30. st. 3. OZ-a, i ista teče od dana kada je pojedini trošak nastao, dok se visina stope zatezne kamate temelji na odredbi čl. 29 st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23).

10. Slijedom navedenog, sud je temeljem čl. 14. st. 4. OZ-a, odlučio kao u točki I. izreke ovog rješenja.

11. Ovrhovoditelj je odbijen s dijelom zahtjeva za naknadu troška postupka u iznosu od 62,50 eura, a koji se trošak odnosi na pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti sukladno Tbr. 36. toč. 2 OT-a, a sve s obzirom da ovrhovoditelj nije dokazao da mu je nastao predmetni trošak, odnosno nije priložio svoj podnesak, a na temelju kojeg zahtjeva trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti (sukladno recentnoj sudskoj praksi: rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici posl. br. Gž Ovr-327/2024 od 15. listopada 2024., rješenje Županijskog suda u Karlovcu posl. br. Gž Ovr-227/2024 od 25. listopada 2024., rješenje Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici posl. br. Gž Ovr-426/2024 od 9. siječnja 2025., rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici br. Gž Ovr-70/25 od 4. ožujka 2025., rješenje Županijskog suda u Rijeci posl. br. Gž Ovr-34/2025 od 11. ožujka 2025., rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gž Ovr-264/2025 od 5. ožujka 2025., rješenje Županijskog suda u Osijeku posl. br. Gž Ovr-171/2025 od 3. travnja 2025., rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici posl. br. Gž Ovr-1/2025 od 14. veljače 2025., rješenje Županijskog suda u Bjelovaru posl. br. Gž Ovr-6/2025 od 4. ožujka 2025., rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl. br. Gž Ovr-245/2025 od 26. veljače 2025., rješenje Županijskog suda u Osijeku posl. br. Gž Ovr-50/2025 od 18. veljače 2025., rješenje Županijskog suda u Vukovaru posl. br. Gž Ovr-268/2024 od 19. veljače 2025., rješenje Županijskog suda u Šibeniku posl. br. Gž Ovr-36/2025 od 12. veljače 2025.).

12. Pritom se valja posebno osvrnuti na sudsku praksu na koju se poziva ovrhovoditelj, u vidu revizijske odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, posl.broj: Rev 74/2023-2, a temeljem koje smatra kako ima pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti. Prema mišljenju ovog suda, navedena odluka nije odlučna za ovaj postupak, obzirom da je ista donesena u postupku po zahtjevu za naknadu troškova izravne naplate u kojima osnova za plaćanje nije bilo rješenje o

ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika, već rješenje o ovrsi doneseno na temelju ovršne isprave, tako da se Vrhovni sud nije u toj odluci izjašnjavao o pitanju značenja i utjecaja odredbi članka 283. stavak 1., 4. i 5. OZ-a. Iz odredbi članka 283. stavak 1., 4. i 5. OZ-a, proizlazi da trošak izvida pravomoćnosti u javnobilježničkoj ovrsi ne može nastati, jer javni bilježnik po službenoj dužnosti ovrhovoditelju dostavlja rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti.

13. Dakle, sud je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti za rješenje o ovrsi, obzirom da je čl. 283. st. 1. OZ-a propisano kako će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, a st. 4. istog članka kako će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju. Stoga navedeni trošak nije bio potreban za provođenje ovrhe.

14. Naime, priznavanje prava na trošak za pribavu pravomoćnosti i ovršnosti bez obzira na to tko je istu pribavio te neovisno o tome je li pritom bila potrebna intervencija punomoćnika ovrhovoditelja – prema sudskoj praksi (rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici br. Gž Ovr-70/25 od 4. ožujka 2025.) dovelo bi do toga da bi ovršenik bio u obvezi naknaditi ovrhovoditelju troškove za radnje odvjetnika koje u stvarnosti nisu poduzete, što bi predstavljalo neosnovano bogaćenje ovrhovoditelja jer isti ne bi bio u obvezi takve troškove naknaditi svojem odvjetniku.

15. Sukladno odredbi čl. 18. Zakona o odvjetništvu ("Narodne novine" broj 09/94, 117/08, 50/09, 75/09, 18/11 i 126/21) odvjetnici imaju pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu troškova u svezi s obavljenim radom sukladno tarifi koju utvrđuje i donosi Komora uz suglasnost ministra nadležnog za poslove pravosuđa. Dakle, Odvjetničkom tarifom je reguliran samo način vrednovanja, obračunavanja i plaćanja radnji poduzetih od strane odvjetnika. Stoga, samim time što je Tarifom propisano pravo na trošak za pribavu pravomoćnosti i ovršnosti, ne znači da taj trošak automatski i pripada ovrhovoditelju, bez da je utvrđeno da je pribavi takve potvrde prethodila radnja odvjetnika stranke (praksa: rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici br. Gž Ovr-70/25 od 4. ožujka 2025.).

16. Dakle, u situaciji kada Zakon propisuje obvezu javnog bilježnika po službenoj dužnosti izdati potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi i istu dostavi ovrhovoditelju, bez potrebe intervencije punomoćnika ovrhovoditelja, nisu ostvarene pretpostavke iz čl. 14. st. 4. OZ-a za naknadu troškova postupka.

17. Slijedom navedenog, sud je temeljem čl. 14. st. 4. i čl. 6. OZ-a, odlučio kao u točki II. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 20. ožujka 2026.

Sutkinja:
Davorka Ćurko Nasić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Nacrt odluke izradila sudska savjetnica: Stela Grgić

DNA:

1. Ovrhovoditelju po punomoćniku
2. Ovršeniku
3. Spis

Broj zapisa: **9-30885-0999f**

Kontrolni broj: **07b80-8b91f-7a81a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.