

Odvjetnik
Boženka Jeličić

Ured: Hvarska 4 a Zagreb

Tel. 098-457-676

150/02

Na broj: P-362/2025
O P Ć I N S K I S U D

U S I S K U

Tužitelji: Emir Sofilić iuz Zagreba, II. Kozari put 9 a

OIB: 12711208914

Merima Šimurina iz Zagreba, II. Kozari Put II.

Odvojak br. 2 OIB: 27425203826

Protustranka: Bosiljka Petričević iz Hrvatske Kostajnice,
Miroslava Krleža 42 a OIB: 47234264797

Radi: utvrđenja postojanja prava stvarne služnosti

ŽALBA TUŽITELJA

1 x

- protiv presude
od 7. siječnja 2026.
godine

I Pobijanom presudom Općinskog suda u Sisku, Stalne službe u Hrvatskoj Kostajnici odbijeni su tužitelji sa tužbom i tužbenim zahtjevom u cijelosti.

Protiv ove presude tužitelji izjavljuju žalbu iz svih žalbenih razloga.

II Tužitelji su ustali sa tužbom nakon što je tužena onemogućila pristup kući vozilima po prilazu za kolna vozila koji je korišten za pristup k.č.br. 211/1 i 211/2. Tužitelji su uz tužbu priložili i ugovor o zamjeni nekrenina iz kojeg je razvidno da je člankom 2 navedeno da je Danica Čokić vlasnica nekretnina upisanih u k.o. Kostajnica, k.č.br. 211/2, u naravi kuća, dvorište, bašta **i zajednički ulazni put**, sve u Hrvatskoj Kostajnici, ul. Miroslava Krleže 42, a člankom 3 je regulirano da prednik tužitelja **postaje vlasnik nekretnina opisanih u čl. 2 Ugovora**. Obzirom da je Danica Čokić bila u vrijeme zamjene vlasnica obje nekretnine, nejasno je zbog čega Sud nije cijenio ugovorne odredbe i volju stranaka utoliko više što je concept kuće i garaže tužitelja orijentiran na kolni prilaz koji je predmet tužbenog zahtjeva a koji su tužitelji sukladno Ugovoru mogli i prisvojiti kao svoje vlasništvo, obzirom da je ugovor o zamjeni nekretnina očito bio podoban za uknjižbu. Sud je proveo i očevit te morao vidjeti da ne postoji druga opcija za prkiranje vozila u garažu.

III Sud u točki 13 obrazloženja presude citira Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ali ga ne primijenjuje obzirom da je posjednik povlasne nekretnine pošteno posjedovao izvršavajući njen sadržaj kroz više od 20 godina, a vlasnik poslužne nekretnine nije se tome protivio. Nejasno je zbog čega je odbijen tužbeni zahtjev obzirom da su ispunjene sve okolnosti predviđene Zakonom.

V Obzirom na navedeno, predlažemo žalbu usvojiti, pobijanu presudu ukinuti i predmet vratiti na ponovno raspravljanje i odlučivanje pred drugim sucem stvarno nadležnog Suda, odnosno presudu preinačiti uz naknadu dodatnih troškova za žalbu.

U Zagrebu, 22. siječnja 2026.

Tužitelji: