



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribarić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886, dana 18. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika VAGROS ZAGREB d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Slavonska avenija 7, OIB: 66736723886, za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

Dužnik je 30. rujna 2019. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.; dalje: SZ). U prijedlogu se u bitnome navodi kako kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje.

Uz prijedlog je, između ostalog, dostavio i popis postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka (list 72).

Uvidom u navedeni popis postupaka utvrđeno je da je u njemu naveo postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Povrv-1989/2016, radi isplate iznosa od 63.094,51 kuna, sa napomenom kako se spis sada trenutno nalazi na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske povodom žalbe.

Na temelju uvida u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima, koji je izvršio sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a, ovaj sud je utvrdio da je dužnik, stranka u slijedećim postupcima koji su još u rješavanju:

- u postupku pred Općinskim sudom u Varaždinu poslovni broj Ovr-556/2019 (Ovrhovoditelj - VAGROS ZAGREB, društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, Ovršenik - Nataša Zorman, vl. objavljenog obrta T.R. Mini market "MM"),

- u postupku pred Općinskim sudom u Požegi poslovnog broja: P-198/2018 (Tužitelj - VAGROS ZAGREB, društvo s ograničenom odgovornošću za proizvodnju, trgovinu i usluge, Tuženik - Josip Cindrić).

Dužnik je naime nedvojbeno znao za postupak pred Općinskim sudom u Požegi obzirom da je isti tužitelj, a koji postupak je pokrenut 2018. godine.

Prema odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje. Dakle, dužan je navesti sve postupke u kojima je stranka neovisno o procesnoj poziciji.

Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a).

Odredbom čl. 17. SZ-a izričito određeno što sve taj popis mora sadržavati te je navedeno da se moraju navesti postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj Pž-1821/2017 od 29. ožujka 2017.).

Propust dužnika da navede sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom u kojima je dužnik stranka ne predstavlja osnovu za pozivanje dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Ovo stoga što odredba čl. 32. t. 4. SZ-a, kao posebna, ima prednost u primjeni i u odnosu na odredbu čl. 31. st. 2. SZ-a i u odnosu na odredbe čl. 109. Zakona o parničnom postupku (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj Pž-5697/18 od 10. listopada 2018. i u rješenju poslovni broj Pž-1821/2017 od 29. ožujka 2017.).

Budući da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužnik bio stranka u postupku pred Općinskim sudom u Požegi poslovni broj P-198/2018 i pred Općinskim sudom u Varaždinu poslovni broj Ovr-556/2019 i da je dužnik nesporno znao odnosno morao znati za postojanje tih postupka, ali ga nije naveo u popisu imovine i obveza kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, sud je odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Zagreb, 18. listopada 2019.

Sudac
Nikola Ribarić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka.

Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1.VAGROS ZAGREB d.o.o.

Dokument je elektronički potpisan:

NIKOLA RIBARIĆ

Vrijeme potpisivanja:

18-10-2019

10:56:05



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732

L=ZAGREB

S=RIBARIĆ

G=NIKOLA

CN=NIKOLA RIBARIĆ

Broj zapisa: **1788f-06ed2**

Kontrolni broj: **04919-89701-61754**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.