Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija

P-896/2026-6

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Općinski sud u Osijeku, po sucu Nikolini Primorac, u pravnoj stvari tužiteljice Dajane Dubravac, iz Osijeka, Ul. Kneza Trpimira 7, OIB: 19070082935, zastupane po punomoćniku Damiru Ratkoviću, odvjetniku iz Osijeka, protiv tuženika B2 Impact d.o.o. iz Zagreba, Radnička cesta 41, OIB: 32235033898, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana, 19. listopada 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti tuženika, 23. studenog 2026., objavio je i

r i j e š i o j e

I/ Odbacuje se tužba tužiteljice Dajane Dubravac u ovoj pravnoj stvari.

II/ Odbacuje se prijedlog tužiteljice Dajane Dubravac za određivanje privremene mjere.

III/ Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 2. lipnja 2026. podnijela tužbu u kojoj je navela da je izdala zadužnicu broj 259091 koju je 25. rujna 2012. ovjerila kod javnog bilježnika, a kojom je jamčila vjerovniku PBZ d.d. za isplatu kreditnih sredstava preuzetih iz ugovora o kreditu u iznosu od 28.148,14 eura koja tražbina zajedno s kamatama iznosi 56.534,99 eura. Budući da glavni dužnik nije podmirivao svoju tražbinu, PBZ d.d. je kao vjerovnik pokrenuo ovrhu na temelju ovršene isprave tj. izdane zadužnice. S obzirom da se vjerovnik nije mogao naplatiti, tražbina po predmetnoj zadužnici je isknjižena iz očevidnika temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. Tužiteljica navodi da je PBZ d.d. kao vjerovnik kasnije prodao svoje potraživanje B2 Kapitalu d.o.o. (ovdje tuženiku), te da je novi vjerovnik B2 Kapital d.o.o. na temelju te iste zadužnice 22. svibnja 2026. ponovno kod Fine podnio zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine. Tužiteljica smatra da se tuženikova tražbina više nije mogla uvrstiti u očevidnik jer je ranije bila isknjižena, te da je stoga tužiteljici nezakonito zaplijenjen iznos od 230,83 eura 26. svibnja 2026. i 317,16 eura 2. lipnja 2026. Uzimajući u obzir navedeno, tužiteljica je predložila sudu da donese presudu kojom će proglasiti pljenidbu i prijenos novčane tražbine ovrhovoditelja (ovdje tuženika) nedopuštenom, te kojom će naložiti tuženiku da joj vrati neosnovano naplaćene iznose, sve sa zateznim kamatama i troškovima postupka. Tužiteljica je u tužbi navela i da joj zbog nezakonite pljenidbe sredstava s računa prijeti nastanak nenadoknadive štete budući

da joj se pljenidbom i prijenosom skidaju sredstva s osobnog dohotka tj. plaće, a o kojoj ovisi kako njezino uzdržavanje, tako i uzdržavanje njezinog mlt. djeteta. Stoga je predložila sudu da radi osiguranja novčane tražbine odredi privremenu mjeru kojom će zabraniti Fini da po nalogu tuženika ili treće osobe zapljeni i prenese novčanu tražbinu po predmetnoj zadužnici s računa tužiteljice po svim računima u svim bankama koji se vode na njezinom OIB-u.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se u cijelosti usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu. Navodi da je u međuvremenu u sudski registar upisano pripajanje društva B2 Kapital d.o.o. društvu Veraltis Asset Management d.o.o. koje je potom promijenilo tvrtku u B2 Impact d.o.o. zbog čega je pripajanjem raniji tuženik tj. B2 Kapital d.o.o. prestao postojati, pa da su sva njegova prava i obveze prešli na društvo preuzimatelja kao univerzalnog pravnog sljednika. Tuženik navodi da predmetna tužba nije dopuštena budući da nisu ispunjene procesne pretpostavke za podnošenje iste jer se tužitelj u ovršnom postupku u svojstvu ovršenika, prije podnošenja ove tužbe, nije obratio s prijedlogom za proglašenje ovrhe nedopuštenom. Tuženik osporava da bi njegov zahtjev za izravnu naplatu putem Fine bio nezakonit jer tuženik nije tražio nastavak ranije isknjiženog zahtjeva nego je podnio novi zahtjev za naplatu na temelju ovršne isprave. U odnosu na prijedlog za određivanje privremene mjere, tuženik smatra da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za određivanje iste jer tužiteljica nije učinila vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu. Navodi da je tuženik jedna od najvećih pravnih osoba za naplatu potraživanja na području Republike Hrvatske sa stabilnim i transparentnim poslovanjem, da mu bonitet i solventnost ni na koji način nisu upitni zbog čega bi se čak i kad bi se tražbina iz ovrhe utvrdila nezakonitom, tužiteljica u potpunosti i u najkraćem roku mogla obeštetiti.

3. Na pripremnom ročištu održanom 19. listopada 2026. tužiteljica je umjesto dosadašnjeg tuženika B2 Kapital d.o.o., kao novog tuženika označila B2 Impact d.o.o.

4. Predmet spora u ovom postupku je zahtjev tužiteljice za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčane tražbine ovrhovoditelja (ovdje tuženika) koja je određena na temelju zahtjeva za izravnu naplatu novčane tražbine temeljem zadužnice Javnog bilježnika Mirjane Borić, iz Osijeka, pod brojem Ov-16436/2012, te zahtjev za povrat neosnovano naplaćenih iznosa na temelju navedenog zahtjeva za izravnu naplatu.

5. Među strankama nije sporno da tužiteljica prije podnošenja ove tužbe u ovršnom postupku nije podnijela prijedlog za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčane tražbine ovrhovoditelja.

6. Među strankama je sporna dopuštenost tužbe, osnovanost tužbenog zahtjeva i njegova visina.

7. Odredbom članka 210. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24, u nastavku: OZ), propisano je:

"(1) Nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju isprave iz članka 209. stavka 1. ovoga Zakona, prema odredbi članka 209. stavka 5. ovog Zakona ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos

zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim.

(2) Na prijedlog za odgodu prijenosa iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o žalbi protiv rješenja o ovrsi (članci 50. i 53.)“.

8. Dakle, i u postupku izravne naplate tužiteljica se kao ovršenik trebala obratiti ovršnom sudu s prijedlogom za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim sukladno citiranoj zakonskoj odredbi u kojem slučaju bi sud primjenom zakonskih odredbi OZ-a kojima je propisan postupak po žalbi protiv rješenja o ovrsi, tužiteljicu kao ovršenika zaključkom uputio u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenim ukoliko bi utvrdio postojanje nekog od razloga propisanih odredbom članka 50. OZ-a, a sukladno odredbi članka 52. stavak 3. OZ-a. Navedeno pravno shvaćanje zauzeto je i na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, održanog 21.11.2018. (broj VSRH Su IV-148/2018).

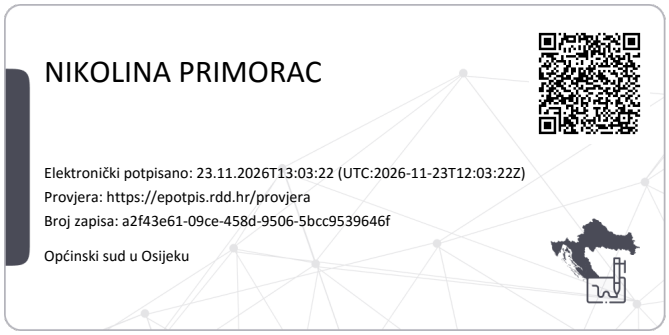
9. Uzimajući u obzir navedeno sud je odbacio tužbu tužiteljice budući da ista kao ovršenik nije zaključkom ovršnog suda upućena u parnicu zbog čega nije ispunjena procesna pretpostavka za podnošenje tužbe u ovome predmetu.

9.1. S obzirom da privremena mjera može postojati samo kao osiguranje tražbine u okviru postupka na koji se veže tužba, a kako je tužba u ovom postupku odbačena, otpala je i osnova za daljnje odlučivanje o privremenoj mjeri zbog čega je odlučeno kao u točki II/ izreke.

10. Budući da tužiteljica nije uspjela u ovom postupku, a tuženik nije tražio naknadu troškova postupka, odlučeno je da svaka stranka snosi svoj trošak postupka.

Osijek, 23. studenog 2026.

Sudac
Nikolina Primorac



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe. Žalba se podnosi u roku

15 dana računajući od dana primitka ovog rješenja putem ovog suda nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti:
1. pun. tužitelja
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-30890-71c2a**

Kontrolni broj: **0e854-a5620-61b79**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.