



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-117/2026-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Marini Ljubičić Knežević, u pravnoj stvari tužitelja STRADA j.d.o.o., OIB: 71446805397, Osijek, Vukovarska cesta 340a, kojeg zastupa Tatjana Ostović, OIB: 34677563628, odvjetnica u OD Ostović & Rakušić d.o.o., Osijek, Reisnerova 34, protiv tuženika HOK-OSIGURANJE d.d., OIB: 00432869176, Zagreb, Capraška ulica 6, kojeg zastupa Iva Pezić, OIB: 00070119928, odvjetnica u OD Olujić, Pezić & Partneri d.o.o., Zagreb, Marulićev trg 2, radi naknade štete (vps 7.000,00 EUR), nakon glavne i javne rasprave zaključene 22. rujna 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu sudske odluke održanom 23. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku HOK-OSIGURANJE d.d., OIB: 00432869176, Zagreb, Capraška ulica 6, isplatiti tužitelju STRADA j.d.o.o., OIB: 71446805397, Osijek, Vukovarska cesta 340a, iznos od 1.647,65 EUR (tisućušestočetrdesetsedameura i šezdesetpetcenti) zajedno sa zateznim kamatama koje teku od 10. siječnja 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tužitelju STRADA j.d.o.o., OIB: 71446805397, Osijek, Vukovarska cesta 340a, naknaditi tuženiku HOK-OSIGURANJE d.d., OIB: 00432869176, Zagreb, Capraška ulica 6, parnični trošak u iznosu od 264,60 EUR (dvjestošezdesetčetirieuura i šezdesetcenti) sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 23. listopada 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za pet postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka u bitnom navodi kako se 8. siječnja 2026. dogodila prometna nezgoda u kojoj je oštećeno vozilo u njegovom vlasništvu, a koju nezgodu je uzrokovao osiguranik tuženika te kako je na vozilu nastala totalna šteta. Nadalje, tužitelj se obratio tuženiku sa odštetnim zahtjevom za naknadu materijalne štete za uništeno vozilo, a u obrazloženoj ponudi tuženik je izvijestio tužitelja kako odštetni zahtjev smatra osnovanim te je ponudio tužitelju novčanu naknadu imovinske štete u iznosu od 13.780,00 EUR. Naime, visinu štete tuženik je obrazložio kako naknada štete za vozilo proizlazi iz tržišne vrijednosti vozila na dan štete u iznosu od 28.000,00 EUR, umanjena za tržišnu vrijednost ostataka vozila na dan štetnog događaja u iznosu od 14.220,00 EUR. Međutim, iznos koji je tuženik učinio nespornim tužitelj je ocijenio prenisko utvrđenim, posebice kada se uzme u obzir kako tržišna vrijednost vozila na dan štete iznosi otprilike 37.000,00 EUR. Tužitelj dalje navodi kako je na vozilu nastala imovinska šteta u iznosu od otprilike 22.780,00 EUR te kako mu je tuženik 2. ožujka 2026. isplatio nesporni dio štete u iznosu od 13.780,00 EUR, odnosno 4. ožujka 2026. dodatni iznos od 1.000,00 EUR.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka u bitnom navodi kako priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja, kao i pravnu osnovu, međutim isti osporava visinu štete preko isplaćenog iznosa jer je na vozilu nastala totalna šteta i popravak vozila je neisplativ, a iznos koji tužitelj potražuje je nerealan i ne odgovara iznosu tzv. totalne štete koja je nastala na njegovom vozilu. Naime, tuženik je tužitelju s osnova imovinske štete na vozilu isplatio ukupan iznos od 14.780,00 EUR, a koja je visina totalne štete utvrđena na način da je od tržišne vrijednosti vozila odbijena vrijednost ostatka. Tuženik dalje ističe kako je uvidom u registar štetnih događaja unutar EU evidentirana ranija i to iznimno velika materijalna šteta na predmetnom vozilu tužitelja (Njemačka 2022. - totalna šteta), što bitno utječe na kasnije formiranje tržišne vrijednosti vozila, posebno iz razloga što ne postoji račun popravka vozila, odnosno kako tržišna vrijednost predmetnog vozila ne odgovara ni približno iznosu koji potražuje tužitelj. Nadalje, tuženik osporava i tijek zatezne kamate.

3. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u prijavu štete iz osiguranja auto odgovornosti (str. 6-7 spisa), prometnu dozvolu (str. 8-9 spisa), izvid štete (str. 10-11 i 52-53 spisa), podnesak tuženika na ime tužitelja od 4. veljače 2026. (str. 12-14 spisa), Sporazum o namirenju sklopljen između tuženika i tužitelja od 4. veljače 2026. (str. 15 spisa), podnesak tuženika na ime tužitelja od 17. veljače 2026. (str. 16-17 spisa), Sporazum o namirenju sklopljen između tuženika i tužitelja od 18. veljače 2026. (str. 18 spisa), fotografije (str. 19-24, 49-51 i 54-106 spisa), ponude vozila (str. 25-30 spisa), potvrde o uplati (str. 47-48 spisa), obvezujuću ponudu ponuđača (str. 107-109 spisa) i ispis iz registra štetnih događaja (str. 110-139 spisa) te izveo dokaz strojarskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Draženu Jeđudu, vl. obrta MOTO ING, obrt za vještačenje, procjenu šteta i usluge na okolnost visine štete (nalaz i mišljenje vještaka, str. 152-155 spisa).

4. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

5. Među parničnim strankama nije sporna pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja, činjenica kako je tuženik tužitelju na ime naknade predmetne štete

isplatio ukupan iznos od 14.780,00 EUR te kako je ovdje sporno vozilo bilo ranije oštećeno (str. 6-18, 47-48 i 107-139 spisa).

6. Sporna je visina tužbenog zahtjeva, a u odnosu na predmetnu spornu činjenicu sud je izveo dokaz strojarskim vještačenjem na okolnost visine štete.

7. Također je sporan i tijek zateznih kamata.

8. Uvidom u nalaz i mišljenje vještaka (str. 152-155 spisa) sud je utvrdio kako popravak vozila ugradnjom novih dijelova i sklopova nije ekonomski isplativ, odnosno kako je na vozilu nastala totalna šteta koja se s PDV-om procjenjuje na iznos od 16.427,65 EUR, odnosno s 50% PDV-a na 14.784,89 EUR.

9. Nalaz i mišljenje vještaka sud je prihvatio iz razloga što je isti jasan, objektivn i sačinjen u skladu s pravilima struke, kao i materijalnu dokumentaciju u spisu.

10. Čl. 1045. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23; u daljnjem tekstu ZOO) propisano je kako tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje, dok je čl. 1046. istog Zakona propisano kako je šteta umanj enje nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

11. Čl. 1085. st. 1. ZOO-a propisano je kako odgovorna osoba dužna je uspostaviti stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, dok je st. 3. istog članka propisano kako kad uspostava prijašnjeg stanja nije moguća, odgovorna je osoba dužna isplatiti oštećeniku odgovarajući iznos novca na ime naknade štete.

12. Nadalje, čl. 1089. st. 1. ZOO-a propisano je kako oštećenik ima pravo kako na naknadu obične štete, tako i na naknadu izmakle koristi, dok je st. 2. istog članka propisano kako visina naknade štete određuje se prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, osim slučaja kada zakon određuje što drugo.

13. Čl. 1090. ZOO-a propisano je kako sud će, uzimajući u obzir i okolnosti koje su nastupile poslije prouzročenja štete, dosuditi naknadu u iznosu koji je potreban da se oštećenikova materijalna situacija dovede u ono stanje u kojem bi se nalazila da nije bilo štetne radnje ili propuštanja.

14. S obzirom na činjenicu kako je vještak Dražen Jeđud, čiji je nalaz i mišljenje sud prihvatio, naveo kako šteta s PDV-om iznosi 16.427,65 EUR, sud je djelomično prihvatio tužbeni zahtjev i tuženika obvezao na isplatu iznosa od 1.647,65 EUR s pripadajućim zateznim kamata, u skladu sa čl. 1045., 1090. i čl. 29. ZOO-a te čl. 12. st. 6. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine", broj 151/05, 36/09, 75/09, 76/13, 152/14 i 155/23; u daljnjem tekstu ZOOP).

15. Naime, tuženik je tužitelju prije podnošenja tužbe isplatio iznos od 14.780,00 EUR pa mu, a s obzirom na činjenicu kako je na vozilu nastala totalna šteta u iznosu od 16.427,65 EUR, pripada daljnji iznos od 1.647,65 EUR, uzevši u obzir

činjenicu kako se materijalna situacija oštećenika, odnosno tužitelja, dovodi u stanje prije štetne radnje u smislu čl. 1090. ZOO-a naknadom i poreza na dodanu vrijednost (tako i u presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3237/2025-2 od 4. veljače 2026.).

16. Vezano za tijek zateznih kamata, iste teku od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, a u skladu sa čl. 12. st. 6. ZOOP-a.

17. Naime, čl. 12. st. 5. ZOOP-a propisano je kako odgovorni osiguratelj dužan je isplatiti iznos naknade štete iz obrazložene ponude, odnosno nesporni iznos naknade štete iz utemeljenog odgovora kao predujam u roku od 15 dana od dana slanja obrazložene ponude ili utemeljenog odgovora, a najkasnije u roku od 60 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva, dok je st. 6. istog članka propisano kako u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete ili nespornog iznosa naknade štete, u roku iz stavka 5. predmetnog članka, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, odnosno uz dužni nesporni iznos naknade štete ima pravo i na isplatu iznosa kamate, i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva.

18. S obzirom na činjenicu kako je tužitelj odštetni zahtjev podnio 9. siječnja 2026., kamate teku od 10. siječnja 2026., a kako je to tužitelj i zahtijevao tužbenim zahtjevom.

19. Sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja za pribavom spisa prekršajnog suda službenim putem, iz razloga što nije sporno kako je došlo do štetnog događaja, odnosno iz razloga što je činjenično stanje dovoljno jasno utvrđeno kako bi sud mogao donijeti odluku, a u skladu sa čl. 10. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; u daljnjem tekstu ZPP).

20. Odluku o naknadi parničnih troškova sud je donio u skladu sa čl. 151., čl. 154. st. 2., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i st. 4. ZPP-a, a visina istih odmjerena je prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/2023; u daljnjem tekstu OT).

21. Sud je tuženiku priznao trošak parničnog postupka u iznosu od 264,60 EUR.

22. Sud je tijekom postupka utvrdio kako je tužitelj u sporu uspio 23,54 %, a tuženik 76,46 % odnosno sud je utvrdio kako je tuženik u sporu uspio sa 52,92 %.

23. Naime, primjenom čl. 154. st. 2. ZPP-a sud je najprije utvrdio postotak u kojem je svaka od stranaka uspjela (tužitelj 23,54 %, tuženik 76,46 %), zatim je od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeo postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela (što iznosi 52,92 %).

24. Tuženiku je priznat trošak sastava odgovora na tužbu od 9. lipnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. OT) i trošak sastava podneska od 10. rujna 2026.

u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. t. 1. OT), sve uvećano za PDV, što iznosi ukupno 500,00 EUR.

25. Dakle, nakon što je sud utvrdio u kojem postotku je u ovom sporu uspio tuženik, utvrdio je iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te je odmjerio naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici.

26. S obzirom na činjenicu kako su tuženiku priznati parnični troškovi u iznosu od 500,00 EUR, a u sporu je uspio sa 52,92 %, sud je naložio tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u konačnom iznosu od 264,60 EUR.

27. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci.

U Osijeku 23. listopada 2026.

Sutkinja
Marina Ljubičić Knežević



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-3088f-18c03**

Kontrolni broj: **08aeb-9c562-44ba6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.