



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-2560/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E P R E S U D A

U ime Republike Hrvatske, Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Romini Markovinović, u pravnoj stvari tužitelja HT d.d., Zagreb, Radnička cesta 21, OIB: 81793146560, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva ZEC i PARTNERI d.o.o. u Osijeku, Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4, protiv tuženika ADRIATIC OSIGURANJE d.d., Zagreb, Listopadska ulica 2, OIB: 94472454976, zastupan po odvjetnicima iz Grgić & Partneri odvjetničko društvo d.o.o. u Zagrebu, Ulica Grada Vukovara 282, radi isplate, nakon održane glavne javne rasprave zaključene 22. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, s danom objave 29. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se u cijelosti tužbeni zahtjev koji glasi:

„I. Nalaže se tuženiku ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Zagreb, OIB: 94472454976, Listopadska 2, Zagreb, isplatiti tužitelju Hrvatski Telekom d.d., OIB: 81793146560, Radnička cesta 21, Zagreb na ime imovinske štete ukupan iznos od 7.531,78 EUR / 56.748,22 HRK sa zateznim kamatama koje teku počevši od 17. 12. 2021. godine do 1. 1. 2023. primjenom prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3 (tri) postotna poena, a od 1. 1. 2023. do isplate po stopi koja se obračunava za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku 15 dana od presuđenja ", kao neosnovan.

II Nalaže se tužitelju platiti tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 1.750,00 EUR s pripadajućim zateznim kamatama koja teče od presuđenja do isplate po stopi koja se obračunava za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku 15 dana od presuđenja.

III Odbija se zahtjev tuženika za nadoknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 562,50 EUR.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da se 17.12.2021. u Velikoj Gorici, mjesto Velika Mlaka, na križanju Ulice Nikole Kramarića i Zagrebačke ceste dogodila prometna nezgoda u kojoj je oštećeno društvo Erste & Steiermärkische S-Leasing d.o.o., sada Hrvatski Telekom d.d. - ovdje tužitelj. Navodi da je Matea Ljubanović upravljala osobnim automobilom reg. oznake ZG 5428-IJ, vrsta M1, HYUNDAI I30, (automobilom u vlasništvu 'CEPELIN' – VL. ANAMARIJA MATIĆ), a koji automobil je bio osiguran u osiguravajućem društvu tuženika, broj police 068202596569, važeća do 24. 8. 2022. godine, dok je Zlatko Kešić, upravljao automobilom reg. oznake ZG 1873-ID, vrsta N1, marka i tip vozila OPEL COMBO, (u trenutku nesreće vlasništvo, Erste & Steiermärkische S-Leasing d.o.o., OIB: 46550671661), a koje vozilo je osigurano kod HOK OSIGURANJE d.d., broj police 3011232069, važeća do 19. 2. 2022. 4. Tužitelj pojašnjava kako je dana 26. rujna 2022. između trgovačkog društva Erste & Steiermärkische S-Leasing d.o.o., kao Ustupitelja i trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d. kao Primatelja sklopljen Ugovor o ustupu potraživanja, a kojim Ugovorom je Ustupitelj prenio Hrvatskom Telekomu d.d. potraživanje prema ADRIATIC OSIGURANJU d.d. kao osiguravajućem društvu osiguranika Mateje Ljubanović – šteta broj: 2282 1051 0024. Tužitelj pojašnjava i kako je navedeno izvršeno nakon što je Hrvatski Telekom d.d., Erste & Steiermärkische S-Leasing d.o.o. isplatio novčani iznos od 56.748,22 HRK / 7.531,78 EUR, sve sukladno konačnom obračunu Ugovora o operativnom leasingu. Naime, sukladno sklopljenom Ugovoru o leasingu, Hrvatski Telekom d.d. kao Primatelj leasinga, je nakon prometne nesreće koju je skrivio osiguranik tuženika, bio dužan isplatiti Erste & Steiermärkische S-Leasing d.o.o., navedeni novčani iznos, budući da je na vozilu nastala totalna šteta. U prometnoj nezgodi nastala je materijalna šteta na vozilu tužitelja i to na način da je utvrđeno oštećenje prednjeg dijela: registarskih pločica s nosačem, odbojnika, vезnog lima, maske i poklopca motora, hladnjaka i motora i dijelova mehanike, oba blatobrana, oba putna svjetla te su u vozilu aktivirani bočni jastuk suvozača i desna bočna zavjesa, a šteta je na licu mjesta nestručnom ocjenom procijenjena na 15.000,00 HRK., a što je vidljivo iz Potvrde o prometnoj nesreći ur. br. 511-19-36/6-P355/2021 izdanoj od strane Policijske uprave Zagrebačke, Policijske postaje Velika Gorica, od 1. 2. 2022. godine. Zbog izazivanja prometne nesreće Mateji Ljubanović, osiguranici tuženika na mjestu događaja uručen je obvezni prekršajni nalog i to zbog počinjenja prekršaja iz čl. 59. st. 1. t. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje u tekstu: ZSPC) kažnjivo po čl. 59. st. 5. ZSPC-a, s primjenom čl. 293. st. 1. ZSPC-a. Budući je prometnu nezgodu skrivio vozač vozila osiguranog kod tuženika tužitelj potražuje iznos od 7.531,78 eur.

2. Tuženik, u odgovoru na tužbu i tijekom postupka, osporava osnovu tužbenog zahtjeva navodeći da poriče da bi prometnu nezgodu skrivila vozačica vozila osiguranog kod tuženika.

3. U dokaznom postupku sud je proveo dokaze uvidom u dokumentaciju u spisu i to: ugovor o ustupu potraživanja od 26. rujna 2022. (list 7 – 8 spisa), dopis od 20. travnja 2022. (list 9 spisa), obračun vrijednosti ugovora broj 81455/21 na dan 14. travanj 2022. (list 10 spisa), računi (list 11 – 12 spisa), izvid štete (list 13 – 14 spisa), procjena vrijednosti teretnog vozila Opel Combo 1.5 CDTI Enjoy od 4. ožujka 2022. (list 15 – 19 spisa), fotografije (list 20 – 30 spisa, list 93 – 110 spisa), ugovor o operativnom leasingu broj 81455/21 (list 31 – 33 spisa), potvrda Policijske postaje Velika Gorica od 1. veljače 2022. (list 35 – 37 spisa), dopis od 1. ožujka 2022. (list 39 – 40 spisa), odštetni zahtjev od 11. listopada 2022. (list 41 – 42 spisa), e-mail korespondencija (list 43 – 44 spisa), kopija police osiguranja (list 51 spisa), prigovor od 21. prosinca 2021. (list 52 spisa), izjava o tijeku nastanka prometne nesreće od 17. veljače 2022. (list 54 – 55 spisa), uvjeti za obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti (list 58 – 69 spisa), saslušanje svjedokinje Matea Ljubanović (list 113 – 115 spisa), saslušanje svjedoka Zlatka Kešić (list 118 – 119 spisa). Sud je izveo prometno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Nevenu Ereš (list 139 – 144 spisa).

4. Sve izvedene dokaze sud je ocijenio primjenom odredbe čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP) te je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

5. Predmet spora je zahtjev tužitelja prema tuženiku da mu isplati utuženi iznos jer je na vozilu tužitelja nastala totalna šteta, koju je prouzročio osiguranik tuženika.

6. Među strankama nije sporno činjenično stanje odnosno nastanak štetnog događaja, visina štete ni pasivna legitimacija.

7. Tuženik je osporio aktivnu legitimaciju navodeći kako tužitelj nije sa vlasnikom vozila zaključio Ugovor o ustupu potraživanja dana 26. 9. 2022. godine jer da je iz predmetnog ugovora vidljivo da isti nije potpisan po tužitelju međutim nakon što je tužitelj dostavio i obostrano potpisani Ugovor o ustupu potraživanja tuženik više nije osporavao aktivnu legitimaciju.

8. Iz Potvrde Policijske postaje Velika Gorica, urudžbeni broj 511-19-36/6-P-355/2021 od 1. veljače 2022., proizlazi da je zbog izazivanja predmetne prometne nesreće Matei Ljubanović na mjestu događaja uručen Obvezni prekršajni nalog jer je počinila prekršaj iz čl. 59. st. 1. t. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po čl. 59. st. 5., uz primjenu čl. 293. st. 1. istoga Zakona. Članak 59. st. 1. t. 1. ZSPC-a izričito propisuje da crveno svjetlo znači zabranu prolaska, dok st. 5. sankcionira vozača koji se ne zaustavi na znak crvenog svjetla.

9. Navedena Potvrda izdana je od državnog tijela u granicama njegove nadležnosti te predstavlja javnu ispravu u smislu čl. 230. Zakona o parničnom postupku.

10. Radi utvrđivanja spornih činjenica sud je izveo i dokaz saslušanjem svjedoka Matea Ljubanović (list 113-115 spisa) i svjedoka Zlatko Kešić (list 118-119 spisa) te je provedeno prometno vještačenje po vještaku Nevenu Erešu- Nalaz i mišljenje od 13.03.2026.(list 139-114 spisa).

11. Svjedok Matea Ljubanović, vozačica vozila osiguranog kod tuženika, u svom iskazu na listovima 113-115 spisa u bitnome iskazuje da je neposredno prije raskrižja bila zaustavljena iza nepoznatog teretnog vozila s prikolicom i da je nepoznato teretno vozilo s prikolicom krenulo kada mu se upalila dopunska zelene strelica za skretanje udesno, a ona je krenula za njim te joj se prije ulaska u predmetno raskrižje za njezin smjer kretanja ravno prvo upalilo žuto, a zatim i zeleno svjetlo te je ušla u predmetno raskrižje da bi u nastavku došlo do sudara.

12. S druge strane svjedok Zlatko Kešić koji je u trenutku štetnog događaja upravljao vozilom tužitelja na listovima 118-119 spisa iskazuje da se kretao iz pravca Velike Gorice prema Zagrebu brzinom od oko 75-80 km/h, vozeći tom cestom već 30 godina. Navodi da mu je na semaforu bilo čisto zeleno svjetlo, da semafori rade normalno i da ispred njega nije bilo drugih vozila. Opisuje da mu se vozilo tuženice odjednom stvorilo ispred njega kao bijeli auto koji je išao u zaletu, zbog čega nije stigao kočiti niti poduzeti radnju izbjegavanja, već je udario u sredinu bočne strane njezina auta. Zaključuje da je vozačica uletjela u raskrižje jer je mislila da je njoj upaljeno zeleno svjetlo, što mu je navodno i sama rekla, dakle, u bitnome iskazuje da je ušao u predmetno raskrižje bez zaustavljanja na znak zelenog svjetla za svoj smjer kretanja.

13. Na listovima 51-63 navedenog priklopljenog spisa nalazi se tehnička dokumentacija o radu predmetnog semafora iz koje nije moguće utvrditi način rada predmetnog semafora u trenutku štetnog događaja.

14. Na temelju izvedenih dokaza sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi da bi osiguranik tuženika prošao u raskrižje na znak crvenog svjetla i time izazvao prometnu nezgodu s obzirom da o tome postoje suprotni iskazi svjedoka.

Oba svjedoka iznijela su logične i životno uvjerljive verzije pa bez objektivnih dokaza (video snimka, iskaz nepristranog očevica) sud nema zakonsko niti logično uporište jedan dokaz utvrditi istinitim i uvjerljivim, a drugi ne.

U ovakvoj konstelaciji, gdje je činjenicu potrebno utvrditi na temelju kontradiktornih iskaza svjedoka sud je o postojanju te činjenice odlučio primjenom odredbe čl. 221. a ZPP-a i istu utvrdio nedokazanom, a teret dokaza utvrđenja da je za nesreću kriv osiguranik tuženika jer da je ušao u raskrižje na znak crvenog svjetla leži na tužitelju.

Budući su iskazi proturječni pri odlučivanju o odgovornosti u ovoj pravnoj stvari sud, sud je polazio od činjenica utvrđenim prometnim vještačenjem.

15. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Nevena Ereša (list 78-83 spisa), sud je utvrdio da na temelju stanja spisa nije moguće sa sigurnošću utvrditi kakvo je bilo stanje svjetala na semaforu tijekom štetnog događaja te da nije moguće tehnički isključiti niti jednu od dvije različite iskazane varijante odigravanja štetnog događaja. Vozilo tužitelja je svojim prednjim dijelom naletjelo na desnu bočnu stranu vozila osiguranice tuženika pri čemu je kut među vozilima u trenutku sudara iznosio oko 95-100 stupnjeva. Mjesto sudara, gledano u smjeru kretanja vozila

tužitelja, nalazilo se u predmetnom raskrižju u produžetku srednje prometne trake neposredno prije traga struganja vozila tužitelja označenog u skici policije brojkom 5. Brzina kretanja vozila tužitelja u trenutku sudara iznosila je oko 91 km/h, a vozila osiguranice tuženika oko 43 km/h. Proizlazi da provedena analiza pokazuje da tehničkim putem na temelju stanja spisa nije moguće sa sigurnošću zaključivati kakvo je točno bilo stanje svjetala na semaforu tijekom predmetnog štetnog događaja pa stoga nije moguće sa sigurnošću utvrditi koje je vozilo ušlo u predmetno raskrižje na znak crvenog svjetla za svoj smjer kretanja. Proizlazi da ukoliko se prihvati iskaz osiguranika tuženika odnosno ako je vozilo osiguranice tuženika ušlo u predmetno raskrižje na znak zelenog svjetla za svoj smjer kretanja na način kako je to iskazala osiguranica tuženika na listovima 113-115 spisa, tada je vozilo tužitelja moralo ući u predmetno raskrižje kada je za njegov smjer kretanja bilo upaljeno crveno svjetlo, što znači da bi u ovoj varijanti uzrok nastanka predmetnog štetnog događaja bio ulazak vozila tužitelja u predmetno raskrižje na znak crvenog svjetla za njegov smjer kretanja. Isto tako proizlazi da ako je vozilo tužitelja ušlo u predmetno raskrižje na znak zelenog svjetla za svoj smjer kretanja na način kako je to iskazao svjedok Zlatko Kešić koji je u trenutku štetnog događaja upravljao vozilom tužitelja na listovima 118-119 spisa, tada je vozilo osiguranice tuženika moralo ući u predmetno raskrižje kada je za njezin smjer kretanja bilo upaljeno crveno svjetlo, što znači da bi u ovoj varijanti uzrok nastanka predmetnog štetnog događaja bio ulazak vozila osiguranice tuženika u predmetno raskrižje na znak crvenog svjetla za njezin smjer kretanja. Na mjestu štetnog događaja brzina kretanja vozila ograničena je na 60 km/h.

16. Sud je nalaz i mišljenje sudskog vještaka ocijenio nepristranim, jasnim, logičnim i argumentiranim, stranke nisu na njega imale primjedbi pa ga je kao takvog u cijelosti prihvatio.

17. Dakle, da bi tužitelj u ovom postupku mogao od tuženika osnovano zahtijevati naknadu štete mora dokazati da se štetni događaj dogodio na način kao što to tužitelj opisuje, te da je zbog nekog skrivljenog ponašanja, prometne nezgode došlo krivnjom osiguranika tuženika. Ključno pitanje radi utvrđenja odgovornosti sudionika predmetne prometne nezgode je kojem je od sudionika na semaforu za njegov pravac kretanja bio upaljen znak zelenog svjetla odnosno koje je vozilo ušlo u raskrižje protivno prometnoj signalizaciji.

18. Cijeneći sve provedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, sud nije mogao s potrebnim stupnjem izvjesnosti utvrditi činjenicu odlučnu za ocjenu odgovornosti osiguranika tuženika, odnosno činjenicu da je isti u raskrižje ušao za vrijeme trajanja crvenog svjetla na semaforu.

19. Naime, iz provedenog prometnog vještačenja proizlazi da se, na temelju raspoloživih podataka, tehničkim putem ne može utvrditi koje je svjetlo na semaforu za smjer kretanja vozila tuženikova osiguranika bilo uključeno u trenutku ulaska u raskrižje. Vještak, dakle, nije mogao potvrditi niti verziju o prolasku kroz crveno niti suprotno tome utvrditi da je za smjer kretanja tog vozila bilo uključeno zeleno svjetlo.

Navedenu odlučnu činjenicu sud nije mogao utvrditi niti na temelju iskaza saslušanih svjedoka. Njihovim iskazima nije bilo moguće pouzdano razriješiti pitanje koje je svjetlo na semaforu bilo uključeno u trenutku nastanka prometne nesreće,

slijedom čega sud nije mogao prihvatiti niti jednu od suprotstavljenih verzija događaja kao dokazanu.

20. Sud je pri tome posebno cijenio i potvrdu nadležne policijske postaje, iz koje proizlazi da je zbog predmetne prometne nesreće vozačici uručen obvezni prekršajni nalog zbog prekršaja iz članka 59. stavka 1. točke 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Navedena potvrda predstavlja javnu ispravu u smislu članka 230. ZPP-a te je sud njezin sadržaj uzeo u obzir pri ocjeni svih izvedenih dokaza. Međutim, iz sadržaja same potvrde proizlazi da je vozačici zbog predmetnog događaja uručen obvezni prekršajni nalog za navedeni prekršaj, dok se iz potvrde ne može utvrditi na temelju kojih je konkretnih dokaza i neposrednih utvrđenja ovlaštena osoba zaključila da je upravo u trenutku ulaska u raskrižje za njezin smjer kretanja bilo uključeno crveno svjetlo.

21. Dokazna snaga javne isprave proteže se na ono što se njome potvrđuje ili određuje, a dopušteno je dokazivati i da su u javnoj ispravi činjenice neistinite utvrđene. U konkretnom slučaju predmetna potvrda ne sadrži činjenično utvrđenje ovlaštene osobe da je vozačica neposrednim opažanjem ili očevitom zatečena u prolasku kroz crveno svjetlo, već potvrđuje poduzetu radnju izdavanja obveznog prekršajnog naloga za navedeni prekršaj.

22. Takva se dokazna situacija razlikuje od činjenične situacije u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3878/2021-2, na koju se poziva tužitelj. U navedenoj odluci u spisu se nalazio zapisnik o očevidu sastavljen od ovlaštenih djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova, u kojem je izričito bila konstatirana činjenica da je uzrok prometne nezgode bio prolazak osiguranika tuženika kroz crveno svjetlo. VTS je posebno istaknuo da je navedena činjenica utvrđena uzimanjem izjava sudionika i očevitom na licu mjesta, zbog čega je u odnosu na tako utvrđenu činjenicu djelovala zakonska predmnijeva istinitosti iz članka 230. ZPP-a.

23. U predmetnom postupku, međutim, takav zapisnik o očevidu nije izveden kao dokaz niti iz potvrde nadležne policijske postaje proizlazi da je u njoj, na temelju provedenog očevida, neposredno utvrđeno da je vozačica prošla kroz crveno svjetlo. Stoga se činjenična situacija u ovom postupku ne može izjednačiti s onom iz naveden odluke VTS-a. Za razliku od situacije u navedenoj odluci, u ovom postupku proveden je dokaz prometnim vještačenjem kojim je, nakon analize raspoloživih podataka, utvrđeno da se tehničkim putem ne može razriješiti pitanje boje svjetla na semaforu u odlučnom trenutku. Saslušani svjedoci također nisu omogućili pouzdano utvrđenje te činjenice. Stoga provedeni dokazi nisu doveli do obaranja, ali niti do potvrde tvrdnje o prolasku kroz crveno svjetlo na način koji bi omogućio sudu da tu činjenicu uzme kao dokazanu.

24. Slijedom svega navedenog, sud zaključuje da nakon ocjene svih izvedenih dokaza nije dokazano da je osiguranik tuženika u predmetno raskrižje ušao za vrijeme trajanja crvenog svjetla. Sama činjenica da je policija zbog predmetnog događaja izdala obvezni prekršajni nalog za prekršaj iz članka 59. stavka 1. točke 1. ZSPC-a, bez podataka o činjenicama i dokazima na temelju kojih je takav zaključak donesen, u okolnostima konkretnog slučaja nije dostatna da bi se,

protivno rezultatima dokaznog postupka provedenog u ovoj parnici, navedena činjenica smatrala dokazanom.

25. Povezanost dokaza na koju se tužitelj poziva (prekršajni postupak i iskaz vozača Kesića) ne predstavlja zatvoreni krug dokaza, jer nasuprot njoj stoji tehnički jednako moguća verzija događaja koju je iznijela tuženica. Budući su u parnici izvedeni novi neposredni dokazi sud je dužan temeljiti odluku na ukupnosti izvedenih dokaza u ovom postupku, a ne na automatizmu prekršajne odgovornosti.

Kako je upravo činjenica prolaska kroz crveno svjetlo odlučna za utvrđenje odgovornosti osiguranika tuženika za nastanak predmetnog štetnog događaja, a tužitelj je na toj činjenici temeljio svoj zahtjev, posljedice nedokazanosti navedene činjenice snosi tužitelj, slijedom čega je tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

26. Međusobna odgovornost vlasnika motornih vozila u slučaju nezgode izazvane motornim vozilom u pokretu uređena je odredbom čl. 1072. st. 1. do st. 3. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine": 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje: ZOO) iako se motorna vozila u pokretu smatraju opasnom stvari, kad je riječ o nezgodi u kojoj su ova vozila sudjelovala, za rješenje međusobnih odnosa imaoca ne primjenjuju se pravila o objektivnoj odgovornosti već pravila o odgovornosti po osnovi krivnje (čl. 1045. st. 1. i čl. 1049. ZOO).

Svaka stranka dužna je temeljem čl. 7. st. 1. i čl. 219. st. 1. ZPP-a iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. Prema čl. 221. a ZPP-a, ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokaza. U konkretnom slučaju teret dokaza, u odnosu na sporne činjenice je li osiguranik tuženika ušao u raskrižje dok je bilo uključeno crveno svjetlo te na taj način prouzrokovao nezgodu, leži na tužitelju. Na temelju dokaza provedenih tijekom postupka, sud nije mogao sa sigurnošću utvrditi navedene sporne činjenice pa je primjenom pravila o teretu dokazivanja iz čl. 221.a ZPP-a, sud zaključio da osiguranik tuženika nije ušao u raskrižje dok je bilo upaljeno crveno svjetlo.

27. Slijedom navedenog tužitelj nije dokazao postojanje protupravnosti u ponašanju osiguranika tuženika, kao opću pretpostavku odgovornosti za štetu pa je temeljem čl. 221. a ZPP sud odbio tužbeni zahtjev te je odlučio kao pod točkom I izreke presude.

28. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a budući da je tuženik u cijelosti uspio u parnici. Tuženiku su priznati samo oni troškovi koji su bili potrebni radi vođenja parnice i odmjereni su prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22 i 138/23 – dalje: Tarifa) sukladno odredbi čl. 155. ZPP-a.

29. Prema Tbr. 52. t. 4. Tarife sud primjenjuje tarifu koja je na snazi u trenutku donošenja odluke.

30. O troškovima postupka odlučeno je u granicama postavljenog zahtjeva, kojim granicama je sud vezan sukladno čl. 2. ZPP-a.

31. Tuženiku su priznati troškovi sastava odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 EUR prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, podneska od 10. rujna 2026. u iznosu od 200,00 EUR prema Tbr. 8. t. 1. Tarife, za zastupanje na ročištima od 28. travnja 2025., 28. listopada 2025. i 22. rujna 2026. u iznosu od po 200,00 eura prema Tbr. 9. t. 1. Tarife, ukupno 1.000,00 EUR. Tuženiku je priznat i trošak PDV-a (25%) prema Tbr. 46. Tarife u iznosu od 250,00 EUR te trošak vještačenja u iznosu od 500,00 EUR, pa ukupni priznati troškovi iznose 1.750,00 EUR.

32. Tuženiku nije priznat trošak sastava podneska od 19. veljače 2025. zatražen u iznosu od 50,00 eur uvećano za PDV od 25% jer navedeni trošak u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a nije bio potreban radi vođenja parnice, dok podnesci od 10. lipnja 2025. i 24. lipnja 2025. za koje je zatražen trošak u iznosu od po 200,00 eur uvećano za PDV od 25% ne prileže spisu.

Zagreb, 29. rujna 2026.

Sutkinja:
Romina Markovinović

Dokument je elektronički potpisan:
ROMINA MARKOVINOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
29-09-2026
08:48:26

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D4852337333838313838373732
L=ZAGREB
S=MARKOVINOVIĆ
G=ROMINA
CN=ROMINA MARKOVINOVIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem je presuda objavljena ako je stranka bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, odnosno u roku od 15 dana od primitka presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA

- tužitelju uz rješenje o pristojbi na presudu
- tuženiku po pun.
- kal. 30 dana

Broj zapisa: **9-3088d-d05e1**

Kontrolni broj: **088ed-06316-8d2e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ROMINA MARKOVINOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.