



Odvjetnički ured Marko Zagorac

Ante Starčevića 5, 51000 Rijeka, Hrvatska

051 / 347 840

zagorac@odvjetnik-zagorac.hr

Odvjetnik Marko Zagorac
zagorac@odvjetnik-zagorac.hr

Odvjetnica Radica Maričić
maricic@odvjetnik-zagorac.hr

Odvjetnik Sanjin Grozdanić
grozdanic@odvjetnik-zagorac.hr

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Pravna stvar:

Posl. br.:

Tužitelj: **KOSTELA d.o.o.**, OIB: 04159577759, Bučanje 116, 51 554 Nerezine, zastupano po z.z. Senku Čuljeviću, OIB: 3145144329, Mavrinci, Remetnjak 12, oboje zastupano po Marku Zgaorcu, odvjetniku iz Rijeke

Tuženik: **URAGAN GRADNJA j.d.o.o.**, OIB: 48011847703, Zagrebačka 25, 51 550 Mali Lošinj, zastupano po z.z. Tomislavu Segenu, OIB: 33203871193

TUŽBA

I Uvodno

Tuženik je tijekom prosinca 2025. godine odrađivao radove na adaptaciji nekretnine koja se nalazi na adresi Bučanje 116, Nerezine.

Predmetni radovi izvedeni su u dvije faze, odnosno prva faza izvedena je temeljem ponude br. 24, dok je druga faza radova izvedena na krovu predmetne nekretnine sukladno usmenom dogovoru. Za drugu fazu radova, odnosno radove na krovu nekretnine, tužitelj je sam nabavio sav materijal.

DOKAZ: ponuda br. 24, računi, saslušanje z.z. tužitelja

Tužitelj je tuženiku za predmetne radove isplatio iznos od 7.900,00 eura i to iznose od 500,00 eura sukladno računu br. 14-1-1 i 900,00 eura sukladno računu 1-1-1 tužitelj je isplatio na račun tuženika, dok je ostali iznos isplaćen u gotovini.

DOKAZ: potvrde o uplati, saslušanje z.z tužitelja

Sukladno članku 597. stavku 1. Zakona o obveznim odnosima, izvođač je dužan izvršiti djelo na način kako je ugovoreno i u skladu sa pravilima struke.

U konkretnom slučaju, niti je djelo izvršeno u skladu sa ugovorenim niti je djelo izvršeno u skladu sa pravilima struke, s obzirom da izvedeni radovi sadrže niz značajnih nedostataka koji upućuju na neuredno, nestručno i nekvalitetno izvođenje ugovorenih radova.

Naime, zidovi prije bojanja nisu pogletani niti pošlajfani, zbog čega su ostali neravni, boja je nanesena neuredno, a na pojedinim mjestima već dolazi do pucanja zida. Nadalje, strop nije pogletan te su na njemu vidljive nepravilnosti i rupe.

Najveći nedostatak predstavlja propuštanje krova, koje ugrožava funkcionalnost i uporabljivost objekta. Također, vanjska gurla je postavljena nepravilno, uslijed čega oborinska voda otječe po vanjskoj jedinici klima-uređaja.

DOKAZ: fotografije, videozapisi, saslušanje z.z tužitelja

II Raskid i naknada štete

Člankom 609. Zakona o obveznim odnosima propisano je da ukoliko obavljeni posao ima takav nedostatak koji djelo čini neuporabljivim ili je djelo obavljeno u suprotnosti sa izričitim uvjetima ugovora, naručitelj ima pravo na raskid ugovora i naknadu štete.

S obzirom da krov nekretnine propušta vodu a zidovi su popucali nakon nekoliko dana od farbanja, jasno je da djelo ne ispunjava osnovnu svrhu radi koje je ugovoreno te se u konkretnom slučaju radi o značajnom nedostatku, s obzirom da je djelo kao takvo neupotrebljivo.

Ističe se da je tužitelj nekoliko puta pokušao kontaktirati tuženika kako bi ga obavijestio o nedostacima izvedenih radova, te mu je dao rok za popravak navedenih radova no tuženi se na isto oglašio.

DOKAZ: saslušanje z.z. tužitelja

S obzirom na navedeno, tužitelj je dana 24. travnja 2026. godine uputio tuženiku dopis kojim je raskinuo ugovor te ga je pozvao na mirno rješenje predmetnog spora. Tužitelju na predmetni dopis do dana pisanja ove tužbe nije odgovoreno.

DOKAZ: dopis od 24.04.2026.g.

Sukladno članku 609. Zakona o obveznim odnosima tužitelj u konkretnom slučaju ima pravo na naknadu štete.

Zbog činjenice da je tuženik izveo radove suprotno pravilima struke i sa očitim bitnim nedostacima, tužitelj će morati sanirati štetu koju mu je prouzročilo propuštanje krova i pogrešno postavljena gurla. Također tužitelj će morati sanirati i štetu nastalu pucanjem boje zbog krive pripreme zida prije bojanja.

Takvi radovi predstavljaju značajni trošak za tužitelja do kojeg ne bi došlo da je tuženik odradio posao sukladno pravilima struke.

Dakle, tužitelj sukladno članku 368. i članku 609. Zakona o obveznim odnosima od tuženika potražuje povrat iznosa od 7.900,00 eura, a sve u svrhu naknade štete radi radova koji su izvedeni suprotno pravilima struke i sa značajnim nedostacima.

III Zaključno

Slijedom navedenog, tužitelj predlaže naslovnom sudu da po provedenom postupku donese

P R E S U D U

1. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju iznos od 7.900,00 eura uvećan za iznos zakonskih zateznih kamata koje na presuđeni iznos teku od dana podnošenja tužbe do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.
2. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju prouzročeni parnični trošak uvećan za iznos zakonskih zateznih kamata koje na presuđeni iznos teku od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

U Rijeci, 03. srpanj 2026. godine

Tužitelj pp