



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

Pn-1475/2024-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu toga suda Anti Božinoviću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja pod 1. RAJKO JURIĆ iz Splita, Odeska 7, OIB:02432865524, pod 2. IVICA JURIĆ, iz Splita, Odeska 7, OIB: 18954105134 i pod 3. MARIJA JURIĆ, iz Splita, Odeska 7, OIB: 95329489272, svi zastupani po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Santica & Đapić j.t.d., Split, protiv tuženik GENERALI OSIGURANJE d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, OIB: 10840749604, zastupana po punomoćnicima, odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Ljubičić-Vrdoljak & Partneri, Split, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dne 16. lipnja 2026. god. u nazočnosti pun. tužitelja pod 1 i pun. stranaka, dne 09. listopada 2026. god.,

presudio je

I. Nalaže se tuženiku GENERALI OSIGURANJE d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 284 OIB: 10840749604, isplatiti tužitelju RAJKO JURIĆ iz Splita, Odeska 7, OIB: 02432865524, s osnove neimovinske štete iznos od 50.000,00 EUR te s osnove troškova crnine iznos od 66,36 EUR, sve sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana postavljanja odštetnog zahtjeva 28.07.2020. godine do isplate, koje na navedeni iznos teku od 28.07.2020. godine do 31.12.2023. god. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 01.01.2024. godine do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

II. Nalaže se tuženiku GENERALI OSIGURANJE d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 284 OIB: 10840749604, isplatiti tužitelju IVICA JURIĆ iz Splita, Odeska 7, OIB: 18954105134, s osnove naknade neimovinske štete iznos od 35.000,00 EUR te s osnove troškova crnine iznos od 66,36 EUR, sve sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana postavljanja odštetnog zahtjeva 28.07.2020. godine do isplate, koje na navedeni iznos teku od 28.07.2020. godine do 31.12.2023. god. po stopi koja se određuje za svako

polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 01.01.2024. godine do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

III. Nalaže se tuženiku GENERALI OSIGURANJE d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 284 OIB: 10840749604, isplatiti tužiteljici MARIJA JURIĆ iz Splita, Odeska 7, OIB: 95329489272, s osnove naknade neimovinske štete iznos od 50.000,00 EUR te s osnova troškova crnine iznos od 66,36 EUR, sve sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana postavljanja odštetnog zahtjeva 28.07.2020. godine do isplate, koje na navedeni iznos teku od 28.07.2020. godine do 31.12.2023. god. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 01.01.2024. godine do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

IV. Nalaže se tuženiku GENERALI OSIGURANJE d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 284 OIB: 10840749604, isplatiti tužitelju IVICA JURIĆ iz Splita, Odeska 7, OIB: 18954105134, s osnova troškova pogreba i troškova nabavka grobnog mjesta ukupan iznos od 2.654,45 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama počev od dana postavljanja odštetnog zahtjeva 28.07.2020. godine do isplate, koje na navedeni iznos teku od 28.07.2020. godine do 31.12.2023. god. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 01.01.2024. godine do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

V. Nalaže se tuženiku GENERALI OSIGURANJE d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 284 OIB: 10840749604, isplatiti tužitelju RAJKO JURIĆ iz Splita, Odeska 7, OIB: 02432865524, s osnova troškova izgradnje grobnice i nadgrobnog spomenika iznos od 6.636,14 EUR, sa zakonskim zateznim kamatama počev od dana postavljanja odštetnog zahtjeva 28.07.2020. godine do isplate, koje na navedeni iznos teku od 28.07.2020. godine do 31.12.2023. god. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 01.01.2024. godine do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

VI. Dužan je tuženik naknaditi tužiteljima troškove parničnog postupka u iznosu od 58.333,81 Eur sa zateznom kamatom koja na troškove parničnog teče od 09. listopada 2026. god. do isplate, obračunatoj po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. U tužbi se navodi da se 02. svibnja 2020.g od. dogodila tragična prometna nesreća u Splitu, u Poljičkoj ulici, nasuprot Lidla, na način da je tuženikov osiguranik Muhatem Ljušaj, upravljajući vozilom marke "Citroen", reg. oznake ST-4062-C, osiguranim kod tuženika od automobilske odgovornosti policom br. 321023635351, vozeći enormnom brzinom i kroz crveno svjetlo oborio pješakinju Seniju Jurić, na pješačkom prijelazu, nakon čega je ona od zadobivenih ozljeda preminula. Pok. Senija je u prometnoj nezgodi zadobila iznimno teške tjelesne ozljede (prijelom zdjelice, kuka, ramena, kralježaka, prsnoga koša, lopatice, lubanje s krvarenjem u mozgu, nakon čega je nastupila moždana smrt) zbog kojih ozljeda je nakon tri dana liječenja preminula na Jedinici za intenzivno liječenje KBC Split. Tužitelji su zbog smrti pok. Senije pretrpjeli težak gubitak njima bliske osobe, majke i supruge, koja je o njima brinula i skrbila jer su svi živjeli u zajedničkom domaćinstvu.

1.1. U tužbi se nadalje navodi da je tužiteljica Marija Jurić, iako punoljetna, bila na odgoju i skrbi pok. Senije, s obzirom na to da je u djetinjstvu psihički oboljela i nije mogla živjeti bez majčine skrbi. Pok. Senija je skrbila i o svom suprugu Rajku, koji je također bolestan, tako da su krivnjom tuženikovog osiguranika tužitelji izgubili brižnu majku i suprugu koju su jako voljeli i koja je jako voljela njih, bili s njom jako povezani i za njih je ovaj gubitak neutješan, a tužitelj Ivica Jurić, sin pok. Senije, se nakon njezine smrti mora obratiti liječnicima radi psihološke pomoći u prolazanju kroz teško razdoblje za obitelj.

1.2. Slijedom svega navedenoga, tužitelji smatraju kako im je tuženik, kao osiguravatelj odgovorne osobe, na osnovi odredbe čl. 1101. ZOO-a, dužan naknaditi neimovinsku štetu zbog smrti bliskog srodnika (duševne boli zbog smrti bliske osobe) i to suprugu Rajku Juriću iznos od 360.000,00 kn, kćeri Mariji Jurić (koja se zbog bolesti nalazila na odgoju i skrbi kod pok. majke Senij) iznos od 360.000,00 kn te sinu Ivici Juriću iznos od 240.000,00 kn. tužitelji također potražuju i imovinsku štetu (čl. 1093. ZOO-a) i to na ime troškova crnine svaki po 500,00 kn. na ime troškova pogreba, mise, karmina, cvijeća, trubača prvotužitelj potražuje iznos do 20.000,00 kn, na ime troška nabavke grobnog mjesta (koje nisu imali), izgradnje grobnice (koju nisu imali) te troška izgradnje nadgrobnog spomenika (kojeg namjeravaju izgraditi čim budu u mogućnosti) prvotužitelj potražuje iznos od 50.000,00 kn, što je minimalni iznos koji građani moraju potrošiti za sve navedeno na gradskom groblju Lovrinac u Splitu. Tužitelji smatraju da im s osnove neimovinske i imovinske štete pripada ukupan iznos od 1.031.500,00 kn sa zakonskim zateznim kamata tekuci od dana postavljanja odštetnog zahtjeva do isplate. Tužitelji su se obratili tuženiku s odštetnim zahtjevom, na koji se on oglušio pa predlažu donijeti presudu kojom bi se naložilo tuženiku isplatiti im navedene iznose.

2. Tuženik se usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu predloživši da se zahtjev tužitelja odbije kao neosnovan. Oспорava i osnovu i visinu tužbenog zahtjeva. Tvrdi da njegov osiguranik Muhamed Ljušaj nije skrivio predmetnu prometnu nesreću. Naime, on je upravljao teretnim automobilom reg. oznake ST-4062-C dok je na semaforu, za njegov smjer

kretanja, bilo upaljeno zeleno svjetlo. Dok se kretao desnom prometnom trakom sjevernoga kolničkog traka Poljičke ulice, te dok mu je bilo zeleno svjetlo na semaforu, oštećena je, pretrčavajući kolnik, njemu ušla u putanju kretanja. Ona je poduzela radnju prelaska kolnika koji se sastoji od tri kolničke trake gledajući iz pravca istoka prema zapadu, te još tri kolničke trake gledajući iz pravca zapada prema istoku, iako joj je u tom trenutku uključeno crveno svjetlo na semaforu. Ta njezina radnja je u uzročno-posljedičnoj vezi s nastankom prometne nezgode. Osiguranik tuženika vozio je nešto većom brzinom od dopuštene, no ta brzina nije uzrok nezgode jer bi tom brzinom pa i većom od nje osiguranik tuženika, da nije bilo nepropisne radnje pješakinje, bez ikakvih problema svladao predmetnu dionicu ceste. Muhamed Ljušaj nije imao zakašnjenja u reagiranju na volan i kočnicu. U trenutku kada vidi pješakinju koja započinje pretrčavanje triju kolničkih traka iako joj je upaljeno crveno svjetlo, koči i reagira na volan.

2.1. Tuženik osporava da je tužiteljica pod 3, zbog psihičke bolesti bila nesposobna za samostalan život i da je bila pod skrbništvom pok. Senije Jurić, ako je ona bila nesposobna za samostalni život zašto je nije uzdržavao i otac, koji također ima, kao roditelj, uzdržavati svoje dijete u zakonom određenim slučajevima.

3. Tužitelji su u podnesku od 17. veljače 2021. god. uredili tužbeni zahtjev. Tužitelj pod 1 potražuje s osnove neimovinske štete iznos od 360.000,00 kn, te s osnove troškova crnine iznos od 500,00 kn. Tužitelj pod 2 potražuju s osnove naknade neimovinske štete iznos od 240.000,00 kn, a s osnove troška crnine iznos od 500,00 kn, dok tužiteljica pod 3 s osnove naknade neimovinske štete potražuje iznos od 360.000,00 kn, a osnova troškova crnine također iznos od 500,00 kn. Tužitelj pod 2 potražuje s osnove troška pogreba i troškova nabavka grobnog mjesta iznos od 20.000,00 kn a tužitelj pod 1 s osnove troškova izgradnje grobnice i nadgrobnog spomenika iznos od 50.000,00 kn. Na sve iznose traži se zakonska zatezna kamata tekuća od dana postavljanja odštetnog zahtjeva 28. srpnja 2020. god.

4. Tuženik je smatrao da su tužitelji preinačili tužbeni zahtjev te su se usprotivili preinačenju.

5. Tužitelji su, zbog promjene valute u RH odnosno uvođenja eura kao valute, precizirali tužbenih zahtjev postavljajući ga u toj valuti te u podnesku od 03. lipnja 2026. god. konačno postavili tužbeni zahtjev kako on glasi u izreci predmetne presude.

6. Općinski sud u Splitu je rješenjem od 23. ožujka 2022. god. prekinuo parnični postupak do pravomoćnoga okončanja kaznenoga postupka koji se pred istim sudom vodi pod brojem K-374/2021. Naime, taj se kazneni postupak vodi protiv okrivljenoga Muhameta Ljušaja, osiguranika tuženika, te se u njemu utvrđuje postoji li na strani osiguranika tuženika krivnja i na strani tuženika odgovornost za štetu koja je, prema tužbi, nanesena tužiteljima. Prvostupanjski sud je smatrao da zbog ekonomičnosti treba prekinuti s parničnim postupkom do okončanja kaznenoga.

7. Županijski sud u Vukovaru je svojim rješenjem od 19. rujna 2022. ukinuo rješenje o prekidu postupka i vratio predmet na daljnje postupanje, navodeći da je građanskopravna odgovornost šira od kaznene i da u kaznenom postupku tuženik ne sudjeluje pa da bi se sva prijeponska pitanja o odgovornosti za nastanak štetnog događaja morala raspraviti i u parničnom postupku.

8. Tuženikovo protivljenje preinaci tužbenoga zahtjeva nije osnovano. Tužitelj, naime, nisu u podnesku od 17. veljače 2021. god. preinačili tužbeni zahtjev jer je on isti kao u tužbi, samo je uređen u pogledu stoga da je troškove pogreba u iznosu od 20.000,00 kn platio tužitelj pod 2 Ivica Jurić, a ne tužitelj pod 1 Rajko Jurić. Utuženi iznosi nisu povećani niti smanjeni u odnosu na zahtjev iz tužbe niti je mijenjan zahtjev za isplatu zakonskih zateznih kamata. Sud prihvaća navode tužitelja da nakon doživljene nesreće, zbog šoka, nisu znali gdje su im računi vezani za pogreb zbog čega je 20.000,00 kn predloženo u tužbi dosuditi tužitelju pod 1, a ne tužitelju pod 2. U podnesku od 03. lipnja 2026. god. tužitelji su na ime neimovinske štete zatražili nešto veće iznose od onih zatraženih u tužbi. Sud smatra da su zatraženi iznosi u granicama sudske prakse glede traženja neimovinske štete zbog smrti bliske osobe. Kako su zahtjevi tužitelj u potpunosti u skladu s kriterijima sudske praske i iznosima koji se dosuđuju u sličnim postupcima, a također su u skladu s inflatornim kretanjima i u ničemu ne odstupaju od ovih okvira, te kako, s obzirom na posljedice, nisu u protivnosti niti dovode u pitanje osnovni cilj pravične naknade, precizirani tužbeni zahtjevi su prihvaćeni i dopušteni.

9. U postupku su izvedeni dokazi pregledom potvrde Policijske uprave Splitsko Dalmatinske, Postaje prometne policije Split Klasa: 211-04/20-I/5, Ur. br. 511-2-36/06-I-5-4/2020 od 07.06.2020., zapisnika o očevidu predmetne prometne nezgode, spisa Općinskoga suda u Splitu posl. br. K-502/2025 (ranije K-374/2021), nalaza i mišljenja stalnoga sudskega vještaka za strojarstvo, promet i motorna vozila Nevena Kralja iz kaznenoga spisa br. K-502/25, odštetnoga zahtjeva za isplatu neimovinske i imovinske štete od 28. srpnja 2020. god., obavijesti o prijavi štete za prometnu nezgodu od 02.05.2020. god. punomoćnika tužitelja tuženiku od 28.07.2020. god., smrtnoga lista za pok. Seniju Jurić, rodni listova za Rajka Jurića, Ivicu Jurića i Mariju Jurić, izvoda iz matične knjige vjenčanih za Rajka Jurića i Seniju Jurić rođ. Lovrić, cjelokupne medicinske dokumentacije priložene spisu, korespondencije punomoćnika tužitelja s tuženikom (stranice 185 do 189 spisa), računa-zaključnice Lovrinac d.o.o. Split br. 673/002/1 od 11.05.2020. god., br. R-1 račun br. 1170/002/2 od 08.05.2020. god., cjenika Lovrinac d.o.o. (str. 217.-229), preslušanjem svjedoka Muhameta Ljušaja, preslušanjem tužitelja pod 2.

10. Stranke su zatražile trošak parbenog postupka.

11. Tužbeni zahtjev je osnovan.

12. Između stranaka u postupku nije prijeporno da se dne 02. svibnja 2020. god. dogodila prometna nezgoda u Splitu, u Poljičkoj ulici nasuprot Lidla u kojoj je teško ozlijeđena prednica tužitelja pok. Senija Jurić, koja je zbog zadobivenih ozljeda, nakon tri dana, preminula na Jedinici za intenzivno liječenje KBC Split. U nezgodi je sudjelovalo vozilo marke "Citroen" reg. oznake ST-4062-C, kojim je upravljao tuženikov osiguranik Muhamet Ljušaj, a vozilo je bilo osigurano kod tuženika od automobilske odgovornosti policom br. 32102363535.

13. Tuženik osporava osnovu i visinu tužbenoga zahtjeva.

14. Među strankama prijeporna je odgovornost za štetni događaj – nastanak predmetne prometne nezgode, te odgovornost za nastalu štetu.

15. Tuženik osporava da je tužiteljica pod 3 bila osoba nesposobna za rad i da je bila pod skrbi pok. Senije Jurić.

16. Prijeporna je i visina tužbenog zahtjeva.

17. U postupku je trebalo utvrditi način na koji je nastala predmetna nezgoda, te odgovornost sudionika u nezgodi za njezin nastanak.

18. Na okolnost nastanka prometne nezgode izveden je dokaz pregledom i čitanjem nalaza i mišljenja stalnoga sudskog vještaka za strojarstvo, promet i motorna vozila Nevena Kralja iz predmeta Općinskoga suda u Splitu br. K-502/2025 (ranije K-374/2021) s čime su se usuglasile obje strane u parničnom postupku te preslušanjem svjedoka Muhameta Ljušaja.

19. Svjedok Ljušaj je u svome iskazu danom parničnom sudu izjavio da se pred nezgodu, ujutro, negdje oko 08:00 sati kretao, upravljajući vozilom marke "Citroen berlingo" Poljičkom ulicom u Splitu, iz smjera istoka prema zapadu, odnosno u smjeru centra grada. Kretao se brzinom ne preko 60km/h. Primijetio je da dvije žene prelaze pješački prijelaz s tim da se jedna od njih zaustavila na pješačkom otoku, a druga produžila i nju je udario svojim vozilom. Sraz se dogodio u srednjoj prometnoj traci, kojom se kretao. U trenutku kada je primijetio da žene prelaze raskrižje preko pješačkog prijelaza, bio je udaljen od njih 20-tak metara. Reagirao je odmah na kočnicu, ali se i pored toga dogodio sraz s pješakinjom. Ona druga žena, koja je prelazila raskrižje, nije sačekala dolazak policijskih službenika, kasnije ju je tražio, ali ju nije pronašao. Dvije žene koje prelaze raskrižje prvi put je vidio kad su bile na početku južne kolničke trake, na onom dijelu ceste koji je uz ogradu bolnice. Kad ih je vidio počeo je smanjivati brzinu, ali ne na način da zaustavi vozilo jer mu je na semaforu bilo upaljeno zeleno svjetlo i računao je da će se pješakinje zaustaviti. Nakon što se jedna žena zaustavila na središnjem otoku, a druga nastavila prelaziti raskrižje, i kada je ona bila u prvoj južnoj prometnoj traci, sjevernog kolničkog traka, počeo je intenzivno kočiti. Ta pješakinja, je kada je stupila na sjeverni kolnički trak, počela trčati prelazeći raskrižje na pješačkom prijelazu. Tu ženu je udario svojim vozilom.

20. U svome nalazu od 27. kolovoza 2020. god., u kaznenom predmetu broj K-502/25 (K374/2021) vještak Neven Kralj utvrdio je da se mjesto predmetne prometne nezgode nalazi u Splitu, na raskrižju kolnika Poljičke ceste i kolnika ulice Put Trstenika. Neposredno prije naleta teretno vozilo "Citroen Berlingo" reg. oznake ST-4062-C kreće se srednjom prometnom, a sjevernom kolničkom trakom istočnoga dijela raskrižja Poljičke ceste iz smjera istoka u smjeru zapada i neposredno prije poduzimanja intenzivnog kočenja kreće se brzinom od oko 94,7 km/h ili 26,2 m/s. Neposredno prije naleta pješakinja Senija Jurić, koja u trenutku nezgode ima 68 godina, prelazi kolničku površinu zapadnog dijela raskrižja Poljičke ceste iz smjera juga u smjeru sjevera preko obilježenoga pješačkog prijelaza i kreće se, s obzirom na godine starosti, brzinom od 5,8 km/h ili 1,6 m/s. Do naleta prednjeg dijela teretnog vozila "Citroen Berlingo", i to središnjeg dijela poklopca prostora u primarnoj fazi, zatim nabacivanja glave i tijela pješakinje na desni rub prednjeg vjetrobranskog stakla, dolazi na udaljenosti od oko 1 metar od početka vidljivih tragova intenzivnog kočenja lijevih kotača teretnog vozila "Citroen Berlingo" i na udaljenosti od 2,4 m od sjevernog ruba kolnika u smjeru juga, a kad su uzdužne osi sudionika zatvarale kut od oko 85°, pa je sam nalet definiran kao potpuni čeon ulazni nalet pješaka unutar gabarita pontonskog tipa teretnog vozila, a koje je teretno vozilo neposredno prije naleta dolazio s lijeva na desno. U trenutku naleta pješakinja je okrenuta desnom bočnom stranom prednjem dijelu teretnog vozila "Citroen Berlingo". Vozač teretnog vozila reagirao je intenzivnim kočenjem vremenski gledano 1,87 sekunda prije naleta ili oko 47,2 m prije naleta, a kada je pješakinja do mjesta naleta, uvažavajući brzinu kretanja od 5,8 km/h bila udaljena oko 3 metra i s obzirom na navedeno nalazila se položena oko središnje crte koja dijeli južnu od središnje prometne

trake sjevernog kolničkog traka zapadnog dijela raskrižja Poljičke ceste. Od početka prelaska sjevernog kolničkog traka zapadnog dijela raskrižja Poljičke ceste pa do mjesta naleta, pješakinja je prevalila put od oko 6m, za što joj je bio potreban vremenski interval od oko 3,7 sekunda. Vozač vozila "Citroen Berlingo" jasno je mogao uočiti pješakinju na početku prelaska sjevernog kolničkog traka, a kada je uz brzinu kretanja od 94,7 km/h od mjesta naleta bio udaljen oko 95,14 m. Na udaljenosti od 47,2 m, a gdje se nalazilo teretno vozilo "Citroen Berlingo" vremenski gledano 1,87 sekunda prije naleta, a kada je vozač teretnog vozila reagirao intenzivno kočenjem i otklonom volana udesno, teretno vozilo "Citroen Berlingo" do mjesta naleta zaustavilo bi se da se giba brzinom od oko 64,5 km/h ili s bilo kojom brzinom manjom od te. Da je vozač teretnog vozila reagirao intenzivnim kočenjem kada je od mjesta naleta udaljen 95,14 m u smjeru istoka ili vremenski gledano 3,7 sekunda prije naleta, kada je pješakinja započela s prelaskom sjevernog kolničkog traka zapadnog dijela raskrižja Poljičke ceste, tada bi se uz poduzimanje intenzivnog kočenja i prosječno usporenje od 5,5 m/s² do mjesta naleta zaustavio da se giba brzinom od oko 98,3 km/h ili s bilo kojom brzinom manjom od te. Raspored svjetlosne signalizacije u predmetnom raskrižju je takav da nije moguće egzaktno odrediti koji je od sudionika ušao u raskrižje na zeleno svjetlo odnosno na crveno, ali prema rasporedu svjetlosne signalizacije jasno je da u istom trenutku, a s obzirom na završetak trajanja zelenog svjetla za teretno vozilo "Citroen Berlingo" u 42. sekundi i početak zelenog svjetla za pješakinju u 59. sekundi nije moguće da su u isto vrijeme u raskrižju bila oba sudionika na signal zelenog svjetla.

21. Sudski vještak Neven Kralj, u svome je nalazu i mišljenju naveo kako se vještačenjem ne može utvrditi koje je svjetlo na semaforu bilo upaljeno sudionicima predmetne prometne nezgode. U konkretnom slučaju, tuženikov osiguranik upravljao je automobilom, odnosno opasnom stvari i u nezgodi je pokojnu prednicu tužitelja udario vozilom kao pješakinju na pješačkom prijelazu. Zato se u ovom slučaju ne primjenjuju pravila o odgovornosti po principu krivnje, već tuženik kao osiguravatelj svoga osiguranika od automobilske odgovornosti, na osnovi odredbe čl. 1045. st. 3. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 -dalje u tekstu: ZOO), odgovara tužiteljima za štetu po principu objektivne (kauzalne) odgovornosti. To znači da je na tuženiku teret dokaza da bi pješakinja prelazila pješački prijelaz na crveno svjetlo za pješake, što tuženik nije dokazao u postupku. Zbog toga se smatra da je prednica tužitelja pješački prijelaz prelazila na upaljeno zeleno svjetlo za pješake.

22. Tuženikov je osiguranik onaj koji je u raskrižje ušao dok mu je na semaforu bilo upaljeno crveno svjetlo i to na način da je svojim vozilom upravljao nedopuštenom brzinom, prema vještačenju sudskog vještaka u kaznenom postupku od čak 94,7 km/h. Prednicu tužitelja udario je svojim vozilom na pješačkom prijelazu, i to tako da je, bez obzira na mogućnost uočavanja pok. Senije Jurić (mogao ju je vidjeti da prelazi cestu kada je od pješačkog prijelaza bio udaljen 95,14 m) zakašnjelo reagirao na kočnicu i otklon volana, što upućuje na to da mu pozornost nije uopće bila usmjerena na cestu ispred sebe već na nešto drugo.

23. Osiguranik tuženika je u svome iskazu tvrdio da je prednica tužitelja pretrčavala cestu. Takva tvrdnja nije istinita. Prednica tužitelja je u vrijeme kada se dogodila predmetna nesreća imala 68 godina i, prema nalazu vještaka prometne struke, prelazila je preko obilježenoga pješačkog prijelaza krećući se brzinom od oko 5,8 km/h ili 1,6m/s, dakle prelazila je cestu na normalan način, a upravo je brzina vožnje tuženikova osiguranika, prolazak automobila na crveno svjetlo na semaforu te izostanak pozornosti tuženikova osiguranika u vožnji, prouzročilo predmetnu prometnu nesreću i smrt prednice tužitelja.

24. Odredbom čl. 1045. st.3. ZOO-a propisano je da se za štetu od stvari ili djelatnost od kojih potječe povećana opasnost štete za okolinu odgovara bez obzira na krivnju.

25. U ovom postupku utvrđeno je da je tužiteljima od strane tuženikova osiguranika počinjena nemjerljiva šteta, a u kaznenom je postupku protiv osiguranika tuženika utvrđeno, vještačenjem sudskog vještaka za promet, da je do predmetne nesreće došlo zbog enormnog prekoračenje brzine voženje od strane osiguranika tuženika, izostanka njegove pozornosti, udarca u prednicu tužitelja koja je prelazila cestu na pješačkom prijelazu.

26. U postupku je utvrđeno da je osiguranik tuženika odgovoran za nastanak predmetne prometne nezgode te za štetu koju su pretrpjeli tužitelji dok na strani prednice tužitelja nije bilo odgovornosti za nastanak nesreće.

27. Odredba čl. 1101. st. 1. ZOO-a propisuje da u slučaju smrti ili osobito teškog invaliditeta neke osobe pravo na pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete imaju članovi njezine uže obitelji (bračni drug, djeca i roditelji).

28. Između stranaka u postupku nije prijeporno da je tužitelj pod 1 suprug pok. Senije Jurić a tužitelji pod 2 i 3 njezina djeca. Da su tužitelji najbliži srodnici pok. Senije Jurić proizlazi i iz dokumentacije priložene spisu.

29. Budući da je tužitelj pod 1 suprug, a tužitelji pod 2 i 3 djeca pok. Senije Jurić imaju sukladno citiranoj odredbi ZOO- a pravo na dosudu novačene naknade neimovinske štete zbog smrti svoje supruge i majke.

30. Po ocjeni ovoga suda primjerena pravična naknada za duševne boli koje zbog smrti supruge trpi tužitelj pod 1 predstavlja iznos od 50.000,00 Eur, a za tužitelja pod 2, kao dijete pokojne Senije, iznos od 35.000,00 Eur. Toliike iznose su tužitelji pod 1 i 2 zatražili te su u tom dijelu njihovi tužbeni zahtjevi u cijelosti prihvaćeni.

31. Iz medicinske dokumentacije priložene spisu proizlazi da je tužiteljica pod 3 bila zbog psihičke bolesti nesposobna za samostalan život te da se o njoj brinula majka, pok. Senija Jurić. Iz liječničkih nalaza razvidno je da je tužiteljica pod 3 bila pod stalnim psihijatrijskim nadzorom i tretmanom, više puta hospitalizirana na Klinici za psihijatriju, dugi niz godina pila nekoliko vrsta psihofarmatika i imala dijagnoze F21 (shizotipni poremećaj), F60.3 (Borderline sindrom), F60.8 (poremećaj osobnosti). Također proizlazi da joj je bila potrebna skrb i nadzor od strane druge osobe, a to je činila njezina majka pok. Senija Jurić do svoje smrti.

32. S obzirom na navedeno sud smatra da tužiteljici pod 3 s osnove pravične novčane naknade neimovinske štete za smrt svoje majke pripada iznos od 50.000,00 Eura, pa je i u njezinom slučaju, u tome dijelu, tužbeni zahtjev u cijelosti prihvaćen.

33. Na iznose neimovinske štete tužiteljima je dosuđena kamata od dana podnošenja pisanog odštetnog zahtjeva (čl. 1103. ZOO-a) odnosno od 28. srpnja 2020. godine. pa do isplate.

34. Tužitelji su potraživali i naknadu imovinske štete, a kao naknadu troškova gradnje grobnice i nadgrobnog spomenika, kupnju grobnog mjesta, troškove pogreba i crnine.

35. Tužitelji su na ime troškova crnine zatražili svaki po 66,36 Eur što sud smatra realnim i životnim te osnovanim pa im je, sukladno odredbi čl. 1093. st.1. ZOO-a dosudio tolike iznose i u tom dijelu prihvatio tužbeni zahtjev. I na ove iznose zakonska zatezna kamata dosuđena je od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, a kako su tužitelji zatražili.

36. Tužitelj pod 1 zatražio je s osnove troškova izgradnje grobnice i nadgrobnog spomenika iznos od 6.636,14 Eur (50.000,00 kn), a tužitelj pod 2 s osnove troškova pogreba i troškova nabavka grobnoga mjesta iznos od 2.654,45 Eur (20.000,00 kn).

37. Iz dokumentacije priložene u spis (računi Lovrinac d.o.o. na stranicama 215 i 216 spisa) te iskaza tužitelja pod 2 proizlazi da je taj tužitelj platio troškove pogreba i troškove nabavka grobnoga mjesta i da su ti troškovi u visini zatraženoga iznosa pa je njegov zahtjev i u tome dijelu prihvaćen.

38. Glede potraživanja tužitelja pod 1 naknade troškova izgradnje grobnice i nadgrobnog spomenika, zatražen je iznos od 6.636,14 Eur odnosno 50.000,00 kn, iznos koji je minimalan koji građani moraju potrošiti za gradnju grobnice i nadgrobnog spomenika na splitskom groblju Lovrinac gdje su tužitelji pokopali svoju prednicu. S obzirom na navedeno i dio tužbenog zahtjeva tužitelja pod 1 koji se odnosi na naknadu troškova izgradnje grobnice i nadgrobnog spomenika prihvaćen je u cijelosti.

39. dosuđene iznose naknade troškova pogreba, nabavke grobnoga mjesta, izgradnje grobnice i nadgrobnog spomenika dosuđena je kamata od podnošenja odštetnog zahtjeva kako su tužitelji zatražili.

40. Odluka o parbenom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a.

41. Tužiteljima je priznat trošak zastupanja po punomoćniku i to za sastav odštetnog zahtjeva, sastav tužbe, pristupa na jedanaest ročišta (14.04.2021., 06.07.2021., 23.03.2022., 07.09.2023., 12.12.2023., 23.05.2024., 05.06.2025., 11.09.2025., 27.11.2025., 16.04.2026., 16.06.2026.), sastav tri obrazložena podneska (17.02.2021., 04.07.2021., 03.06.2026.) i sastav žalbe od 10.05.2022. po 1032 boda, te za pristup na pet ročišta (28.02.2024., 05.09.2024., 12.12.2024., 27.02.2025., 06.02.2026) po 258 bodova. Ukupno je tužiteljima priznato 18834 bodova, što pomnoženo s vrijednošću boda, prema važećoj OT, daje iznos od 37.668,00 Eur. Taj iznos je uvećan za 20 % zbog zastupanja više osoba pa je dobiven iznos od 45.201,50 Eur. To je uvećano za PDV, 331,81 Eur pristojbe tužbe i 1.500,00 Eur pristojbe presude, dalo dosuđeni iznos troška od 58.333,81 Eur.

U Splitu, dne 09. listopada 2026. god.

S U D A C

ANTO BOŽINOVIĆ



NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke dopuštena je žalba. Žalba se podnosi županijskom sudu, putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste.

DNA:

- pun. tužitelja od 1 do 3,
- pun. tuženika,
- u spis

Broj zapisa: **9-3088e-6b2de**

Kontrolni broj: **0fbd7-b62da-108d7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.