**REPUBLIKA HRVATSKA**
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: Pž-4236/2026-2

R E P U B L I K A  H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom DRVO-TRGOVINA d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge iz Slatine, Industrijska 3, OIB: 04444315748, kojeg zastupaju punomoćnici Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić, odvjetnici u Bjelovaru, Mihanovićeva 15, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-82/2026-33 od 30. rujna 2026., u sjednici vijeća održanoj 4. studenog 2026.

r i j e š i o  j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-82/2026-33 od 30. rujna 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom Drvo-Trgovina d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge iz Slatine, Industrijska 3, OIB: 04444315748 (točka I. izreke rješenja) i odredio da će sud nakon pravomoćnosti tog rješenja po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tim dužnikom, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima (točka II. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. i stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer je utvrdio da dužnik nije podmirio sve plaće radnika iz radnog odnosa dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka i to više od 30 dana nakon njihove dospjelosti; štoviše, sam dužnik u podnesku od 11. rujna 2026. nije osporio navode povjerenice Mire Hajrić da on nije podmirio obveze za plaće svojih zaposlenika dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik ne navodeći pri tome žalbene razloge. Žalitelj ističe da iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud obustavio predstečajni postupak jer iz očitovanja povjerenika u predstečajnom postupku pa i samog dužnika proizlazi da dužnik kasni više od 30 dana s isplatom plaća dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka kao i da dužnik nije pružio dokaz da su plaće dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka podmirene. Iz stanja spisa

proizlazi da je dužnik zaključkom poslovni broj St-82/2026-28 od 25. kolovoza 2026. pozvan očitovati se na podnesak povjerenice od 24. kolovoza 2026. Dužnik se je očitovao na podnesak povjerenice te je u svom očitovanju obrazložio stanje duga s naslova plaća, razloge nastanka duga kao i radnje koje je poduzeo i koje će dovesti ne samo do ažuriranja s isplatom plaće nego i do pokretanja proizvodnje. Žalitelj smatra da sud očito smatra da je rok od 30 dana (kašnjenja plaće) strogi prekluzivni rok, no taj zaključak suda ne proizlazi iz obrazloženja pobijane odluke. Dužnik smatra da rok od 30 dana nije prekluzivni rok ukoliko se mogu pružiti jamstva da će sve obveze s naslova neuplaćenih plaća biti podmirene. U nastavku žalbe, dužnik ističe da je on zadržao relativno velik broj radnika te da kontinuirano poduzima radnje i vodi pregovore koji će osigurati podmirenje ne samo plaća, nego i podmirenje onih dobavljača koji će omogućiti da društvo započne proizvodnju. Pregovori sa strateškim partnerom i kupcem koji su navedeni i dokumentirani uz podnesak od 11. rujna 2026. idu prema finalizaciji. Zbog svega navedenog, žalitelj smatra da nisu postojali uvjeti za donošenje pobijanog rješenja jer smatra izvjesnim da će obveze s naslova neisplaćenih plaća biti podmirene.

2.1. Žalba je dostavljena povjerenici. Povjerenica u očitovanju na žalbu dužnika navodi da dužnik tvrdi da sud nije ocijenio njegove navode iz očitovanja od 11. rujna 2026. te da rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama. Ti navodi nisu osnovani. Povjerenica navodi odredbu članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona te ističe da je jedina odlučna činjenica za primjenu te zakonske odredbe kašnjenje s isplatom dospjele plaće nakon otvaranja postupka dulje od 30 dana, a ta je činjenica u konkretnom predmetu utvrđena i nije sporna. Navedena zakonska odredba Stečajnog zakona ne ostavlja sudu diskrecijsko pravo. Osim toga, dužnik nikakvo jamstvo nije pružio da će podmiriti plaće jer pisma namjere i narudžbe kupaca ne predstavljaju jamstvo isplate plaća, a dužnik nije dostavio nikakve dokaze o isplati ni jedne od dospjelih plaća iako razlika plaće za svibanj 2026. dospijeva 15. lipnja 2026., plaća za lipanj 2026. dospijeva 15. srpnja 2026., plaća za srpanj 2026. dospijeva 15. kolovoza 2026., a plaća za kolovoz 2026. dospijeva 15. rujna 2026. (te je i plaća za rujan 2026. dospjela 15. listopada 2026.). Povjerenica ističe da navodi dužnika o pregovorima sa strateškim partnerom, strateškim kupcem i drugim ulagačima koji „idu prema finalizaciji" nisu ničim potkrijepljeni. Povjerenik ističe da je dužnik prema članku 6. stavku 2. točke 2. Stečajnog zakona nesposoban za plaćanje jer nije isplatio tri uzastopne plaće, a računi dužnika su blokirani od 1. travnja 2026. (na dan 19. listopada 2026. ukupan iznos blokade je 531.424,05 EUR). Povjerenica predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da odbije žalbu dužnika kao neosnovanu i potvrdi pobijano rješenje.

3. Žalba dužnika nije osnovana.

3.1. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na

primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i na zakonu osnovanu odluku.

4. Odredbom članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona je propisano da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću. Prema tome, iz navedene zakonske odredbe proizlazi da je sud dužan rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće svom radniku ili ako u tom roku ne uplati (i) doprinose i poreze prema plaći.

4.1. Nadalje, prema odredbi članka 92. stavka 4. Zakona o radu („Narodne novine” broj: 93/14, 127/17, 98/19, 151/22 i 64/23) plaća, naknada plaće i ostali primici isplaćuju se u rokovima određenim kolektivnim ugovorom ili ugovorom o radu, a najkasnije petnaestog dana tekućeg mjeseca za prethodni mjesec.

4.2. Osim toga, u slučaju obustave otvorenog predstečajnog postupka, sud će prema članku 64. stavku 2. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

5. U konkretnom predmetu, predstečajni postupak je otvoren rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-82/2026-8 od 4. svibnja 2026. (str. 206. - 210. spisa), a tim je rješenjem, između ostalog, sukladno odredbi članka 33. stavka 2. Stečajnog zakona za povjerenika imenovana Mira Hajrić. Nadalje, iz spisa proizlazi da je navedena povjerenica podneskom od 24. kolovoza 2026. sa str. 423. spisa obavijestila sud da su je nekolicina zaposlenika dužnika obavijestila o izostanku isplate njihovih plaća za razdoblje rada nakon otvaranja predstečajnog postupka, a iz njoj dostavljenog očitovanja od strane platne službe dužnika proizlazi da dužnik nije podmirio dospjele obveze za plaće zaposlenika i to za veljaču 2026. (osim manjeg iznosa naplaćenog prisilnom naplatom), zatim za ožujak, travanj i svibanj 2026. godine je zaposlenicima isplaćen minimalac i to od strane Agencije za zaštitu radničkih tražbina dok iznos razlike do visine pune plaće nije isplaćen, a k tome nisu isplaćene ni plaće za lipanj 2026. (koje je dospjela 15. srpnja 2026.) i za srpanj 2026. (koja je dospjela 15. kolovoza 2026.). Sukladno tome, povjerenica Mira Hajrić je predložila sudu da pozove dužnika na očitovanje, a kako bi (eventualno) „izostao razlog za obustavu postupka” prema članku 64. stavku 1. točki 3. Stečajnog zakona.

5.1. Sukladno tom podnesku povjerenice Mire Hajrić sud prvog stupnja je zaključkom poslovni broj St-82/2026-28 od 25. kolovoza 2026. pozvao dužnika da se očituje na podnesak povjerenice od 24. kolovoza 2026. i da dostavi dokaze za sve radnike o isplati plaća koja radnicima pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim

se uređuje obveza poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnog postupka i dokaze o uplati doprinosa i poreza prema plaći za isto razdoblje i to dokaze u vidu obračunske liste i obračuna plaća za sve radnike po mjesecima, izvod žiro-računa dužnika o izvršenim isplatama i druge dokaze (str. 786. - 787. spisa). Nadalje, prema dužnikovu podnesku od 11. rujna 2026. sa str. 790. - 792. spisa kojim se je dužnik očitovao na prethodni podnesak povjerenice proizlazi da dužnik „ne osporava navode povjerenice da je u društvu Drvo-Trgovina d.o.o. Slatina djelomično poremećen ritam isplate plaća" (točka 2. tog podneska); premda je dužnik u tom podnesku navodio razloge zbog kojih on nije isplaćivao plaće, dužnik nije dostavio nikakve dokaze iz kojih bi proizašlo da je sve plaće (kao i doprinose i poreze prema plaćama) za razdoblje nakon otvaranja predstečajnog postupka podmirio. Na temelju tako provedenog postupka, prvostupanjski je sud pobijano rješenje.

6. Prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona pobijanim rješenjem obustavio otvoreni predstečajni postupak i to iz razloga jer je dužnik u tijeku predstečajnog postupka kasnio više od 30 dana s isplatom plaća svojim radnicima, a što uostalom ni sam žalitelj u žalbi ne osporava. Naime, upravo zbog toga što je sukladno odredbi članka 92. stavka 4. Zakona o radu dužnik svim svojim radnicima trebao isplaćivati plaće za prethodni mjesec najkasnije petnaestog dana tekućeg mjeseca, to je protekom više 30 dana od dana dužnikova kašnjenja s isplatom svake plaće u smislu odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona ostvarena zakonska pretpostavka prema kojom sud mora rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak.

6.1. Prema tome, budući da je na primjer, dužnik plaće svim svojim radnicima za lipanj 2026. godine sukladno članku 92. stavku 4. Zakona o radu bio dužan isplatiti najkasnije do 15. srpnja 2026., to je (barem u odnosu na plaću za lipanj 2026.) protekom 30 dana od dana do kada je ta plaća trebala biti isplaćena (dakle, 15. kolovoza 2026.) ostvarena pretpostavka za obustavu predstečajnog postupka iz članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona.

7. U odnosu na sve žalbene navode dužnika, ovaj sud napominje da su isti irelevantni za pravilnost i zakonitost pobijane odluke. Naime, neovisno o tome da li dužnik doista poduzima radnje i vodi pregovore koji će osigurati podmirenje ne samo plaća, nego i podmirenje onih dobavljača koji će omogućiti da društvo započne proizvodnju, zakonska pretpostavka za obustavom otvorenog predstečajnog postupka iz članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona je ispunjena upravo zbog toga što je dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasnio s isplatom plaće koja pripada (svakom) njegovom radniku, a što uostalom ni sam dužnik u žalbi ne osporava.

8. Jednako tako, sud prvog stupnja je pravilnom primjenom odredbe članka 64. stavka 2. Stečajnog zakona točkom II. izreke pobijanog rješenja odredio da će nakon pravomoćnosti tog rješenja po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, osim ako utvrdi da je dužnik (postao) sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

9. Slijedom navedenog, dužnikovu žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 4. studenog 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac



Broj zapisa: **9-3088f-9acf4**

Kontrolni broj: **05348-da5a5-be53b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
**https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.