



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2450/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice, te Danijele Uzelac Ljubić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom FormaSana d.o.o. u stečaju, OIB: 48787430817, Zagreb, Ulica Frana Vrbanića 24, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Janka Vidičeka iz Zagreba protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2840/2018-112 od 11. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2840/2018-112 od 11. svibnja 2026. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2840/2018-112 od 11. svibnja 2026. odlučeno je da se iz kupovnine u iznosu od 432.000,00 EUR postignute prodajom nekretnine dužnika, i to: Etaža 1 i Etaža 4, k.o. Centar Novi (ranije Centar), zk.ul. 7258, sve upisano u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu namiruje razlučni vjerovnik Dragutin Kamenski, OIB: 85254334688, Zagreb, Jurjevska ulica 60, u iznosu od 432.000,00 EUR (točka I. izreke), iz kupovnine u iznosu od 404.700,00 EUR postignute prodajom nekretnine dužnika, i to: Etaža 1 i Etaža 6, k.o. Centar Novi (ranije Centar), zk.ul. 7259, sve upisano u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu namiruje razlučni vjerovnik Dragutin Kamenski, OIB: 85254334688, Zagreb, Jurjevska ulica 60, u iznosu od 404.700,00 EUR (točka II. izreke), te je odbijen prijedlog stečajnog upravitelja obvezati razlučnog vjerovnika Dragutina Kamenskog, OIB: 85254334688, Zagreb, Jurjevska ulica 60, na plaćanje dijela kupovnine za iznos troškova unovčenja u iznosu od 66.646,58 EUR (točka III. izreke).

2. Takvu odluku prvostupanjski sud je donio primjenom odredaba čl. 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj iz svih žalbenih razloga. Zaključak prvostupanjskog suda da razlučni vjerovnik, iako je nekretnina

unovčena, nakon otvaranja stečajnog postupka i primjenom čl. 169. st. 6. SZ-a, nema obvezu snositi troškove unovčenja niti uplatiti bilo kakav iznos stečajnoj masi na ime troškova koji terete predmetne nekretnine, u suprotnosti je s odredbama čl. 247., 248. i 254. SZ-a, i odredbama čl. 107. i 113. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ), te ustaljenom sudskom praksom. Prvostupanjski sud pogrešno zaključuje da ne postoji zakonska obveza da razlučni vjerovnik uplati bilo kakav iznos stečajnoj masi. Prvostupanjski sud potpuno zanemaruje činjenicu da su tijekom višegodišnjeg trajanja stečajnog postupka nastajali brojni troškovi koji neposredno terete predmetne nekretnine, uključujući troškove pričuve, režija, održavanja, upravljanja, čuvanja i ostale troškove nužne radi očuvanja vrijednosti nekretnina i provedbe njihova unovčenja. Osim toga, pobijano rješenje je u suprotnosti i sa samom osnovom otvaranja stečajnog postupka. Prvostupanjski sud se pogrešno pozvao na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-420/2024-2 od 10. srpnja 2024., te odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1302/2025 od 29. travnja 2025. Predložio je ukinuti pobijanu odluku i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da prvostupanjska odluka nije pravilna i zakonita.

6. Iz spisa proizlazi da je Općinski građanski sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj Ovr-8292/2015 od 24. srpnja 2015. odredio ovrhu na nekretninama pobliže opisanim u izreci pobijane odluke. Nadalje je Općinski građanski sud proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, i odredio vrijednost nekretnina koje se prodaju (građevinskim vještačenjem). Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-8292/2018 od 12. svibnja 2022. utvrđen je prekid postupka, Općinski građanski sud u Zagrebu se oglasio stvarno nenadležnim, te je odredio spis ustupiti stvarno nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu, sve sukladno odredbi čl. 169. st. 6. i čl. 441. st. 2. SZ-a.

6.1. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj Ovr-119/2022 od 20. listopada 2022. nastavio ovršni postupak. Rješenjem od 8. studenog 2022. Trgovački sud u Zagrebu je nastavio ovrhu s novim vjerovnikom Dragutinom Kamenskim, kao novim ovrhovoditeljem umjesto dotadašnjeg ovrhovoditelja H-ABDUCO d.o.o., Zagreb, sukladno odredbi čl. 32. st. 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13 i 93/14, dalje: OZ). Trgovački sud u Zagrebu je nadalje zaključkom poslovni broj Ovr-119/2022 od 3. ožujka 2023. odredio prodaju predmetnih nekretnina primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, putem elektroničke javne dražbe koju će provesti Financijska agencija.

Rješenjem poslovni broj Ovr-119/2022 od 22. kolovoza 2023. nekretnine su dosuđene ovrhovoditelju. Predmetnim rješenjem je u točki II. izreke određeno da se ovrhovoditelj – kupac Dragutin Kamenski, Zagreb, Jurjevska 60, OIB: 85254334688, oslobađa od polaganja kupovnine, osim u dijelu koji se odnosi na troškove postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine, te troškove unovčenja nekretnina, a koji će iznos, kao i rokove i uvjete plaćanja, rješenjem utvrditi stečajni sud u stečajnom postupku nad ovršenikom; predmetno rješenje je postalo pravomoćno 6. rujna 2023. Ročište za diobu kupovnine održano je 12. listopada 2023., na tom ročištu nisu istaknuti zahtjevi za namirenje tražbina koje se prvenstveno namiruju u smislu odredbe čl. 113. OZ-a pa o njima nije mogla biti donesena odluka, te je prvostupanjski sud konstatirao da je ovršenik dostavio podnesak u kojem je obračunao trošak unovčenja sukladno odredbi čl. 254. SZ-a.

6.2. Naposljetku je Trgovački sud u Zagrebu donio rješenje od 13. listopada 2023. kojim je odredio da će se odluka o troškovima unovčenja iz čl. 254. SZ-a i o prebijanju tražbine ovrhovoditelja kao razlučnog vjerovnika s protutražbinom ovršenika po osnovi kupovnine donijeti posebnim rješenjem u stečajnom postupku nad ovršenikom kao stečajnim dužnikom nakon ročišta za diobu, te je utvrđeno da je ovrha određena rješenjem o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-8292/2015 od 24. srpnja 2015., a u odnosu na namirenje troškova ovršnog postupka koji se prvenstveno namiruju, dovršena.

6.3. Nadalje je 7. svibnja 2024. u stečajnom postupku održano ročište radi diobe kupovnine na kojem je stečajni upravitelj ostao pri obračunu troškova unovčenja dostavljenih ranije u spis, a kojim potražuje ukupno nastali trošak unovčenja (izravni i neizravni trošak) u iznosu od 66.646,58 EUR, dok se razlučni vjerovnik Dragutin Kamenski usprotivio obračunu troškova unovčenja koje je istaknuo stečajni upravitelj. Nakon toga je doneseno pobijano rješenje.

7. Prvostupanjski sud je pobijanu odluku utemeljio na tvrdnji da je trgovački sud, kao ovršni sud, donio rješenje o dosudi kojim je razlučni vjerovnik oslobođen obveze polaganja kupovnine osim za iznos koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine (čl. 113. OZ-a) i troškova unovčenja (čl. 254. SZ-a), da je rješenje o dosudi postalo pravomoćno, ono nije izgubilo učinak te nema mjesta obvezivanju razlučnog vjerovnika na namirenje troškova stečajnog postupka. U takvim okolnostima ne postoji zakonom propisana obveza razlučnog vjerovnika da bilo koji iznos uplaćuje stečajnom sucu, stečajnom upravitelju odnosno stečajnom dužniku ili stečajnoj masi, a stečajni upravitelj nema pravo u stečajnom postupku obračunati i naplatiti trošak nagrade i ostale troškove unovčenja; pri tome se prvostupanjski sud pozvao na odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-420/2024 od 10. srpnja 2024. te Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1302/2025 od 29. travnja 2025. Stoga prvostupanjski sud smatra da u ovom slučaju nema iznosa koji bi se izdvojio u stečajnu masu radi namirenja troškova unovčenja u smislu čl. 254. SZ-a, pa je iz iznosa ostvarenog prodajom određeno namirenje razlučnog vjerovnika na temelju čl. 248. st. 1. t. 2. SZ-a.

8. Žalbenim navodima stečajni upravitelj osporava pravilnost zaključaka prvostupanjskog suda navodeći da je prvostupanjski sud donio odluku koja je u suprotnosti s odredbama čl. 247., 248. i 254. SZ-a i ustaljenom sudskom praksom, tvrdeći da se prvostupanjski sud pogrešno pozvao na odluke viših sudova.

9. Osnovan je žalbeni navod stečajnog upravitelja da je pobijana odluka u suprotnosti s ustaljenom praksom, te da se prvostupanjski sud pogrešno pozvao na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-420/2024 od 10. srpnja 2024. U predmetnoj odluci, na čije shvaćanje se pozvao prvostupanjski sud, radilo se o tome da je nekretnina prodana u ovršnom postupku, odnosno sve radnje je proveo ovršni sud (općinski sud), dakle, bez primjene pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. U ovome predmetu to nije slučaj.

10. Naime, predmetni ovršni postupak pokrenut je kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu koji je donio rješenje o ovrsi, odredio zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi i odredio vještačenje radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine, nakon čega je utvrđen prekid postupka uslijed otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom. Daljnje radnje u postupku (određivanje načina i uvjeta prodaje, donošenje rješenja o dosudi) proveo je sud koji vodi stečajni postupak nad ovršenikom primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u skladu s odredbom čl. 169. st. 6. OZ-a (prvostupanjski sud).

11. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju nekretnine su prodane u postupku koji je u skladu s odredbom čl. 169. st. 5. SZ-a nastavio sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku. Stoga, a kako to osnovano navodi stečajni upravitelj, u stečajnom postupku su nastali troškovi unovčenja prodane nekretnine stečajnog dužnika budući da je predmetnu nekretninu prodao sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku (tako i ovaj sud u odluci poslovni broj PŽ-6/2023 od 24. siječnja 2023.).

12. Osim toga, rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-119/2022 od 22. kolovoza 2023. nekretnine su dosuđene kupcu Dragutinu Kamenskom, Zagreb (točka I. izreke), te je određeno da se ovrhovoditelj – kupac Dragutin Kamenski, Zagreb, oslobađa od polaganja kupovnine, osim u dijelu koji se odnosi na troškove postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine, te troškove unovčenja nekretnina, a koji će iznos, kao i rokove i uvjete plaćanja, rješenjem utvrditi stečajni sud u stečajnom postupku nad ovršenikom (točka II. izreke). U skladu s takvim pravomoćnim rješenjem, prvostupanjski sud je trebao odlučiti o troškovima unovčenja u skladu s odredbama čl. 248. i 254. SZ-a.

13. Stoga, imajući u vidu činjenično stanje u spisu (okolnost da je nekretninu prodao sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku), proizlazi da su u konkretnom slučaju nastali troškovi unovčenja prodane nekretnine stečajnog dužnika. Posljedično svemu navedenome, pobijana odluka nije pravilna ni zakonita.

14. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba stečajnog upravitelja je uvažena i prvostupanjska odluka ukinuta, te je predmet vraćen na ponovan postupak. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će donijeti novu odluku u kojoj će odlučiti i o troškovima unovčenja pri čemu je dužan obrazložiti visinu troškova za svaku pojedinu stavku.

Zagreb, 22. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **9-3088b-13a6b**

Kontrolni broj: **07159-aa08a-4a7a3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.