



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-493/2023-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu po sucu tog suda Bernardi Šuman kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ane Anić kao zapisničara u kaznenom predmetu protiv optuženog Dalibora Vujaklije zbog kaznenih djela iz članka 247. stavak 2. u svezi stavka 1. Kaznenog zakona (Narodne novine, broj 125/11., 144/12. dalje: KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu, poslovni broj KO-DO-1393/2022 od 21. listopada 2022. godine nakon održane javne rasprave održane 30. siječnja 2026. godine u prisutnosti zamjenice općinskog kaznenog državnog odvjetnika u Zagrebu Danke Kržina, te branitelja po službenoj dužnosti Antonia Medića, odvjetnika u Zagrebu, dana 30. siječnja 2026. objavio i

p r e s u d i o j e

I Optuženi DALIBOR VUJAKLIJA, OIB: 06205080866, sin Ilije, rođen 30. lipnja 1975. u Novoj Gradišci, s prebivalištem u Gornjim Rogoljima 38, Okučani, Srbina, državljanin RH, sa završenom NSS, pismen, nedostupan,

k r i v j e

što je

1/ u svibnju 2013., u Zagrebu, kao direktor trgovačkog društva CREATIO ARTIS d.o.o., u cilju pribavljanja znatne nepripadne imovinske koristi za to trgovačko društvo, zajedno s NN muškom osobom koja se predstavila kao Ivan Tomić, zaposlenik trgovačkog društva CREATIO ARTIS d.o.o. od odgovorne osobe trgovačkog društva BAUDER d.o.o. izvršio narudžbu robe za kupnju bitumenske izolacije "BAUDER EK-V 4" u količini od 2.550 m² uz odgodu plaćanja, pritom neistinito predočavajući da će navedenu robu po dospelju računa platiti, iako stvarne nakane da to učini nije imao, dok je kao dodatno sredstvo osiguranja plaćanja predao i bjanko zadužnicu društva CREATIO ARTIS d.o.o. na iznos od 100.000,00 kuna, koju je 27. svibnja 2013. osobno potpisao kao direktor društva CREATIO ARTIS d.o.o. i ovjerio kod javnog bilježnika Janka Žitka iz Zagreba, a koja

sadrži i njegovo osobno jamstvo, iako je u to vrijeme bio svjestan da u trenutku dospijeca plaćanja računa neće imati novčanih sredstava na žiro računu trgovačkog društva CREATIO ARTIS d.o.o. te da se navedena zadužnica neće moći naplatiti pa kada su mu odgovorne osobe trgovačkog društva BAUDER d.o.o. povjerovala te su društvu CREATIO ARTIS d.o.o. dostavile robu te izdale otpremnicu broj 42, odnosno račun broj 53/PP1/1 na iznos od 94.668,75 kuna, isti račun niti nakon dospijeca plaćanja 31. svibnja 2013. nije platio, a naplata nije bila moguća niti putem predane im zadužnice jer na računima trgovačkog društva CREATIO ARTIS d.o.o. nije bilo novčanih sredstava dostatnih za naplatu, a na koji način je za trgovačko društvo CREATIO ARTIS d.o.o. pribavio protupravnu imovinsku korist u iznosu od 94.668,75 kuna, a za koji iznos je oštetio trgovačko društvo BAUDER d.o.o.,

- dakle, u gospodarskom poslovanju s ciljem da pravnoj osobi koju zastupa pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je prouzročena znatna šteta,

2/ 13. svibnja 2013. u Zagrebu, kao direktor i odgovorna osoba trgovačkog društva CREATIO ARTIS d.o.o., u nakani stjecanja znatne protupravne imovinske koristi za navedeno trgovačko društvo stupio je u kontakt sa zaposlenikom trgovačkog društva PETROKOV d.o.o. od kojeg je u ime društva CREATIO ARTIS d.o.o. zatražio kupnju 50 komada miješalica proizvođača Unitas, serije Simpaty kao baterija za umivaonike, 50 komada miješalica proizvođača Unitas, serije Simpaty kao baterija za bide i 50 komada miješalica proizvođača Unitas, serije Simpaty kao baterija za kade plus tuš palica navodeći kako će 25% iznosa kupoprodajne cijene te robe platiti avansno, dok je pritom neistinito naveo da će ostatak iznosa po računu za robu platiti s odgodom plaćanja od 10 dana, iako stvarne nakane plaćanja ostatka iznosa robe nije imao, a u koju svrhu je trgovačkom društvu PETROKOV d.o.o. dostavio i dokumentaciju i to BON-1 i BON-2 za društvo CREATIO ARTIS d.o.o., pa kada su mu zaposlenici društva PETROKOV d.o.o. povjerovali te su mu nakon uplate iznosa od 21.000,00 kuna isporučili robu prema otpremnici OTP-13-108548, okrivljeni je robu preuzeo u ime društva CREATIO ARTIS d.o.o., dok ostatak vrijednosti robe u iznosu od 65.756,10 kuna nije platio, a na koji način je društvu CREATIO ARTIS d.o.o. pribavio imovinsku korist u iznosu od 65.756,10 kuna, a za koji iznos je oštetio trgovačko društvo PETROKOV d.o.o.,

- dakle, u gospodarskom poslovanju s ciljem da pravnoj osobi koju zastupa pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine nešto učini, a kaznenim djelom je prouzročena znatna šteta,

- čime je kaznenim djelima iz točke 1 i 2 činjeničnog opisa ove optužnice počinio kaznena djela protiv gospodarstva – prijevarom u gospodarskom poslovanju - opisanom u članku 247. stavku 2. u svezi stavka 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 247. stavku 2. KZ/11, sve u svezi članka 51. KZ/11.

II Na temelju članka 247. stavka 2. KZ/11 optuženom Daliboru Vujaklija se za kazneno djelo opisano pod točkom 1/

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 1 (JEDNE) GODINE.

III Na temelju članka 247. stavka 2. KZ/11 optuženom Daliboru Vujaklija se za kazneno djelo opisano pod točkom 2/

u t v r đ u j e

kazna zatvora u trajanju od 1 (JEDNE) GODINE.

IV Na temelju članka 51. KZ/11 optuženi Dalibor Vujaklija se

o s u đ u j e

NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE I 10 (DESET) MJESECI.

V Na temelju članka 560. stavka 1. i 2. Zakon o kaznenom postupku – (Narodne novine broj 125/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka USRH, 143/12., 56/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25 i 13/26 – dalje ZKP/08) utvrđuje se da novčani iznos od 94.668,75 kuna predstavlja imovinsku korist koju je optuženi ostvario kaznenim djelom pod točkom I izreke presude iz članka 293. stavka 1. KZ/11 na štetu oštećenog trgovačkog društva BAUER d.o.o. te se utvrđuje da je navedeni novčani iznos postao imovina Republike Hrvatske pa se od optuženog Dalibora Vujaklije oduzima imovinska korist ostvarena kaznenim djelom u iznosu 94.668,75 kuna te se optuženom nalaže navedeni iznos u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude uplatiti u državni proračun Republike Hrvatske.

VI Na temelju članka 560. stavka 1. i 2. KP/08 utvrđuje se da novčani iznos od 65.756,10 kuna predstavlja imovinsku korist koju je optuženi ostvario kaznenim djelom pod točkom I izreke presude iz članka 293. stavka 1. KZ/11 na štetu oštećenog trgovačkog društva PETROKOV d.o.o. te se utvrđuje da je navedeni novčani iznos postao imovina Republike Hrvatske pa se od optuženog Dalibora Vujaklije oduzima imovinska korist ostvarena kaznenim djelom u iznosu 65.756,10 kuna te se optuženom nalaže navedeni iznos u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude uplatiti u državni proračun Republike Hrvatske.

VII Na temelju članka 148. stavak 1. u svezi članka 145. stavka 1. točka 6. i 7. ZKP/08 nalaže se optuženom naknaditi trošak kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 eura, te nužne izdatke i nagradu branitelja određenog po službenoj dužnosti u iznosu koji će biti naknadno određen po pravomoćnosti ove presude, a koji je trošak dužan naknaditi u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Zagrebu, podiglo je uvodno označenu optužnicu protiv optuženog Dalibora Vujaklije zbog počinjenja dva kaznena djela prprotiv gospodarstva – prijevarom u gospodarskom poslovanju – opisano u članku 247.

stavak 2. u svezi stavka 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 247. stavku 2. KZ/11, sve u svezi članka 51. KZ/11.

2. Oštećeno trgovačko društvo Bauder d.o.o. tijekom postupka postavilo je imovinskopravni zahtjev u iznosu od 12.564,70 eura (list 424 spisa), sa zateznom kamatama po kamatnoj stopi za ostale odnose 6. lipnja 2012. pa nadalje.

3. Budući da je optuženi Dalibor Vujaklija tijekom postupka postao nedostupan sudu, na temelju rješenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu, poslovni broj: Kv-103/2024 od 1. srpnja 2024. odlučeno je da se optuženiku sudi u odsutnosti.

4. S obzirom da se optuženik u tom postupku nije očitovao o osnovanosti optužnice i imovinskopravnog zahtjeva ima se smatrati da se isti ne smatra krivim i da osporava imovinskopravni zahtjev.

5. Tijekom dokaznog postupka pročitana je materijalna dokumentacija i to bjanko zadužnica društva CREATIO ARTIS d.o.o. od 27.05.2013., e-mail korespondencija TD Bauder d.o.o. i TD CREATIO ARTIS d.o.o., ponuda TD Bauder d.o.o. od 23.05.2013., email poruka od 27.05.2013., otpremnica TD Bauder d.o.o. od 31.05.2013., račun TD Bauder d.o.o. od 31.05.2013., povijesni izvadak iz sudskog registra CREATIO ARTIS d.o.o., dokumentacija FINA-e za CREATIO ARTIS d.o.o., fotografija uz kaznenu prijavu TD Petrokov d.o.o., otpremnica TD Petrokov d.o.o. od 27.05.2013., nalog za otpremanje TD Petrokov d.o.o. od 24.05.2013., e-mail korespondencija Petrokov i okrivljenika, BON 1 i BON 2 za društvo CREATIO ARTIS d.o.o., fotografije uz prijavu TD Petrokov d.o.o., dokumentacija Erste Banke za društvo CREATIO ARTIS d.o.o., dokumentacija Privredne banke Zagreb za društvo CREATIO ARTIS d.o.o., dokumentacija Raiffeisenbank Zagreb za društvo CREATIO ARTIS d.o.o., dokumentacija HZMO za CREATIO ARTIS d.o.o., dokumentacija HPB za društvo CREATIO ARTIS d.o.o., dokumentacija Trgovačkog suda u Zagrebu CREATIO ARTIS d.o.o., zapisnik o ispitivanju svjedoka Anite Marković, zapisnik o ispitivanju svjedoka Josipa Komšića, zapisnik o ispitivanju svjedoka Marka Slavimira Hrgetića, zapisnik o ispitivanju svjedoka Roberta Kolarevića, posebno izvješće Služne gospodarskog kriminaliteta i korupcije PUZ-a od 01. rujna 2022., broj K-74/14, zapisnik o prepoznavanju od 12. listopada 2022., zapisnik o prepoznavanju od 20. listopada 2022., nalaz i mišljenje vještaka grafologa Marijana Krajne od 17. listopada 2022., saslušanu su svjedoci Josip Komšić, Anita Marković, Marko Slavimir Hrgetić i Robert Kolarević, a na kraju dokaznog postupka, pročitana je izvadak iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženog Dalibora Vujakliju.

6. S obzirom da je optuženik tijekom postupka postupao nedostupan sudu, te mu je određeno suđenje u odsutnosti, u postupku koji je počeo u njegovoj odsutnosti, smatra se da se optuženi Dalibor Vujaklija ne smatra krivim, pa je trebalo utvrditi sporne okolnosti.

7. Svjedok Josip Komšić je u svom iskazu naveo kako ne zna je li vidio optuženika koji je došao do njega, do kombija, i tražio papire za robu. Ne zna tko je to bio, jer se nije predstavio samo je donio štambilj i potvrdio da je preuzeo robu. Išao je na prepoznavanje te osobe, ali ga nije mogao prepoznati jer ga je vidio samo na kratko u vremenu od dvije minute i nije ga mogao prepoznati. U to vrijeme bio je zaposlen u trgovačkom društvu Transport. Jurišić Dario gazda firme u kojoj je bio zaposlen mu je rekao da mu se javio gazda od robe i da to istovari u Kominu u skladište. To je bilo

skladište zatvoreno, trebali su iz Dubrovnika kamionom doći po robu i samo je trebalo preuzeti iz kamiona koji je vozio, a tako mu je rečeno, tako je i učinio. Tu mušku osobu je samo pitao tko će mu potpisati papire jer mu je samo to bilo bitno, on je uzeo dokumentaciju, izvadio pečat i potpisao. Zatim, je došao viličar i pretovarao robu, a što su dalje radili ne zna. Nakon toga je pitao svog gazdu je li mu prijevoz te robe plaćen, on je rekao da mu je plaćeno, a to je bilo nakon godinu dana kada su ga prvi put zvali na policiju radi ispitivanja.

8. Iz iskaza svjedokinje Anite Marković proizlazi da je s kupcem komunicirala putem e-maila i putem telefona, a pri tome misli na Ivana Tomića jer se tako predstavljao. Uputila ga je na Roberta Kolarevića i on je preuzeo daljnji dio procesa, a on je trebao dati ponudu i ostale komercijalne uvjete, a to je bila uobičajena praksa kod njih da se kupci koji im se jave upute na distributera. Na poseban upit zastupnika optužbe navela je da su iz Baudera organizirali prijevoz jer su bili takvi komercijalni uvjeti. Prijevoz su organizirali preko tvrtke Artron koji nisu imali vlastite kamione, odnosno to najčešće ne rade sa svojim kamionima što ne može sa sigurnošću tvrditi, da li su oni prevozili ili su imali podvozara to ne zna. Platili su troškove prijevoza iz Vukovara do Zagreba tvrtki Artron. Robert Kolarević je u jednom trenutku bio zaposlen kao komercijalni predstavnik u Filistaper d.o.o., koji je distributer, a nakon toga je bio zaposlen kao komercijalni predstavnik u Bauderu. Tijekom 2013. je počeo raditi u Bauder.

9. Svjedok Robert Kolarević je iskazao da je optuženog Dalibora Vujakliju vidio jedanput kada mu se on sam predstavio. Nakon što su se dogovorili našli su se na parkiralištu Lesnina centra u Zagrebu, u nekom kafiću i tada su se prvi put upoznali, misli da je bila 2010. ali se slabo sjeća datuma. On mu je trebao donijeti bjanko zadužnicu, osobno jamstvo kao garanciju za posao koji je trebao realizirati u sljedećem razdoblju. Osobno je bio u ulozi predstavnika t.d. Bauder iz Vukovara koja se bavila distribucijom građevinskog materijala u Zagrebu i trebao se naći sa optuženikom i od njega preuzeti zadužnicu. To je bila sva njegova komunikacija sa tim gospodinom, a dalje su preuzeli djelatnici firme u centrali. Nakon toga nije ni na koji način s njim kontaktirao niti komunicirao. Ne može se sjetiti u ime kojeg trgovačkog društva je optuženi došao na taj sastanak. Ne može se sjetiti jer se nije radilo o njegovom kupcu sa kojim inače nije surađivao. Optuženi mu je predao zadužnicu, a zatim je on istu poštom poslao u centralu koja je bila zadužena za tog kupca i predao im informaciju da je garancija plaćena, da je preuzeta zadužnica, a pod garancijom smatra zadužnicu. Čini mu se da je taj kupac dao jedan dio iznosa avansa, a zadužnica je glasila na ime ostalog dogovorenog iznosa. Ne sjeća se o kojim se iznosima radilo zbog proteka vremena, a i nije bio involviran u posao osim u toj prvoj fazi. Nije siguran kada se točno zaposlio u distributeru za Bauder, misli da je to bila 2012./2013. Poznaje gđu Anitu Marković i ona je bila zaposlena u centrali t.d. Bauder u Vukovaru. Radio je u distributeru za Bauder gdje je bio zaposlen, a radi se o trgovačkom društvu Fillistahl d.o.o., u Ivanjoj Reci. Pojasnio je da kada se našao sa optuženikom on mu se predstavio imenom i prezimenom Dalibor Vujaklija, predao mu je zadužnicu koju je provjerio i nakon toga su se razišli. Ne sjeća se na koga je glasila zadužnica. Optuženog od prije nije poznavao. Centrala ga je uputila na njega i prilikom susreta znao je da se trebam naći sa osobom koja mu je trebala predati zadužnicu. Nakon što mu je predložena bjanko zadužnica s lista 5, 6 i 7 spisa, naveo je da vjeruje da je to zadužnica koju je preuzeo od optuženika.

10. Svjedok Marko Slavimir Hrgetić je u svom iskazu naveo da je radio u t.d. Petrokov d.o.o., u Sv. Klari, firma se bavila nabavom i prodajom sanitarne opreme, grijanja i instalacija, a bio je zaposlen kao komercijalist prodaje i nabave, koliko se sjeća od 2005.-2014. na toj funkciji, a na drugoj funkciji u istoj firmi radi i dan danas. Prvotno je u toj firmi bio zaposlen kao trgovac od 2004. Sjeća se da je firma Creatio artis d.o.o., poslala upit za kupnju robe misli da se radilo o Vaillant bojlerima za grijanje i Unitas miješalice za vodu, misli da je to bilo putem maila. Dogovarali su se ta osoba koja se predstavila kao Kristijan, zvala je telefonom i zatražila ponudu, misli da se najprije dogovaralo za bojlere, a da je na kraju kupio miješalice za vodu. Dogovor je bio da prvo da avans, ne sjeća se u kojem iznosu, ali misli da je bilo riječ od 60.000,00 kuna, nije siguran, a ostatak duga je trebao garantirati zadužnicom, misli da je odgoda plaćanja bila do 30 dana i zbog tog produljenja roka je dao zadužnicu kao osiguranje plaćanja. Tadašnji direktor Petrokov d.o.o., Stanko Mikulić je odobrio takav dogovor. Odrađivao je operativni dio dogovora, a pri tome misli na zaprimanje narudžbe, davanje ponude, komunikacija oko isporuke, zadužnicu je zaprimila pravna služba Petrokov d.o.o., oni su potvrdili da je sve u redu i da mogu izdati robu. Kada je došla zadužnica u firmu misli da je bio na godišnjem odmoru, a koliko zna poslano je poštom. Osobno ne zna tko je poslao zadužnicu. Ne poznaje optuženog Dalibora Vujakliju. Za optuženika je saznao od oštećenih kojima je uzeo robu i nije platio. Na telefon je zvao g. Kristijana koji mu se nije javljao na telefon. Pokušali su naplatiti potraživanja putem zadužnice međutim nije bilo sredstava i nisu naplatili. Otišao je na adresu sjedišta firme Creatio artis d.o.o. međutim tamo nikoga nije pronašao jer su već bili pobjegli, otišli. Od djelatnice frizerskog salona u blizini firme je saznao da su već tko zna koji po broju ljudi koji su tražili nekoga iz firme Creatio artis i nakon toga je o svemu obavijestio pravnu službu svoje firme i podnijeli su kaznenu prijavu protiv optuženog. Misli da je policija i već ranije prije podnošenja njihove prijave imala podatke o t.d. Creatio artis d.o.o. koja je i mnogim drugim oštećenima uzimala robu bez plaćanja. Nakon što mu je predložena mail korespondencija sa lista 71-74 spisa naveo je kako se osobno dopisivao putem maila sa optuženim Daliborom, a verbalno je osobno komunicirao sa optuženikom vezano za ravni posao i komunicirao sa svojom pravnom službom vezano za posao sa optuženikom i rekao da pravna služba treba očekivati zadužnicu koju će dostaviti optuženi. Kada je pravna služba zaprimila optužnicu i provjerila da je sve u redu poslao je nalog u skladište da se izda roba za firmu Creatio artis. Misli da postoje podaci tko je preuzeo robu. Prije ovog nije surađivao ni s kim iz firme Creatio artis. Nije osobno vidio nikoga iz te firme, komunikacija se odvijala putem maila i telefona. Osobno nije provjeravao osobu s kojom je komunicirao prvi puta, a to je prepustio pravnoj službi. Pretpostavlja da je to pravna služba provjerila. Osobno je dobio mail i potvrdu firme Petrokov da je zadužnica koju je izdao Creatio Artis zaprimljena. Nije bio na prepoznavanju pred policijom jer optuženika nikad nije vidio.

11. Čitanjem povijesnog izvotka iz sudskog registra za društvo CREATIO ARTIS d.o.o., utvrđeno je kako je optuženi Dalibor Vujaklija bio direktor i vlasnik navedenog trgovačkog društva, a optuženi je navedeno trgovačko društvo preuzeo 11. siječnja 2013. temeljem Ugovora o prijenosu poslovnog udjela sklopljenog s ranijim vlasnikom i direktorom društva, Krunoslavom Ladišićem. Nadalje, iz dokumentacije Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje razvidno je kako je optuženi Dalibor Vujaklija u inkriminiranom razdoblju bio jedini zaposlenik trgovačkog društva CREATIO ARTIS d.o.o.

12. Nadalje, iz izvoda po poslovnom računu trgovačkog društva CREATIO ARTIS d.o.o. razvidno je kako je trgovačko društvo u trenutku dospjeća plaćanja računa društva BAUDER d.o.o., nije imalo sredstva na svom poslovnom računu, a putem kojih bi se mogla prisilnim putem, odnosno predanom zadužnicom naplatiti dospjela potraživanja društva BAUDER d.o.o. prema tom trgovačkom društvu. Iz očevidnika o redoslijedu plaćanja za trgovačko društvo CREATIO ARTIS d.o.o. proizlazi kako su računi tog trgovačkog društva u blokadi time da je na dan 21. ožujka 2014. stanje blokade iznosilo 1.121.751,10 kuna.

13. Iz materijalne dokumentacija banaka kod kojih je društvo CREATIO ARTIS d.o.o. imalo otvorene račune, proizlazi kako je upravo optuženi Dalibor Vujaklija bio osoba koja je bila ovlaštena raspolagati novčanim sredstvima s računa tog trgovačkog društva te da se njegov potpis nalazi na potpisnim kartonima u bankama. Uz navedenoga proizlazi zaključak da je optuženi bio osoba koja je u stvarnosti i vodila poslovanje navedenog trgovačkog društva.

14. Iz bjanko zadužnica društva CREATIO ARTIS d.o.o. izdane do iznosa od 100.000,00 kuna, koju je potpisao Dalibora Vujaklije, kao direktora tog trgovačkog društva i u svojstvu osobnog jamca, a zadužnica je predana društvu BAUDER d.o.o. kao sredstvo osiguranja plaćanja računa za naručenu robu.

15. Čitanjem e-mail korespondencija trgovačkog društva CREATIO ARTIS d.o.o. i trgovačkog društva BAUDER d.o.o., proizlazi da se ista odnosi na narudžbu sporne robe. Iz e-mail korespondencije razvidno je kako je trgovačko društvo CREATIO ARTIS d.o.o. putem e-maila zatražilo od trgovačkog društva BAUDER d.o.o. dostavu ponude za kupnju spornog materijala te mu je trgovačko društvo BAUDER d.o.o. izdalo takvu ponudu, a trgovačko društvo CREATIO ARTIS d.o.o. e-mailom je potvrdilo narudžbu za bitumensku izolaciju "BAUDER E-KV4" u količini od 2.500,00 m². U ime društva CREATIO ARTIS d.o.o. u e-mailu je potpisan Ivan Tomić. Sukladno navedenoj narudžbi, trgovačko društvo BAUDER d.o.o. izdalo je otpremnicu broj 42, a kojom je trgovačkom društvu CREATIO ARTIS d.o.o. dostavilo naručenu robu, odnosno 17 paleta u količini od 2.550 m² robe "BAUDER E-KV4", s time da je navedenu robu primio Josip Komšić s vozilima registarskih oznaka ZG 7995-DT i ZG 8393-ES. Društvo BAUDER d.o.o. je izdalo društvu CREATIO ARTIS d.o.o. i račun, broj 53/PP1/1 na iznos od 94.668,75 kuna s naznačenim datum dospjeća plaćanja robe 05. lipnja 2013.

16. Nadalje, čitanjem e-mail korespondenciju trgovačkog društva PETROKOV d.o.o. sa optuženim Daliborom Vujaklijom razvidno je kako je optuženi dana 13. svibnja 2013. stupio u kontakt s komercijalnim djelatnikom trgovačkog društva PETROKOV d.o.o., Markom Hrgetićem, kojem je predočio da je zainteresiran za poslovnu suradnju s tim trgovačkim društvom. Poslovna suradnja trebala se sastojati od toga da mu trgovačko društvo PETROKOV d.o.o. osigura nabavu i isporuku robe iz vlastitog prodajnog asortimana. Komercijalist društva PETROKOV d.o.o., Marko Hrgetić, dostavio je optuženiku ponudu na e-mail adresu creatiartis.nabav@gmail.com s naznakom koje dokumente treba dostaviti da bi se ostvarila isporuka robe prema njegovom trgovačkom društvu. Iz e-mail korespondencije je razvidno i kako je Marko Hrgetić pojasnio optuženom da trgovačko društvo PETROKOV d.o.o. posluje na način da prvih nekoliko poslova isporuke vrši po principu avansnog plaćanja. S obzirom da se radilo o nabavi robe čija je vrijednost bila 86.756,10 kuna, optuženi je predložio društvu PETROKOV

d.o.o. da 25% računa plati avansno, a ostatak s odgodom od 30 dana, a koji način plaćanja mu je od strane društva PETROKOV d.o.o. i odobren. Iz BON-1 i BON-2 društva CREATIO ARTIS d.o.o. proizlazi da je iste optuženi dostavio društvu PETROKOV d.o.o., u cilju uvjeravanja navedenog trgovačkog društva da je društvo CREATIO ARTIS d.o.o. solventno i stabilno. Razgledavanjem fotografije s mjesta navodnog sjedišta društva CREATIO ARTIS d.o.o., razvidno je da se poslovni prostori tog trgovačkog društva tamo uistinu ne nalaze. Iz otpremnica broj: OTP-13-108548 trgovačkog društva PETROKOV d.o.o., proizlazi da je izdana na ime trgovačkog društva CREATIO ARTIS d.o.o. 27. svibnja 2013., s naznačenim datumom isporuke 24. svibnja 2013. i to na iznos od 86.756,10 kn, s time da je rukom dopisano kako je iznos od 21.000,00 kuna odmah plaćen. Na navedenoj otpremnici potpisan je Dalibor Vujaklija kao osoba koja je preuzela navedenu robu, s time da je naznačena i registarska oznaka preuzimatelja: ZG 2198-ER.

16.1. Iz nalaza i mišljenja vještaka za rukopise Marijana Krajine od 17. listopada 2022. provedenog na okolnost potpisa na navedenoj otpremnici nesporno je utvrđeno da je navedenu otpremnicu potpisao upravo optuženi Dalibor Vujaklija.

17. Čitanjem podataka o registriranim korisnicima telefonskih brojeva - 095-8995-911, 091-3230011 i 0955038-776, a koji se navode u e-mail korespondenciji društva CREATIO ARTIS d.o.o. i društva PETROKOV d.o.o., utvrđeno je kako je broj 091-3230011 u razdoblju od ožujka do prosinca 2013. bio registriran na društvo CREATIO ARTIS d.o.o., dok za ostale brojeve se nisu mogli prikupiti traženi podaci jer tele-operateri podatke o registriranim korisnicima računa brišu dvanaest mjeseci od gašenja brojeva. Broj telefona 091-3230011 pojavljuje se u sadržaju e-mailova koji su poslani društvu Petrokov s e-mail adrese naznačenog pošiljatelja Dalibora Vujaklije.

18. Nakon provedenog dokaznog postupka, cijeneći sve izvedene materijalne i personalne dokaze, kako svaki pojedinačno, tako i u njihovoj ukupnosti i dovodeći iste u vezu jedne s drugima, ovaj sud smatra da je nesporno utvrđeno da je optuženi Dalibor Vujaklija počinio inkriminirana kaznena djelo iz članka 247. stavka 2. KZ/11. na način kako mu je to optužnicom stavljeno na teret, a za koja ga je i proglasio krivim. Nedvojbeno je utvrđeno da je optuženi na način kako mu se to tereti u svibnju 2013., u Zagrebu, kao direktor trgovačkog društva CREATIO ARTIS d.o.o., u cilju pribavljanja znatne nepripadne imovinske koristi za to trgovačko društvo, zajedno s NN muškom osobom koja se predstavila kao Ivan Tomić, zaposlenik trgovačkog društva CREATIO ARTIS d.o.o. od odgovorne osobe trgovačkog društva BAUDER d.o.o. izvršio narudžbu robe za kupnju bitumenske izolacije "BAUDER EK-V 4" u količini od 2.550 m² uz odgodu plaćanja, pritom neistinito predočavajući da će navedenu robu po dospijeću računa platiti, iako stvarne nakane da to učini nije imao, dok je kao dodatno sredstvo osiguranja plaćanja predao i bjanko zadužnicu društva CREATIO ARTIS d.o.o. na iznos od 100.000,00 kuna, koju je 27. svibnja 2013. osobno potpisao kao direktor društva CREATIO ARTIS d.o.o. i ovjerio kod javnog bilježnika Janka Žitka iz Zagreba, a koja sadrži i njegovo osobno jamstvo, iako je u to vrijeme bio svjestan da u trenutku dospijeća plaćanja računa neće imati novčanih sredstava na žiro računu trgovačkog društva CREATIO ARTIS d.o.o. te da se navedena zadužnica neće moći naplatiti pa kada su mu odgovorne osobe trgovačkog društva BAUDER d.o.o. povjerovala te su društvu CREATIO ARTIS d.o.o. dostavile robu te izdale otpremnicu broj 42, odnosno račun broj 53/PP1/1 na iznos od 94.668,75 kuna, isti račun niti nakon dospijeća plaćanja 31. svibnja 2013. nije platio,

a naplata nije bila moguća niti putem predane im zadužnice jer na računima trgovačkog društva CREATIO ARTIS d.o.o. nije bilo novčanih sredstava dostatnih za naplatu, a na koji način je za trgovačko društvo CREATIO ARTIS d.o.o. pribavio protupravnu imovinsku korist u iznosu od 94.668,75 kuna, a za koji iznos je oštetio trgovačko društvo BAUDER d.o.o., te da je 13. svibnja 2013. u Zagrebu, kao direktor i odgovorna osoba trgovačkog društva CREATIO ARTIS d.o.o., u nakani stjecanja znatne protupravne imovinske koristi za navedeno trgovačko društvo stupio je u kontakt sa zaposlenikom trgovačkog društva PETROKOV d.o.o. od kojeg je u ime društva CREATIO ARTIS d.o.o. zatražio kupnju 50 komada miješalica proizvođača Unitas, serije Simpaty kao baterija za umivaonike, 50 komada miješalica proizvođača Unitas, serije Simpaty kao baterija za bide i 50 komada miješalica proizvođača Unitas, serije Simpaty kao baterija za kade plus tuš palica navodeći kako će 25% iznosa kupoprodajne cijene te robe platiti avansno, dok je pritom neistinito naveo da će ostatak iznosa po računu za robu platiti s odgodom plaćanja od 10 dana, iako stvarne nakane plaćanja ostatka iznosa robe nije imao, a u koju svrhu je trgovačkom društvu PETROKOV d.o.o. dostavio i dokumentaciju i to BON-1 i BON-2 za društvo CREATIO ARTIS d.o.o., pa kada su mu zaposlenici društva PETROKOV d.o.o. povjerovali te su mu nakon uplate iznosa od 21.000,00 kuna isporučili robu prema otpremnici OTP-13-108548, okrivljeni je robu preuzeo u ime društva CREATIO ARTIS d.o.o., dok ostatak vrijednosti robe u iznosu od 65.756,10 kuna nije platio, a na koji način je društvu CREATIO ARTIS d.o.o. pribavio imovinsku korist u iznosu od 65.756,10 kuna, a za koji iznos je oštetio trgovačko društvo PETROKOV d.o.o..

19. Pri tome je optuženi postupao sa izravnom namjerom, bio je svjestan svojih djela i htio je ista počinuti. Naime, iz cjelokupne dinamike inkriminiranog događaja iz točke 1) optuženice događaja, kontakata društva CREATIO ARTIS d.o.o. s društvom BAUDER d.o.o., načina preuzimanja robe te njezina ne plaćanja, nesporno je utvrđeno kako je cijeli događaj rezultat unaprijed stvorene prijevarne namjere na strani optuženika, a koji nikada nije imao nakanu preuzetu robu u ime društva CREATIO ARTIS d.o.o. i platiti društvu BAUDER d.o.o. Nadalje, da je upravo optuženi Dalibor Vujaklija počinio ovo kazneno djelo, upućuje činjenica da je isti bio direktor i vlasnik društva CREATIO ARTIS d.o.o. u inkriminiranom razdoblju, da je bio i prijavljen kao zaposlenik tog društva, da je prema poslovnoj dokumentaciji banaka ujedno bio i jedina osoba koja je bila ovlaštena na raspolaganje sredstvima na računima društva CREATIO ARTIS d.o.o., kao i iz činjenica da je upravo optuženi izdao zadužnicu koja je uporabljena kao sredstvo osiguranja. Jednako tako, optuženi je nesporno bio osoba koja je vodila poslovanje društva CREATIO ARTIS d.o.o., i samo je optuženi u inkriminiranom razdoblju bio upisan u sudskom registru kao vlasnik poslovnih udjela i odgovorna osoba tog trgovačkog društva, a i kod banaka upisan kao jedina osoba koja je bila ovlaštena raspolagati sa sredstvima na tom računu i prema banci poduzimati pravne radnje. Upravo optuženi je potpisao zadužnicu koja je bila korištena kao predmet osiguranja u inkriminaciji iz točke 1) optuženice, i nesporno je utvrđeno da je on potpisao dostavnicu, odnosno preuzeo robu koja je predmetom inkriminacije pod točkom 2) optužnice.

20. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze svjedoka Josipa Komšića, Anite Marković, Marka Slavimira Hrgetića i Roberta Kolarevića, budući da su isti iskazivali uvjerljivo, životno i logično, osobito i dijelu u kojem su opisivali dinamiku poslovanja i kontakata sa optuženikom, a njihovi iskazi su potvrđeni materijalnom dokumentacijom.

21. Pročitana i pregledana materijalna dokumentacija također je prihvaćena, budući da nije ničim dovedena u sumnju.

22. S obzirom da u ponašanju optuženika nisu utvrđene bilo kakve okolnosti koje bi dovele u sumnju njegovu ubrojivost u vrijeme počinjenja kaznenih djela, ovaj sud ga je za počinjena kaznena djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavka 2. KZ/11 oglasio krivim.

23. Odlučujući o izboru vrste i mjere kaznenopravne sankcije optuženom Daliboru Vujakliji ovaj sud je uzeo u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti utvrđene na strani optuženika, kao i jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, pobude iz kojih je optuženi počinio kaznena djela, način počinjenja i skrivljene učinke djela, prijašnji život optuženika, njegove osobne i imovinske prilike te njegovo ponašanje nakon počinjenja kaznenih djela te težinu i društvenu opasnost počinjenih kaznenih djela.

23.1. Olakotnom okolnosti optuženiku sud je cijenio činjenicu da isti do sada nije prekršajno osuđivana osoba, a druge olakotne okolnosti na strani optuženika sud nije pronašao.

23.2. Otegotnom okolnošću optuženiku sud je cijenio činjenicu da je ranije kazneno osuđivana osoba zbog kaznenog djela prijevare i kaznenog djela ubojstva u pokušaju za koja su mu izrečene bezuvjetne zatvorske kazne.

23.3. Sud je nadalje uzeo u obzir pored svih naprijed navedenih olakotnih i otegotnih okolnosti na strani optuženika, činjenicu da je za kazneno djelo prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavak 2. KZ/11 zapriječena kazna zatvora u trajanju od jedne do deset godina. Uzimajući u obzir sve naprijed navedene okolnosti, sud je optuženom Daliboru Vujakliji za počinjeno kazneno djelo iz članak 247. stavka 2. KZ/11 iz točke 1) optužnice utvrdio na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine te za počinjeno kazneno djelo iz članak 247. stavka 2. KZ/11 iz točke 2) optužnice utvrdio na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, te optuženog na temelju članka 51. KZ/11 osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedne godine i deset mjeseci. Pritom je ocijenio da se jedino bezuvjetnom kaznom zatvora od jedne godine i deset mjeseci u odnosu na optuženika može postići svrha kažnjavanja propisana zakonom. Naime, sud je uzimajući u obzir sve naprijed iznijete okolnosti na strani optuženika, kao i okolnosti pod kojima je optuženik počinio ova kaznena djela ocijenio da se u konkretnom slučaju uvjetnom osudom ili djelomičnom zatvorskom kaznom ne bi mogla postići svrha kažnjavanja. Naime, optuženik je osuđivana osoba, kojemu do sada izricane osude nisu u dovoljnoj mjeri djelovale da uskladi svoje ponašanje te ne čini kaznena djela, zbog čega se, po ocjeni ovog suda bilo kojom drugom kaznenopravnom sankcijom ne bi mogla postići svrha kažnjavanja. Stoga je ocjena suda da će upravo izrečena kazna zatvora u trajanju od jedne godine i deset mjeseci postići svrhu kažnjavanja, odnosno utjecati na optuženika da ubuduće ne čini kaznena djela, utjecati na druge da ne čine kaznena djela kroz svijest o pogibelnosti činjenja kaznenih djela, a izrazit će i primjerenu društvenu osudu zbog počinjenog kaznenog djela.

24. Na temelju članka 560. stavka 1. i 2. ZKP/08 sud je utvrdio da novčani iznos od 94.668,75 kuna predstavlja imovinsku korist koju je optuženi ostvario kaznenim djelom pod točkom I izreke presude iz članka 293. stavka 1. KZ/11 na štetu oštećenog trgovačkog društva BAUER d.o.o. i utvrdio da je navedeni novčani iznos

postao imovina Republike Hrvatske pa od optuženog Dalibora Vujaklije oduze imovinsku korist ostvarenu kaznenim djelom u iznosu 94.668,75 kuna i naložio optuženom navedeni iznos u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude platiti u državni proračun Republike Hrvatske. Jednako tako sud je utvrdio da novčani iznos od 65.756,10 kuna predstavlja imovinsku korist koju je optuženi ostvario kaznenim djelom pod točkom I izreke presude iz članka 293. stavka 1. KZ/11 na štetu oštećenog trgovačkog društva PETROKOV d.o.o. te da je navedeni novčani iznos postao imovina Republike Hrvatske pa od optuženog Dalibora Vujaklije oduzeo imovinska korist ostvarena kaznenim djelom u iznosu 65.756,10 kuna i optuženom nalaži navedeni iznos u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude uplatiti u državni proračun Republike Hrvatske.

25. S obzirom je optuženik proglašen krivim za počinjenje kaznenih djela, sud mu je na temelju članka 148. stavak 1. u svezi članka 145. stavka 1. točka 6. i 7. ZKP/08 naložio plaćanje troškova kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 eura, te nužne izdatke i nagradu branitelja određenog po službenoj dužnosti u iznosu koji će biti naknadno određen po pravomoćnosti ove presude, a koji je trošak dužan naknaditi u roku od 15 (petnaest) dana od dana pravomoćnosti ove presude. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu, 30. siječnja 2026.

Sudac
Bernarda Šuman

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi ovome sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud kao sud II stupnja.

DNA:

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu, KO-DO-1393/2022
2. Optuženik Dalibro Vujaklija putem e-oglasne ploče
3. Branitelj optuženika, odvjetnik Antonio Medić
4. Punomoćnik oštećenika, odvjetnik Zorica Škopić
5. U spis

Broj zapisa: **9-3088b-08144**

Kontrolni broj: **08a33-15a3f-6e45a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.