



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: Povrv-1855/2026-8

REPUBLIKA HRVATSKA

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji tog suda Vanesi Brizić Bahun, a po prijedlogu sudske savjetnice Ene Kalember Skoko, u pravnoj stvari tužitelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o. iz Zagreba, Folnegovićeve 1, OIB 83416546499, kojeg zastupa punomoćnica Maja Čuljak, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika Ivane Jenkins iz Zagreba, Ulica Pavla Radića 20, OIB 84325396789, koju zastupa punomoćnica Zvezdana Znidarčić Begović, odvjetnica u Zagrebu, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 8. rujna 2026. u prisutnosti zamjenice punomoćnice tužitelja Jasminke Houške, odvjetnice u ZOU Jasminka Houška i Nataša Grubišić i zamjenice punomoćnice tuženika Ane Glowatzky Sesar, odvjetnice u Zagrebu, 29. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba, poslovni broj Ovr-6374/2021 od 24. ožujka 2021. kojim se nalaže tuženiku Ivani Jenkins iz Zagreba, Ulica Pavla Radića 20, OIB 84325396789, isplatiti tužitelju VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499 iznos od 15,07 EUR uvećan za zakonske zatezne kamate koja teku:

- na iznos od 2,51 EUR od 16.02.2020.
- na iznos od 2,51 EUR od 16.03.2020.
- na iznos od 2,51 EUR od 16.04.2020.
- na iznos od 2,51 EUR od 16.09.2020.
- na iznos od 2,51 EUR od 16.09.2020.
- na iznos od 2,52 EUR od 16.10.2020.

po stopi koja se određuje do 31. prosinca 2022., za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo

polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Djelomično se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ivane Miloš iz Zagreba, poslovni broj Mladena Ježeka iz Zagreba, poslovni broj Ovr-6374/2021 od 24. ožujka 2021. kojim se nalaže tuženiku Ivani Jenkins iz Zagreba, Ulica Pavla Radića 20, OIB 84325396789 isplatiti tužitelju VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499 troškove ovršnog postupka u iznosu od 29,20 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama te se odbija kao neosnovan iznos od 0,59 EUR koji se odnosi na prethodno obračunatu zakonsku zateznu kamatu.

III. Nalaže se tuženiku Ivani Jenkins iz Zagreba, Ulica Pavla Radića 20, OIB 84325396789 nadoknaditi tužitelju VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Frana Folnegovića 1, OIB: 83416546499 trošak parničnog postupka u iznosu od 230,00 EUR zajedno sa zateznom kamatom od 29. rujna 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja javni bilježnik Mladen Ježek iz Zagreba donio je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-6374/2021 od 24. ožujka 2021. na temelju vjerodostojne isprave – izvoda iz poslovnih knjiga od 31. siječnja 2021. kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 15,07 EUR sa zateznim kamatama u iznosu od 0,59 EUR, obračunatim na pojedinačne iznose kako su navedeni u izvatku iz poslovnih knjiga, od sljedećeg dana od dana dospijeca pa do 11. veljače 2021., a nadalje sve do isplate.

2. Tuženik je protiv navedenog rješenja o ovrsi pravodobno podnio prigovor, te je rješenjem ovog suda poslovni broj Povrv-662/2022-2 od 25. svibnja 2022. stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha i postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. Tuženik u prigovoru ističe prigovor zastare, prigovor promašene pasivne legitimacije obzirom je tuženik vlasnik više prostora na naznačenoj adresi, a tužitelj nije dostavio dokaz o vlasništvu niti se iz računa može vidjeti na koji se točno prostor na utuženoj adresi odnosi potraživanje. Nadalje ističe da se nekretnina na adresi Pavla Radića 20 ne koristi već godinama a da iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo temeljem čega je tuženik označen kao korisnik tužitelja. Ističe da tuženik nije zaprimio nikakve račune niti dokaze o dostavi utuženih računa. U odnosu na troškove postupka navodi da oni nisu ničim dokazani jer spisu ne prileže računi materijalnih troškova. Predlaže ukinuti platni nalog u cijelosti.

4. Tužitelj u podnesku od 23. lipnja 2023. (koji se sada smatra tužbom) ističe da potraživanje nije u zastari obzirom najstarije utuženo potraživanje dospijeva 15. veljače 2020., a prijedlog za ovrhu je podnesen 12. veljače 2021. Nadalje navodi da je tuženik korisnik usluge tužitelja te da je prijavljen kao takav u evidencijama tužitelja te da je isto razvidno iz ispostavljenih računa koje tužitelj dostavlja u spis. U odnosu na dostavu dokaza o troškovima nastalim u postupku ističe da su oni određeni javnobilježničkim

pravilnikom i cjenikom Hrvatske pošte. U odnosu na osnovu i visinu potraživanja ističe da je vidljivo iz knjigovodstvenih kartica da je tuženik ranije plaćao račune tužitelju pa je osnova potraživanja nesporna. Predlaže odrediti dodati rok tužitelju radi dostave daljnje dokumentacije iz koje će proizlaziti osnova utuženog potraživanja.

5. U tijeku postupka sud je izvršio uvid u izvod iz ovjerovljenih poslovnih knjiga od 11. veljače 2021. (list 2 spisa), preslike računa (list 20-43 spisa) i knjigovodstveno stanje obveznika (list 44-50 spisa), matične evidencije – bilješke (list 53 spisa), Ugovor o visini troškova za tekuće ii investiciono održavanje zajedničkih dijelova zgrade (list 54 i 56 spisa), Rješenje o nasljeđivanju iz 1986. (list 58 spisa), zk. uložak (list 59 i 60 spisa), Zahtjev GSKG (list 61 spisa), knjigovodstveno stanje obveznika (list 62-65 spisa), knjigovodstveno stanje obveznika – arhiva (list 64-72 spisa), knjigovodstveno stanje - sumarno (list 73 spisa), pregled dospjelih potraživanja (list 74 spisa), matične evidencije – podaci o naknadama (list 75 spisa), pregled obveznika na objektu (list 76 spisa), uvid u kupca (list 77 spisa).

6. Presudom ovog suda poslovni broj Povrv-662/2022-12 od 16. svibnja 2024. ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mladena Ježeka iz Zagreba poslovni broj Povrv-6374/21 od 24. ožujka 2021. kojim je tuženici naloženo isplatiti tužitelju iznos od 15,07 EUR sa zateznim kamatama u iznosu od 0,59 EUR, obračunatim na pojedinačne iznose kako su navedeni u izvratku iz poslovnih knjiga, od sljedećeg dana od dana dospijeca pa do 11. veljače 2021., a nadalje sve do isplate koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena te se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

7. Županijski sud u Karlovcu, posl. br. GŽ-706/2024 od 28. svibnja 2026. prihvaća žalbu tužitelja te se ukida presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-662/2022-12 od 16. svibnja 2024. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

8. U ponovno provedenom postupku tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, kao i svih navoda iznesenih tijekom postupka, a tuženik je ostao kod odgovora na tužbu i istaknutih navoda.

9. Sud je u ponovnom postupku prilikom odlučivanja u ovom predmetu uzeo u obzir dodatnu dokumentaciju koju je tužitelj dostavio dana 30. listopada 2022. s obzirom da je tužitelj u roku, zatražio dodani rok za dostavu dokumentacije te je naveo da se dokumentacija nalazi u arhivima drugih tijela te da ju je potrebno pribaviti radi dokazivanja činjenica na kojima temelji svoj tužbeni zahtjev.

10. Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza, u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. – dalje ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

11. Predmet spora je zahtjev za isplatu troškova za pruženu komunalnu uslugu opskrbe vodom i to tzv. fiksnog dijela naknade u prostoru u Zagrebu, Pavla Radića 20, za razdoblje od siječnja do lipnja 2020.

12. Među strankama nije sporno da je tužitelj ovlašten pružati komunalnu uslugu,

sporna je pasivna legitimacija tuženika, osnova i visina, zastara potraživanja te tuženik ističe da nije zaprimio utužene račune.

13. Uvidom u izvadak iz ovjerenjenih poslovnih knjiga od 11. kolovoza 2021. i utužene račune sud je utvrdio da je kao korisnik tužitelja zaveden tuženik, šifra kupca 0463383, šifra objekta 05328136, stambeni prostor, na adresi Zagreb, Pavla Radića 20, te da se utuženo potraživanje odnosi na pruženu uslugu potrošnje vode za razdoblje od siječnja do lipnja 2020. u ukupnom iznosu od 15,07 EUR sa zateznim kamatama u iznosu od 0,59 EUR, obračunatim na pojedinačne iznose kako su navedeni u izvatzku iz poslovnih knjiga, od sljedećeg dana od dana dospijeća pa do 11. veljače 2021., a nadalje sve do isplate.

14. U odnosu na tuženikov prigovor pasivne legitimacije sud smatra kako isti nije osnovan.

Dostavljenim Ugovorom o visini troškova za tekuće i investiciono održavanje zajedničkih dijelova zgrade (list 54 i 56 spisa) razvidno je kako se spominje kvadratura stana na adresi Radićeva 20, trosobni stan od 115,06 m² na prvom katu te raniji vlasnik Sertić Ivan.

14.1. Rješenjem o nasljeđivanju (list 58 spisa) utvrđeno je da je Ivana Jenkis postala nasljednica iza svog oca Ivana Sertića te da je pritom naslijedila 2/3 dijela stana na prvom katu koji se sastoji od tri sobe s nusprostorijama koji se nalazi u 2 kuće pop.br. 207. i dvorište u dugoj ulici b20. i krvavi most br. 1. na čbr. 251 kao ZK tijelo A-I.

14.2. Uvidom u matičnu evidenciju (list 53 spisa) utvrđeno je da je 2006. Ivana Jenkis zavedena kao obveznik temeljem rješenja o nasljeđivanju.

14.3. Tužitelj dostavlja i zemljišnoknjižni izvadak, na dan 22.02.2006. u kojem se navodi da je Jenkis Ivana vlasnik stana I/I na prvom katu koji se sastoji od tri sobe s nusprostorijama pod B rbr 4/a.

14.4. Na utuženim računima jasno se navodi da se računi odnose za pružene vodne usluge za stan na adresi Radićeva 20, kvadrature 115 m².

14.5. Iako tuženik navodi da je vlasnik više prostora na navedenoj adresi ipak se sa sigurnošću može utvrditi s obzirom na dostavljenu dokumentaciju o kojem se točno prostoru radi, a to je stan od 115 m² na adresi Pavla Radića 20.

15. Uvidom u knjigovodstveno stanje obveznika na adresi Pavla Radića 20, Zagreb, utvrđeno je da su vršene povremene uplate.

16. Sredstva cijene vodnih usluga prihod su isporučitelja vodnih usluga, a obveznik plaćanja je korisnik vodnih usluga. Cijena vodne usluge sastoji se od fiksnog i varijabilnog dijela (čl. 42. st. 1. i 2. ZVU-a).

17. Iz dostavljenih prijepisa računa (list 20-43 spisa) razvidno je kako se predmetno potraživanje ne odnosi na varijabilni dio (potrošnju vode), već na fiksni dio koji se plaća u fiksnom iznosu i koji mora pokriti fiksne troškove pružanja vodnih usluga propisane uredbom iz čl. 43. st. 5. ZVU-a (čl. 42. st. 5. ZVU-a) te je visina fiksnog dijela cijene određena Odlukom o cijenama vodnih usluga od 13. veljače 2012.

18. Odredbom čl. 42. st. 1. u svezi sa čl. 3. st. 1. točka 6. Zakona o vodnim uslugama (Narodne novine br. 66/19. – dalje ZVU) propisano je da su sredstva cijene vodnih usluga prihod isporučitelja vodnih usluga, a obveznik plaćanja je korisnik vodnih usluga, dok je korisnik vodnih usluga vlasnik nekretnine u koju se putem građevina za javnu vodoopskrbu, a gdje je primjenjivo autocisternom ili na drugi način, isporučuje voda za ljudsku potrošnju, a ako vlasnika te nekretnine nije moguće utvrditi, korisnik vodnih usluga je posjednik te nekretnine.

19. Nadalje, odredbom čl. 3. točka 14. Općih i tehničkih uvjeta isporuke vodnih usluga (Službeni glasnik grada Zagreba br. 17/13. – dalje Opći uvjeti) propisano je da

je korisnik vodne usluge svaka fizička ili pravna osoba koja je vlasnik odnosno drugi posjednik građevine ili druge nekretnine (npr. najmoprimac, zakupac odnosno drugi mirni posjednik) i koja je s isporučiteljom sklopila ugovor o priključenju na komunalne vodne građevine ili je temeljem ovih Uvjeta izjednačena s tim osobama.

20. Samim navodom tuženice kako se predmeta nekretnina ne koristi zapravo odgovara stanju koje je zavedeno na utuženim računima jer na utuženim računima i stoji broj članova kućanstva 0, te se iznos naveden u računima odnosi na plaćanje tzv. fiksnog dijela.

21. Dakle, tužitelj je svoje potraživanje obrazložio dostavljenom dokumentacijom, kako u osnovi, tako i u visini, slijedom čega sud zaključuje da tuženik nije ispunio svoje obveze preuzete iz komunalne usluge opskrbe vodom te da postoji potraživanje tužitelja prema tuženiku u iznosu 15,07 EUR.

22. U odnosu na prigovor promašene pasivne legitimacije za istaknuti je da tuženik ne spori da je vlasnik dijela nekretnine na adresi Pavla Radića 20, Zagreb, već tuženik ističe da tužitelj nije naveo točno kojeg prostora, a da iz računa i izvotka iz poslovnih knjiga isto nije vidljivo.

22.1. Slijedom navedenog, iz spisu priležeće dokumentacije proizlazi da je tuženik vlasnik predmetne nekretnine u utuženom razdoblju te da je zaveden kao korisnik tužitelja i to za stran od 115 m², a kako je to zavedeno na utuženim računima.

23. U odnosu na prigovor da nije razvidno na temelju koje dokumentacije je tužitelj upisao u matične evidencije broj članova kućanstva predmetne nekretnine pa slijedom toga i kako je obračunata visina potraživanja ističe se da je iz uvida u dostavljene račune vidljivo da tužitelj za svaki utuženi mjesec potražuje samo fiksnu naknadu u iznosu od 16,74 kune uvećano za PDV od 25% u iznosu od 2,19 kuna, odnosno 2,51 EUR obzirom je broj prijavljenih osoba kućanstva nula što odgovara tuženikovo tvrdnji da se nekretnina ne koristi.

24. Nadalje, prigovor tuženika da nije zaprimio ispostavljene račune za istaknuti je da obzirom da se utuženo potraživanje odnosi na naknadu za uslugu koja se obračunava i plaća mjesečno, a imajući u vidu načelo savjesnosti i poštenja kojeg su se sukladno odredbi čl. 4. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023, 69/2026, dalje ZOO) dužni pridržavati svi sudionici u obveznom odnosu prilikom ispunjavanja svojih obveza, tuženici su kao korisnici usluge, za koju nije sporno da je isporučena, trebali voditi evidenciju plaćenih računa, a u slučaju da u uobičajenom roku nisu zaprimili neki od računa, trebao se obratiti isporučitelju usluge, ovdje tužitelju, radi provjere je li račun izdan i postoji li dospeljelo i nepodmireno potraživanje. Također, za isporučitelja usluga, ovdje tužitelja, ne postoji zakonska obveza slanja računa preporučenom pošiljkom.

25. Tuženik je istaknuo i prigovor zastare potraživanja koji sud nalazi neosnovanim. Naime, na konkretan pravni odnos ima se primijeniti jednogodišnji zastarni rok propisan člankom 232. stavkom 1. točkom 1. ZOO-a s obzirom da se radi o isporuci vode za potrebe stambenog prostora. Na temelju članka 215. ZOO zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, ako zakonom za pojedine slučajeve nije što drugo propisano, dok se na temelju članka 241. ZOO zastara prekida podnošenjem tužbe i svakom drugom vjerovnikovom radnjom poduzetom protiv dužnika pred sudom ili drugim nadležnim tijelom radi utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja tražbine. Uvidom u spis utvrđeno je da je prijedlog za ovrhu podnesen javnom bilježniku 12. veljače 2021., a uzimajući u obzir da je najstariji utuženi račun dospio 15. veljače 2020., razvidno je da je prijedlog za ovrhu

podnesen unutar jednogodišnjeg zastarnog roka, te je prigovor zastare odbijen kao neosnovan.

26. S obzirom da je tužitelj dokazao tijekom postupka temeljem dokumentaciju s spisu o kojem se točno prostoru radi na navedenoj adresi, te sud smatra da istaknuti prigovori tuženika nisu osnovani, sud je temeljem čl. 451. st. 3. ZPP-a platni nalog održan je na snazi te je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

27. Sud je u točki I izreke presude u kojem navodi utužene iznose po pojedinim računima, koji su izvorno bili iskazani u kunama, preračunao u eure primjenom fiksnog tečaja konverzije 1 EUR = 7,53450 kuna. Budući da zbog zaokruživanja pojedinačno preračunatih iznosa na dvije decimale njihov zbroj iznosi 15,06 EUR, dok ukupno utužena tražbina preračunata u eure iznosi 15,07 EUR, razlika od 0,01 EUR uračunata je u iznos tražbine po 063539999 (list 42 spisa) tako da ukupan iznos odgovara utuženoj tražbini od 15,07 EUR.

28. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno čl. 29. st. 1. ZOO-a. Tužitelj stoga osnovano potražuje iznos od 15,07 EUR sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom od dospijeća svakog pojedinog računa pa do isplate.

29. Stopa zateznih kamata određena je od 1. kolovoza 2015. po stopi određenoj čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 78/15.) do 31. prosinca 2022., a od 1. siječnja 2023. po stopi određenoj čl. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 114/22.) i po stopi određenoj Uredbi o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 156/22.) do 29. prosinca 2023., a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi određenoj čl. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 155/23.).

30. Sud je u II. točki izreke presude odbio prethodnu obračunatu kamatu u iznosu od 0,59 EUR s obzirom da tužitelj nije dostavio obračun zateznih kamata, stoga sud nije mogao utvrditi osnovanost niti visinu iste.

31. S obzirom na to da je platni nalog samo onaj dio rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojim se prihvaća zahtjev tužitelja da se tuženiku naloži plaćanje dospjele tražbine, a ne i odluka o troškovima ovršnog postupka, stoga je sud u točki II. izreke presude ukinuo platni nalog u dijelu kojim je određen trošak ovršnog postupka u iznosu od 29,20 EUR.

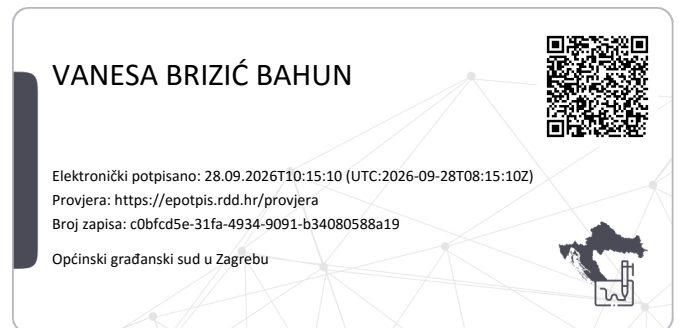
32. Odluka o troškovima postupka temelji se na čl. 154. st. 1., čl. 155. i čl. 164. st. 1. i 2. ZPP-a, pa kako je tuženik u cijelosti uspio u sporu, tužitelju je dosuđena jednokratna nagrada za prvostupanjski postupak u iznosu od 100,00 EUR uvećano za PDV sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje u tekstu: Tarifa), trošak žalbe u iznosu od 60,00 EUR uvećano za PDV (sukladno Tbr. 10 Tarife), te sudsku pristojbu na prvostupanjsku presudu u iznosu od 30,00 EUR prema Zakonu o sudskim pristojbama (Narodne novine br. 118/18., 51/23.) u svezi s Uredbom o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine br. 50/2026.) Trošak zatražene sudske pristojbe u iznosu od 15,07 EUR sud nije prihvatio s obzirom da tužitelj nije dostavio dokaz o uplati iste. Naime, tužitelj na listu 114 spisa dostavlja dokaz o uplati sudske pristojbe koja se odnosi na posl. broja Pr-8957/2020, Općinskog radnog suda u Zagrebu.

32.2. Zatezne kamate na odmjereni trošak teku od dana donošenja presude pa do isplate sukladno zaključku broj 3. sa sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske a predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 2. lipnja 2017. u svezi s čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29. st. 1. ZOO-a..

33. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom III. izreke presude.

U Zagrebu 29. rujna 2026.

Sutkinja:
Vanesa Brizić Bahun



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba. Žalba se podnosi elektronički / pisano putem ovog suda u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ove presude, a o istoj odlučuje županijski sud. Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP-a. Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a).

DNA:

1. Pun. tužitelja uz rješenje o pristojbi na presudu
2. Pun. tuženika

Nacrt odluke izradila sudska savjetnica Ena Kalember Skoko

Broj zapisa: **9-3088d-b2ba0**

Kontrolni broj: **08696-9e201-bc4cc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.