

ODVJETNIK  
Đorđe Perković  
Zagrebačka 16, Rijeka  
Mob: 099/3138981  
E-mail: odvj.perkovic@gmail.com

---

TRGOVAČKI SUD U ZAGREB

Posl.br.: P-1147/2022

Tužitelj: PRIGORAC-GRADENJE d.o.o. u stečaju  
Sesvete, Jelkovečka 4  
OIB: 53456405017  
zastupa po stečajnoj upraviteljici Lovorki Juranović  
ova zastupana po Đorđi Perkoviću, odvjetniku u Rijeci

Tuženik: NOTITIA d.o.o.  
Osijek, Ivana Gundulića 36B  
OIB: 89014380019

v.p.s. 2.056.000,50 kn

### **P O D N E S A K**

I. Sukladno rješenju naslovnog suda od 28. rujna 2022. godine tužitelj se ovim podneskom očituje na navode iz odgovora na tužbu tuženika.

II. Prvotno se obavještava naslovni sud da je tužitelj suglasan da se ročište u ovom predmetu održi na daljinu.

III. Tužitelj u cijelosti ustraje kod svoje tužbe i tužbenog zahtjeva te kod svih činjeničnih navod i dokaznih prijedloga sadržanih u tužbi.

IV. Čitajući odgovor na tužbu iz istog proizlazi da tuženik ne čini spornim činjenično stanje kako je opisano u tužbi već isključivo daje svoje alternativno tumačenje.

Tuženik ne čini spornim da je bio vrlo dobro upoznato sa poslovnom situacijom i nelikvidnošću tužitelja u trenutku sklapanja ugovora o zajmu ali da je bio uvjeren da isto društvo neće biti nesposobno za plaćanje, odnosno da neće biti u statusu insolventnosti kroz postupak predstečajne nagodbe.

Međutim uvjerenje tužitelja nije bitno za donošenje odluke u ovom predmetu već isključivo znanje o nesposobnosti za plaćanje, što tuženik kroz svoj odgovor na tužbu nedvosmisleno priznaje, nadalje proturječno je da tuženik smatra da će tužitelj uspjeti urediti svoje poslovanje kroz postupak predstečajne nagodbe ako u trenutku sklapanja pobijanog pravnog posla prijedlog za pokretanje postupka predstečajne nagodbe uopće nije bio predan na sud već je isti predan 31. ožujka 2021.

Konačno u točki 8. svojeg odgovora na tužbu tuženik priznaje da je cilj sklapanja pobijanog Sporazuma o zasnivanju založnog prava upravo stjecanje vlasništva nekretninama koje predstavljaju stečajnu masu tužitelja, a provedbom navedenog nauma ostali vjerovnici tužitelja bi bili onemogućeni u naplati svojih tražbina.

V. Tužitelj smatra da se u ovom konkretnom predmetu radi o inkongruentnom namirenju tuženika odnosno o pravnoj radnji kojom se jednom stečajnom vjerovniku omogućava osiguranje ili namirenje koje on nije imao pravo zahtijevati, te da je radnja poduzeta u posljednjem mjesecu prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, u kojem slučaju tužitelj treba samo još dokazati opće pretpostavke za pobijanje, odnosno da se tužba u ovom predmetu može usvojiti i bez potrebe dokazivanja da je tuženik bio upoznato sa nelikvidnošću tužitelja prilikom poduzimanja pobijane radnje.

Naime prilikom sklapanja ugovora o zajmu tuženik i tužitelj nisu ugovorili osiguranje navedenog zajma uknjižbom založnog prava, već su odvojeno 25. veljače 2021. sklopili Sporazum o osiguranju novčane tražbine koji sporazum je predan na uknjižbu 01. ožujka 2021. dok je prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka podnesen 31. ožujka 2021.

Postojanje tražbine samo po sebi ne formira i pravo osiguranja zasnivanjem založnog prava.

Slijedom navedenog sklapanjem sporazuma o osiguranju od 25. veljače 2021. tuženik je sa tužiteljem ugovorio pravo koje nije do tada postojala, niti ga je imao pravo zahtijevati, pa posljedično tome u ovom predmetu se radi o inkongruentnom namirenju, te je tužitelj dužan jedino dokazati opće pretpostavke za pobijanje (da je nad tužiteljem otvoren stečajni postupka, da je radnja poduzeta prije otvaranja te da je radnjom pogodovan tuženik), a koje pretpostavke proizlaze iz dokaza priloženih uz tužbu.

U prilog navedenom pravnom shvaćanju tužitelj dostavlja naslovnom sudu praksu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izraženu u presudi VTS RH, PŽ-8375/12 od 5. veljače 2013. godine objavljenju u Izboru odluka Visokog trgovačkog suda RH broj 19. po 2017. g.

VI. Slijedom svega navedenog predlaže se usvojiti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja na temelju pisane dokumentacija koja se nalazi u spisu bez potrebe provođenja personalnih dokaza.

U Rijeci, 14. listopada 2022.

Tužitelj, p.p.

Tužitelj potražuje trošak:

- sastav podneska .....20.560,00 kn (2.728,78 EUR)
- PDV 25%.....5.140,00 kn (682,19 EUR)

1 EUR = 7.53450 kn