



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: KŽ-58/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinje Milenke Slivar kao predsjednice vijeća, Antonije Bagarić kao članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i sutkinje Anele Batinac kao članice vijeća, u kaznenom predmetu protiv optuženika Borisa Ožega, zbog kaznenog djela iz čl. 235. st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21. – dalje u tekstu KZ/11.), odlučujući o žalbi Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu, protiv presude Općinskog kaznenog suda u Zagrebu broj K-87/2023-16 od 11. veljače 2025., u sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Žalba državnog odvjetnika odbija se kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu, nakon što je, na temelju čl. 544. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22. i 36/24. – dalje ZKP), stavljen izvan snage kazneni nalog izdan presudom istoga suda broj K-87/2023-3 od 17. travnja 2023., na temelju čl. 453. toč. 3. ZKP-a, oslobodio je optužbe opt. Borisa Ožega, zbog kaznenog djela oštećenja tuđe stvari iz čl. 235. st. 1. Kaznenog zakona (KZ/11).

Na temelju čl. 158. st. 3. ZKP-a ošt. Dalibor Zorica se sa postavljenim imovinskopравnim zahtjevom u cijelosti upućuje u parnicu.

Na temelju čl. 149. st. 1. ZKP-a troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. do 5. istoga Zakona te nužni izdaci optuženika i nužni izdaci nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

2. Protiv te presude žalbu je podnio zamjenik Općinske državne odvjetnice u Zagrebu, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, sa prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet uputi prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Odgovor na žalbu podnio je optuženik po branitelju Filipu Suliću, odvjetniku iz Zagreba, predlažući da se žalba državnog odvjetnika odbije kao neosnovana i potvrdi prvostupanjska presuda.

4. Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru je, sukladno odredbi čl. 474. st. 1. ZKP-a, nakon razgledanja vratilo spis sudu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Žaleći se zbog bitnih povreda odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. i st. 3. ZKP-a, državni odvjetnik ističe da sud na raspravi, kada je reproducirao snimku nadzornih kamera, nije konstatirao što je utvrdio uvidom u snimku pa se na isto nije moglo prigovoriti, čime je povrijeđeno pravo obrane, što je utjecalo na presudu.

7. Drugostupanjski sud nije našao osnovanim istaknute žalbene navode, jer je na zapisniku sa rasprave održane 10. rujna 2024. (list 67-68 spisa) konstatirano da, nakon pregleda snimke nadzorne kamere, stranke ne stavljaju primjedbe, nakon čega su državni odvjetnik, a potom i branitelj optuženika opisali sadržaj snimke kako su je oni vidjeli, dok se sud u obrazloženju presude pozvao na izvješće policije o pregledu snimke video nadzora sa preslikama fotografija (list 19-20 spisa) i na tom objektivnom izvješću, uz ostale izvedene dokaze, temeljio je svoje zaključke o nepostojanju kaznene odgovornosti optuženika.

8. Stoga nisu počinjene bitne povrede odredaba kaznenog postupka na koje ukazuje žalitelj, a ispitujući pobijanu presudu sukladno odredbi čl. 476. st. 1. toč. 1. ZKP-a, ovaj sud nije našao da bi bila počinjena neka od postupovnih povreda na koju u žalbenom postupku pazi po službenoj dužnosti.

9. Žalbenim prigovorima činjenične prirode ukazuje se na pogrešnu ocjenu dokaza od strane prvostupanjskog suda i pogrešan zaključak kako nije dokazano da je optuženik počinio terećeno kazneno djelo, jer suprotno proizlazi upravo iz snimke nadzorne kamere na kojoj se, po žalitelju, vide dva udarca optuženika po lijevom dijelu automobila.

10. Drugostupanjski sud je pažljivo analizirao ocjenu rezultata provedenog dokaznog postupka i smatra da je prvostupanjski sud, na temelju savjesne analize i ocjene obrane optuženika, dovodeći je u vezu s iskazom oštećenika i ostalim provedenim dokazima, ispravno i zakonito na temelju čl. 453. toč. 3. ZKP-a optuženika oslobodio optužbe za terećeno kazneno djelo, s argumentiranim obrazloženjem da tijekom postupka nije na pouzdan način dokazano da je optuženik, s ciljem da ga ošteti, udarao po automobilu oštećenika, kako ga se tereti optužnim aktom.

11. Takav zaključak prvostupanjskog suda temelji se na izvješću policije o pregledu snimke video nadzora, na kojoj je vidljivo da se oštećenik upravljajući osobnim vozilom marke Smart, pokušava prestrojiti u srednju prometnu traku, kojom se na motociklu kretao optuženik, oduzevši mu prednost prolaska. Motociklist se približava automobilu, dolazi do njihovog kontakta, ali zbog loše kvalitete snimke taj kontakt nije jasan i ne vidi se na koji su način nastala oštećenja na osobnom vozilu, već se vidi razbijeno staklo na kolniku. Sud je također konstatirao da je iz snimke razvidno kako svjedok Tomislav Hasija, koji se nalazio u stražarskoj kućici, zbog drveća i raslinja na mjestu događaja, nije mogao vidjeti na koji način su nastala oštećenja na osobnom vozilu.

12. Budući iskaz oštećenika Dalibora Zorice da je optuženik šakama udarao po staklu na vratima vozača njegovog automobila, nije potvrđen iskazom svjedoka Hasije, koji je decidirano naveo da nije vidio na koji je način razbijeno staklo na vratima vozila, niti se to moglo vidjeti na snimci video nadzora, neprihvatljivi su i neosnovani žalbeni navodi državnog odvjetnika da su na snimci jasno vidljiva dva udarca optuženika po lijevom dijelu automobila, jer to naprosto nije točno niti je potkrijepljeno ostalim provedenim dokazima, kao ni obranom optuženika, u kojoj je naveo da ga je kritične zgrade vozač automobila srušio sa motocikla te se uhvatio za staklo na vozačevim vratima, koje je puklo.

13. Kod takvog stanja stvari, ispravan je i prihvatljiv zaključak prvostupanjskog suda da tijekom postupka nije na nedvojben način i sa sigurnošću dokazano da je opt. Boris Ožeg s izravnom namjerom udarao po automobilu oštećenika i time počinio inkriminirano mu kazneno djelo iz čl. 235. st. 1. KZ/11. Naime, prema pravnom pravilu "in dubio pro reo" one činjenice koje idu na štetu optuženika moraju biti utvrđene izvjesno, dakle, na način da je njihovo postojanje izvan svake razumne sumnje, što u konkretnom predmetu nije slučaj, jer se tijekom postupka nije moglo sa sigurnošću utvrditi na koji su način nastala oštećenja na osobnom automobilu. S druge strane, činjenice koje idu u korist optuženika smatraju se dokazanim čak i kada su samo vjerojatne, odnosno kada postoji sumnja u njihovo postojanje pa čak i kada bi postojanje one činjenice koja bi išla na štetu optuženika bilo vjerojatnije nego postojanje činjenice koja mu ide u korist.

14. Imajući u vidu naprijed navedeno, ocjena je ovoga vijeća da je činjenično stanje opisano izrekom pobijane presude pravilno i u potpunosti utvrđeno, koje utvrđenje žalbenim navodima državnog odvjetnika nije dovedeno u sumnju, a dvojbu glede postojanja činjenica koje tvore obilježja terećenog kaznenog djela, prvostupanjski sud je ispravno cijenio u korist optuženika te ga je, primjenjujući pravno pravilo "in dubio pro reo", opravdano i zakonito, na temelju čl. 453. toč. 3. ZKP-a oslobodio

optužbe za predmetno kazneno djelo, jer nije na pouzdan način dokazano da ga je počinio.

15. Slijedom naprijed izloženog, žalba državnog odvjetnika odbijena je kao neosnovana, te je, na temelju čl. 482. ZKP-a, odlučeno kao u izreci ove presude.

Bjelovar, 22. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća

Milenka Slivar



Broj zapisa: **9-3088b-469f8**

Kontrolni broj: **08a0a-eba11-de60b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.