

TRGOVAČKI SUD 7  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

30-06-2023

poštom – neposredno  
u primj. pristojba  
pristojba

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11  
10000 ZAGREB

Na predstečajni postupak broj: **St-1329/2022**

Vjerovnik: **KONTOURS d.o.o.** Samobor, Zagrebačka ulica 2B, OIB: 64102029858,  
zastupano po direktoru Ante Kosturu

Predstečajni dužnik: **DIV GRUPA d.o.o.** Samobor, Bobovica 10 A, OIB: 33890755814

## ŽALBA

### Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske

Stranka je upozorena da je dužna  
platiti predstečajni postupak 2 dana,  
u predstečajnom postupku zahtjev  
naplatiti predstečajni postupak  
2

Ovlašteni službenik

na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu  
poslovni broj St-1329/2022 od 16.06.2023.  
godine o potvrdi plana restrukturiranja

2x sudu (prilozi)

vjerovnika **KONTOURS d.o.o.**

**1) Vjerovnik KONTOURS d.o.o. kao žalitelj** ulaže žalbu na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 16.06.2023. godine (objavljeno dana 19.06.2023. godine ne e-oglasnoj ploči suda) o potvrdi plana restrukturiranja i to u odnosu na točke II. i III. izreke pobijanog rješenja. Vjerovnik je glasao protiv plana restrukturiranja, sudjelovao na ročištu o glasanju i protivio se planu te dalje u žalbi čini vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema.

**2) Žalba se ulaže zbog:**

**a) pogrešne primjene materijalnog prava** i to odredaba Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) posebice glede stavljanja vjerovnika iste skupine u neravnopravni položaj i plaćanja drugim vjerovnicima tražbina dospjelih prije otvaranja predstečajnog postupka tijekom trajanja predstečajnog postupka suprotno zabrani iz članka 67. stavka 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), a koje se nisu odnosile na taksativno navedene tražbine iz članka 29. stavka 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22);

**b) bitnih povreda odredaba glede tijeka, rokova, troškova i plaćanja dužnika** u predstečajnom postupku iz Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22);

c) zahvaćenosti pobijanog rješenja bitnom povredom odredba postupka jer su izneseni razlozi o odlučnim činjenicama **proturječni ispravama u spisu i postupanju dužnika** te financijski i pravno potpuno nelogičnom planu restrukturiranja;

**d) proturječnosti dijela plana restrukturiranja sa sadržajem iz pobijanog rješenja.**

**3)** Vjerovnik kao žalitelj uvodno ističe drugostupanjskom sudu da je prethodno nakon objave plana restrukturiranja, kao vjerovnik koji ima priznatu tražbinu u iznosu od **62.894,63 EUR/473.879,61 kuna** prema dužniku DIV GRUPA d.o.o. podneskom od 03.05.2023. godine upozorio sud na nezakonitosti u ovom predstečajnom postupku kojim se nezakonito plaća i pogoduje pojedinim drugim vjerovnicima, oštećuje druge vjerovnike i predlaže plan restrukturiranja na način da se vjerovnicima kroz 18 mjeseci počeka i 15 godina beskamatnih rata uz očekivane stope inflacije ne isplati nikakva realna vrijednost, a istovremeno zadrži vlasnička struktura društva dužnika od strane Tomislava Debeljaka i njegove obitelji, što sve može rezultirati isključivo nezakonitim predstečajnim postupkom i nezakonitim i ništetnim predstečajnim sporazumom. Vjerovnik KONTOURS d.o.o. je prateći predstečajni postupak uvidio kako g. Tomislav Debeljak kao predsjednik uprave dužnika DIV GRUPA d.o.o. krši jedno od osnovnih načela predstečajnog i stečajnog postupka, a to je jednaki položaj istih kategorija vjerovnika. Naime, Tomislav Debeljak kao predsjednik uprave dužnika DIV GRUPA d.o.o. dogovorio je s pojedinim vjerovnicima (koji su nesporno prijavili tražbine prema dužniku u predstečajni postupak) izvan predstečajnog postupka i sporazuma plaćanje potraživanja i to u punim iznosima, a nakon čega su ti vjerovnici povukli prijave potraživanja u predstečajnom postupku i priznali plaćanja od strane dužnika DIV GRUPA d.o.o. Osim toga postoji niz nezakonitosti u postupanju dužnika i izradi plana restrukturiranja, a koje će vjerovnik kao žalitelj dalje u žalbi obrazložiti.

**PLAĆANJA TRAZBINA POJEDINIH VJEROVNIKA NASTALIH PRIJE OTVARANJA PREDSTEČAJNOG POSTUPKA SUPROTNO ZABRANI IZ ČLANKA 67. STAVKA 2. STEČAJNOG ZAKONA (NN 71/15, 104/17, 36/22)**

**4)** Nesporno je da je dužnik vršio dio plaćanja pojedinim vjerovnicima SUPROTNO ZABRANI iz članka 67. stavka 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), u što će se drugostupanjski sud uvjeriti uvidom u spis, podneske vjerovnika i prisilne zakonske odredbe Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) te se navedeno ne može ignorirati.

**Članak 67. Stečajnog zakona** (NN 71/15, 104/17, 36/22) glasi:

*„(1) Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegovoga završetka **dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja** koje je preuzeo u skladu s člankom 62.a stavcima 1. - 5. ovoga Zakona.*

*(2) U razdoblju iz stavka 1. ovoga članka **dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz članka 29. stavka 2. ovoga Zakona.***

*(3) Pravne poslove iz članka 29. stavka 3. ovoga Zakona dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnoga odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan.*

(4) Pravni poslovi koje je dužnik poduzeo protivno stavku 3. ovoga članka nemaju pravni učinak prema vjerovnicima ako je treća osoba znala ili morala znati da poduzeti pravni posao prelazi okvire redovnoga poslovanja dužnika i da njegovo poduzimanje nije odobrio povjerenik ili sud ako povjerenik nije imenovan.

(5) Mjenice i čekovi te drugi nalozi za plaćanje izdani prije otvaranja predstečajnoga postupka ne naplaćuju se na teret računa dužnika za vrijeme trajanja postupka, ali je dopušteno prezentiranje mjenica, s tim da će se na mjenici utvrditi datum (dan) prezentiranja i izdati potvrda da po mjenici nije plaćeno zato što je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak."

**Članak 29. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) glasi:**

„(1) Od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka do donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje.

**(2) Smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.**

(3) U razdoblju iz stavka 1. ovoga članka dužnik ne može otuđiti ni opterećivati svoju imovinu."

**Plaćanjima prema pojedinim neosiguranim vjerovnicima čije su tražbine nesporno nastale prije otvaranja predstečajnog postupka (a koje tražbine se ne odnose na plaćanja iz radnog odnosa ili troškove predstečajnog postupka i plaćanja nužna za redovno poslovanje nakon otvaranja predstečaja, već plaćanja dijelu odabranih poslovnih partnera) dužnik je nesporno prekršio prisilni propis, odnosno zakonsku zabranu takvog postupanja iz članka 67. stavka 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22).**

**Gramatičkim tumačenjem predmetne odredbe jasno je da su ZABRANJENA PLAĆANJA u koja se dužnik upustio te nema nikakve potrebe da predstečajni povjerenik na bilo koji drugi način tumači ili u suradnji s odvjetničkim društvom dužnika kreira nova ovlaštenja i suglasnosti te mogućnosti plaćanja nečega što je zakonom zabranjeno.**

U Stečajnom zakonu (NN 71/15, 104/17, 36/22) ne postoji odredba koja bi dala ovlast predstečajnom povjereniku da izda suglasnost na plaćanja pojedinim vjerovnicima za tražbine nastale prije otvaranja predstečajnog postupka!!!

Sud i predstečajni povjerenik ne mogu izmišljati ili dodavati zakonska ovlaštenja i odredbe koje bi im dale ovlasti koje zakonodavac nije propisao!!!

Sva ova plaćanja i dogovori s pojedinim vjerovnicima predstavljaju grubo kršenje članka 67. stavka 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) i načela predstečajnog postupka o jednakom položaju vjerovnika iste skupine!!!

**Predmetna nedopuštena plaćanja i dogovori se odnose na plaćanja vjerovnicima:**

**a) SVEUČILIŠTE U SPLITU POMORSKI FAKULTET** u iznosu od **138.235,07 kuna** (dospjelih prije otvaranja predstečajnog postupka) koje priznaje vjerovnik u podnesku tog vjerovnika od 14.10.2022. godine **priznanjem uplate na račun dana 26.08.2022. godine**

**b) SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET STROJARSTVA I BRODOGRADNJE** u iznosu od **1.863.463,02 kuna** za koje vjerovnik povlači tražbinu u podnesku tog vjerovnika od 13.12.2022. godine

**c) TRANSPORT-PROJEKT d.o.o.** u iznosu od **30.600,00 kuna** za koje vjerovnik navodi da je **s dužnikom DIV GRUPA d.o.o. dogovorio plaćanje neplaćenih faktura** i povlači tražbinu u podnesku tog vjerovnika od 30.09.2022. godine

**d) KLIMAOPREMA d.d.** podneskom od 30.08.2022. godine obavijestio sud da povlači dio prijave potraživanja u iznosu od **617.846,34 kuna** te da ostaje kod prijave tražbine od 98.078,17 kuna, dok je podneskom od 28.10.2022. godine obavijestio sud povlači prijavu tražbine i za iznos od 98.078,17 kuna, čime je taj vjerovnik u cijelosti povukao prijavu tražbine,

**e) SCHENKER d.o.o.** za koje vjerovnik povlači tražbinu u podnesku tog vjerovnika od 04.11.2022. godine

**f) ADRIA WINCH d.o.o.** povukao je podneskom zaprimljenim kod FINA-e 19. rujna 2022. koji je FINA dostavila sudu 28. rujna 2022. prijavu tražbine (prijavio je **349.310,36 kuna**) u dijelu od 275.537,97 kuna, dok je podneskom od 31. listopada 2022. obavijestio sud da je povukao prijavu tražbine u preostalom iznosu od 73.772,39 kuna te je time prijava povučena u cijelosti,

**g) SVEUČILIŠTE JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU, FAKULTET ELEKTROTEHNIKE, RAČUNARSTVA I INFORMACIJSKIH TEHNOLOGIJA,** koji je prijavio tražbinu u iznosu od 512.845,27 kuna podneskom od 22.08.2022. godine povukao je prijavu tražbine u dijelu za iznos od **263.577,68 kuna**

**h) SVEUČILIŠTE U SPLITU, FAKULTET ELEKTROTEHNIKE, STROJARSTVA I BRODOGRADNJE,** koji je prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 1.653.527,47 kuna podneskom od 02.08.2022. godine povukao je prijavu tražbine u dijelu za iznos od 393.306,00 kuna, dok je podneskom od 09.09.2022. godine obavijestio sud da povlači prijavu za ukupno **1.621.891,81 kuna** i da ostaje kod prijave tražbine s osnove kamata u iznosu od 31.635,65 kuna.

**Radi se o tražbinama vjerovnika koje su dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka i koje se ne odnose na tražbine iz radnog odnosa zaposlenika dužnika, troškove predstečajnog postupka ili plaćanja nužna za redovno poslovanje nakon otvaranja predstečajnog postupka po posebnom propisu.**

**Dakle, kod tražbina predmetnih vjerovnika se nesporno nije radilo o plaćanjima iz članka 29. stavka 2. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) te eventualna suglasnost predstečajnog vjerovnika ne može imati utjecaja na kršenje prisilnog propisa i zakonske zabrane.**

**DOKAZI:** uvid u podnesak SVEUČILIŠTE U SPLITU POMORSKI FAKULTET od 14.10.2022. godine u spisu

uvid u podnesak SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET STROJARSTVA I BRODOGRADNJE od 13.12.2022. godine  
uvid u podnesak TRANSPORT-PROJEKT d.o.o. od 30.09.2022. godine u spisu  
uvid u podnesak KLIMAOPREMA d.d. od 30.08.2022. godine u spisu  
uvid u podnesak SCHENKER d.o.o. od 04.11.2022. godine u spisu  
uvid u podnesak ADRIA WINCH d.o.o. od 19.09.2022. godine u spisu  
uvid u podnesak ADRIA WINCH d.o.o. od 31.10.2022. godine u spisu  
uvid u podnesak SVEUČILIŠTE JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU, FAKULTET ELEKTROTEHNIKE,  
RAČUNARSTVA I INFORMACIJSKIH TEHNOLOGIJA od 22.08.2022. godine u spisu  
uvid u podnesak SVEUČILIŠTE U SPLITU, FAKULTET ELEKTROTEHNIKE, STROJARSTVA I BRODOGRADNJE od  
02.08.2022. godine u spisu  
uvid u podnesak SVEUČILIŠTE U SPLITU, FAKULTET ELEKTROTEHNIKE, STROJARSTVA I BRODOGRADNJE od  
09.09.2022. godine u spisu

**U nastavku, primjera radi, prezentiramo s e-oglasne ploče sudova preuzet podnesak vjerovnika TRANSPORT PROJEKT d.o.o. od 30.09.2022. godine u cijelosti njegovog sadržaja, a kao jedan od nespornih dokaza nezakonitog postupanja i radnji dužnika u predstečajnom postupku sa stavljanjem vjerovnika u neravnopravan položaj i oštećivanjem vjerovnika i kršenjem prisilnih odredaba Stečajnog zakona:**

---

TRANSPORT PROJEKT d.o.o.,  
OIB 91440117312,  
Gračanska cesta 145 D,  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U  
ZAGREBU  
PRIMLJENO  
30-09-2022  
postoji neopisano  
u prim. prigoda  
pristojba - 143

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Amruševa 2/II  
10000 Zagreb

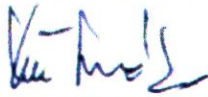
**Predmet: Povlačenje prijave tražbine pod rednim brojem 416 u cijelosti**

Poštovani,

Obavještavam vas da sam s tvrtkom DIV GRUPA d.o.o. dogovorio da će mi oni platiti dug koji je nastao neplaćanjem mojih faktura u iznosu 30.600,00 kn, a koju je Financijska agencija uvrstila u Dopunu tablice prijavljenih tražbina pod rednim brojem 416., objavljenu na e-oglasnoj ploči sudova dana 21.9.2022. godine.

Ovim putem obavještava naslovni sud da u predmetnom postupku u cijelosti povlači gore navedenu prijavu tražbine u iznosu od 30.600,00 kn.

TRANSPORT PROJEKT d.o.o.



Srećko Kreč direktor

27.09.2022.

Dakle, iz predmetnog podneska je razvidno da je s dužnikom DIV GRUPA d.o.o. dogovoreno da će mu oni platiti dug koji je prijavio u predstečajni postupak za račune prije otvaranja predstečajnog postupka i da se isti vjerovnik nalazi u skupini vjerovnika s neosiguranim tražbinama, isto kao i ovdje žalitelj.

**Nadalje, primjera radi, prezentiramo i s e-oglasne ploče sudova preuzet podnesak vjerovnika SVEUČILIŠTE U SPLITU POMORSKI FAKULTET od 14.10.2022. godine, a kao jedan od nespornih dokaza plaćanja na račun vjerovnika s računa dužnika i time nezakonitog postupanja i radnji dužnika u predstečajnom postupku sa stavljanjem vjerovnika u neravnopravan položaj i oštećivanjem vjerovnika i kršenjem prisilnih odredaba Stečajnog zakona:**



SVEUČILIŠTE U SPLITU  
POMORSKI FAKULTET



UNIVERSITY OF SPLIT  
FACULTY OF MARITIME STUDIES

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODSIJEK ZA PRUŽENJE EVIDENTIRANJE  
I POKRIĆENJE OSNOVA ZA PLAĆANJE  
ZAGREB

17-10-2022

PREDSTEČAJNE NAGORE  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:  
UR. BROJ:

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Amruševa 2/II  
10000 Zagreb

FINANCIJSKA AGENCIJA  
ODSIJEK ZA PRUŽENJE EVIDENTIRANJE  
I POKRIĆENJE OSNOVA ZA PLAĆANJE  
ZAGREB

14.10.2022

P. U. B. I. I.  
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:  
UR. BROJ:

Posl. br.: St-1329/2022  
Split, 14. listopada 2022. godine

Pravna stvar:

Vjerovnik: **SVEUČILIŠTE U SPLITU POMORSKI FAKULTET**  
Ruđera Boškovića 37, 21000 SPLIT  
OIB: 24624257529

Dužnik: **Naziv: DIV GRUPA d.o.o.**  
Sjedište: Samobor, Bobovica 10A  
OIB: 33890755814

Radi: predstečajnog postupka;

Dostaviti: sudu e-komunikacijom;

Primjerci: 1x (jednostruko)

**PODNEŠAK VJEROVNICA**  
kojim djelomično povlači prijavu tražbine

- I/ Temeljem Vašeg Zaključka od 10. listopada 2022. god. Vjerovnik Pomorski fakultet u Splitu se očituje na sljedeći način:  
Vjerovnik ovim putem obavještava naslovni sud da u predmetnom postupku djelomično povlači prijavu tražbine za iznos od 138.235,07 HRK koji je na račun Vjerovnika uplaćen 26. kolovoza 2022. godine.  
Točno je da je Vjerovnik kod prijave tražbine iznos tražbine od 47.852,64 koji je bio nedospio u trenutku podnošenja prijave zbrojio u iznos ukupne tražbine.

Dakle, iz predmetnog podneska je razvidno da je vjerovniku dana 26.08.2022. godine uplaćeno od dužnika 138.235,07 kuna za prijavljenu tražbinu prije otvaranja predstečajnog postupka i da se isti vjerovnik nalazi u skupini vjerovnika s neosiguranim tražbinama, isto kao i ovdje žalitelj.

Već samo s obzirom na prethodno navedeno, a prema citiranim prisilnim propisima Stečajnog zakona i aktualnoj praksi i stajalištu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3648/2022 od 28.09.2022.

godine (9. Odredbom čl. 67. st. 1. SZ-a propisano je da **od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s čl. 62.a SZ-a. Dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz čl. 29. st. 2. SZ-a (čl. 67. st. 2. SZ-a), a ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupuje protivno odredbama čl. 67. SZ-a, sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak (čl. 64. st. 1. SZ-a)...23. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je **dužnik obavljanjem plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje, postupao protivno odredbi čl. 67. SZ-a, posljedično čemu je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a, obustavio otvoreni predstečajni postupak i pravilnom primjenom čl. 64. st. 2. SZ-a, odlučio po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka**), potrebno je bilo da sud rješenjem obustavi predmetni predstečajni postupak temeljem članka 64. stavka 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22).**

**Naime, članak 64. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) glasi:**

**„(1) Sud ĆE rješenjem OBUSTAVITI otvoreni predstečajni postupak:**

1. ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog

**2. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupuje protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona**

3. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću

4. ako dužnik ispuni sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje

5. ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika

6. ako utvrdi da vjerovnici neće prihvatiti plan restrukturiranja

**7. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.**

(2) U slučajevima iz stavka 1. ovoga članka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

(3) Pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnoga postupka sud će dostaviti Financijskoj agenciji."

**U članku 64. stavku 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) nomotehnički je zakonodavac dao naredbu sudu da rješenjem obustavi postupak, ako utvrdi postupanje dužnika protivno članku 67. Stečajnog zakona!**

Navedeno proizlazi iz gramatički potpuno jasne odredbe sud ĆE rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak.

Nema nikakvog „može“, „ali“, „ili“ te bilo kakve druge formulacije koja bi davala sudu bilo kakvu diskrecijsku ocjenu da odluči hoće li ili neće obustaviti predstečajni postupak kada utvrdi postupanje dužnika protivno članku 67. Stečajnog zakona!

Slijedom navedenoga, predmetno pravno pitanje postupanja dužnika protivno članku 67. Stečajnog zakona i obustave postupka temeljem članka 64. Stečajnog zakona se u slučaju ignoriranja od strane prvostupanjskog, ali i drugostupanjskog suda pokazuju kao pravna pitanja za reviziju i odgovor od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske ili Ustavnog suda Republike Hrvatske kod potvrde predstečajnog sporazuma.

### **PLAĆANJA KOJA NISU NUŽNA ZA REDOVNO POSLOVANJE – PRAVNE USLUGE I POSLOVNA SAVJETOVANJA ZA DUŽNIKA KOJI IMA STRUČNE SLUŽBE**

**5) U planu restrukturiranja navodi se da se na troškove predstečajnog postupka planira potrošiti oko 430.000,00 EUR (3.239.835,00 kuna) na pravne i poslovne savjetnike oko predstečaja, a iz sredstava dužnika, ali je razvidno da se svi ti troškovi plaćaju i za razne druge pravne usluge i savjetovanja.**

Predmetnim troškovima je s obzirom da dužnik ima stručne službe i već nekoliko angažiranih odvjetnika i odvjetničkih društava već tijekom postupka prigovarano od strane vjerovnika – posebno glede angažiranja novog odvjetničkog društva **JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ j.t.d.** te se **ukazuje drugostupanjskom sudu na stajalište iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3648/2022 od 28.09.2022. godine u povezanom slučaju predstečaja nad dužnikom BRODOSPLIT d.d. kojega je također zastupalo isto odvjetničko društvo JUJNOVIĆ LUČIĆ MARKOVIĆ j.t.d. glede plaćanja i troškova za pravne i druge savjetničke usluge koja nisu nužna za redovno poslovanje dužnika.**

**Citiramo dio rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-3648/2022 od 28.09.2022. godine:**

*„Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT d.d. (skraćena tvrtka BRODOSPLIT d.d.)** OIB: 18556905592, Split, Put Supavla 21, kojeg zastupaju punomoćnici iz **Odvjetničkog društva Jujnović Lučić Marković j.t.d.**, Zagreb, Strojarska cesta 20, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-273/2022-49 od 1. kolovoza 2022., u sjednici vijeća održanoj 28. rujna 2022.*

*riješio je*

***Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-273/2022-49 od 1. kolovoza 2022. u točkama I., II., III., i IV. izreke.***

*Obrazloženje*

***1. Pobijanim rješenjem, Trgovački sud u Splitu odlučio je; obustaviti predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke); po pravomoćnosti rješenja nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke); upisati podatke o obustavi***

predstečajnog postupka u sudski registar toga suda i javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekog prava (točka III. i IV. izreke).

**2. U obrazloženju rješenja sud, u bitnome, navodi da je tijekom predstečajnog postupka dužnik obavljao plaćanja koja nisu nužna za njegovo redovno poslovanje i na taj način postupio protivno odredbama članka 67. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Dužnik nije valjano i argumentirano dokazao da su odvjetničke usluge u ukupnom iznosu od 223.750,00 kn od čega je odvjetnici O1 plaćeno 12.500,00 kn, odvjetnici O2 27.500,00 kn, odvjetniku O3 18.750,00 kn te Odvjetničkom društvu P3 d.o.o. 165.000,00 kn, kao i usluge „vanjskih suradnika“ P4 d.o.o., d.o.o., plaćene u iznosu od 42.500,00 kn i O4 u iznosu od 36.000,00 kn bile nužna za njegovo redovno poslovanje u smislu odredbe čl. 17. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 i 78/15; dalje: ZFPPN) plaćene u iznosu od 42.500,00 kn i O4 u iznosu od 36.000,00 kn bile nužna za njegovo redovno poslovanje.**

...

9. Odredbom čl. 67. st. 1. SZ-a propisano je da **od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s čl. 62.a SZ-a. Dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz čl. 29. st. 2. SZ-a (čl. 67. st. 2. SZ-a), a ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama čl. 67. SZ-a, sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak (čl. 64. st. 1. SZ-a).**

...

**22. Neosnovan je žalbeni navod da sud nema ovlaštenje procijeniti jesu li određeni troškovi nužni prema čl. 67. st. 1. SZ-a jer je upravo ta ocjena zadaća suda, a ne vještaka, kao to pogrešno smatra žalitelj. Za tu ocjenu sudu nije potrebno stručno znanje kojim sud ne raspolaže te se utvrđenje te činjenice ne može povjeriti vještaku u smislu čl. 250. ZPP-a jer se radi o pravnom pitanju o kojem odlučuje sud. Zbog toga, nalaz i mišljenje vještaka za financije i računovodstvo koji je dostavljen uz žalbu ovaj sud nije uzeo u obzir jer navodi vještaka o pravnim pitanjima nisu odlučni (čl. 375. st. 5. ZPP-a).**

23. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da je **dužnik obavljanjem plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje, postupao protivno odredbi čl. 67. SZ-a, posljedično čemu je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a, obustavio otvoreni predstečajni postupak i pravilnom primjenom čl. 64. st. 2. SZ-a, odlučio po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.**

24. Stoga je primjenom odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.  
Zagreb, 28. rujna 2022.

Predsjednica vijeća

Nevenka Marković

**Slijedom navedenoga, potrebno je bilo obustaviti predstečajni postupak i po ovoj osnovi, također temeljem članka 64. stavka 1. točke 2. Stečajnog zakona.**

**PROTEK ZAKONSKOG ROKA ZA PROVEDBU POSTUPKA**

6) Vjerovnik napominje i da je **istekao i ukupni rok od 300 dana za provedbu postupka** (120 + 180 dana), a **nakon izmjena i dopuna članka 63. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), koje su stupile u ožujku 2022. godine** (prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u travnju 2022. godine), predmetni rok **više se ne smije promatrati kao instruktivni, budući da je formuliran kao zakonski rok** uz nomotehničke izričaje obveznosti za primjernu od strane suda („**mora se završiti**“, iznimno najviše za daljnjih).

Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-1329/2022 od **27.04.2022.** godine otvorio predstečajni postupak nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o. pa je **prošlo već 428 dana od otvaranja predstečajnog postupka**, a isti nije niti nepravomoćno završen i predstoji još nekoliko faza u postupku te se može oduljiti još 180 dana ili više.

**Hoće li i 600 dana trajanja postupka postati prihvatljivo, unatoč zakonski propisanim rokovima?**

Vjerovnici nisu svojim postupanjem na bilo koji način doprinijeli duljini trajanja postupka, a niti sud, već je dužnik dostavljao dokumentaciju, tablice i plan restrukturiranja u dužim razdobljima zbog razloga na strani dužnika!

**Slijedom navedenoga, potrebno je bilo obustaviti predstečajni postupak i po ovoj osnovi i to temeljem članka 64. stavka 1. točke 7. Stečajnog zakona („u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom“).**

### **TRAŽBINA DRUŠTVA ZURICH INSURANCE Plc Niederlassung für Deutschland**

7) Društvo **ZURICH INSURANCE** Plc Niederlassung für Deutschland navedeno je u pobijanom rješenju i prethodno u objavljenom planu restrukturiranja kao vjerovnik s tražbinom u iznosu od **1.827.744,78 EUR / 13.771.143,04 kuna** u osporenim tražbinama i osporenim uvjetnim ili regresnim tražbinama.

Dužnik i povjerenica su prijavljenu tražbinu vjerovnika ZURICH INSURANCE Plc Niederlassung für Deutschland **osporili kao nepostojeću, a pritom je tražbina uključena u plan.**

Dužnik se očitovao da se kunska tražbina iz prijave vjerovnika ZURICH INSURANCE Plc Niederlassung für Deutschland **ne odnosi na dužnika te se radi o uvjetnoj tražbini po garancijama koje nisu protestirane, a prijava u EUR valuti da je podnesena izvan roka.**

Sukladno odredbi članka 35. stavka 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) je **predmetna prijava tražbine vjerovnika trebala biti odbačena**, a ne osporena, budući da se radi o tražbini koja nije nastala do trenutka otvaranja predstečajnog postupka.

Naime, **prema odredbi članka 35. stavka 1. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku** pa s obzirom da obje strane navode da se ovdje radi o tražbini koja se ne odnosi osobno na dužnika te da se radi o uvjetnoj tražbini po garancijama koje nisu protestirane, svakako je riječ o tražbini koja ne može biti predmetom predstečajnog sporazuma i time utječe ne zakonitost cijelog postupka i samog plana restrukturiranja i predstečajnog sporazuma. **Već iz ovog razloga predmetni plan restrukturiranja nije mogao biti potvrđen kao u skladu s odredbama Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22).**

### **PРАВNA I FINANCIJSKA NELOGIČNOST PLANA RESTRUKTURIRANJA GLEDE OTPLATE I STAVLJANJA NEOSIGURANIH VJEROVNIKA U NEPOVOLJNIJI POLOŽAJ**

**8)** Nadalje, u planu restrukturiranja dužnik daje potpuno financijski uvredljivu, nerealnu i paušalnu procjenu naplate vjerovnika u stečajnom postupku i naplate vjerovnika u predstečajnom postupku u slučaju prihvata plana – citiramo:

*„Pod navedenim pretpostavkama o namirenju, procijenjena likvidacijska vrijednost imovine iznosi THRK 236.126, odnosno 23,7 % od ukupnog iznosa priznatih tražbina u predstečajnom postupku (THRK 997.655).*

*Procijenjena vrijednost naplate vjerovnika u slučaju predstečajnog postupka (na temelju predloženih mjera financijskog restrukturiranja) podrazumijeva ukupnu naplatu od 100 % (THRK 997.655) od ukupnog iznosa priznatih tražbina u predstečajnom postupku (THRK 997.655).“ (stranica 262. plana restrukturiranja dužnika)*

**Pri tome dužnik prigodno zaboravlja da od vjerovnika s neosiguranim tražbinama traži:**

- poček otplate od 1,5 godina (18 mjeseci) s rokom dospelja od 15 godina po isteku početka, računajući od datuma zaključenja predstečajnog postupka.
- besamatnu otplatu (dakle, bez bilo kakvih kamata ili indeksacije duga!).
- tromjesečnu otplatu, s time da prve četiri godine traži otplatu od tek 4 % glavnice godišnje

Uzmimo u obzir da ovaj **predstečajni postupak traje od travnja 2022. godine**, a da prethodno dužnik nije plaćao neosiguranim vjerovnicima (vanjskim suradnicima i dobavljačima robe i pružateljima uslugama, a ne bankama, leasing kućama, osiguranjima i drugim financijskim institucijama) dugove i po više od godinu dana od dospelja tražbina!

Primjerice, vjerovniku žalitelju od strane dužnika neplaćen dug dospio još u 2021. godini (velikom dijelu vjerovnika nažalost još i prije 2021. godine) pa neplaćanje već u ovom trenutku prema vjerovnicima neosiguranih tražbina iznosi u prosjeku između 2,5 - 4 godine.

Uzme li se primjera radi u obzir preostali tijek i trajanje predstečajnog postupka i sve tehnički potrebne radnje u slučaju previda svih nezakonitosti i potvrde predstečajnog plana i sporazuma, može s obzirom na štrajk na sudovima, očekivane ljetne godišnje odmore i zastoje u radu pravosuđa proći  **dodatnih najmanje šest mjeseci.**

Nadalje, dužnik traži poček **otplate od 1,5 godina (18 mjeseci)** od datuma zaključenja predstečajnog postupka.

Nakon početka od 1,5 godine (18 mjeseci), dužnik traži beskamatnu otplatu u obrocima i bez bilo kakve indeksacije na rok od čak dodatnih 15 godina!

Sumiramo li ove rokove, dolazi se do zaključka da će vjerovnicima njihove tražbine biti isplaćene otprilike 20-22 godine nakon dospelja i to bez bilo kakvih kamata ili indeksacije obroka otplate, samo nominalno i bez uzimanja u obzir inflacije, odnosno stvarne kupovne moći predmetnih novčanih iznosa/tražbina kroz period od 20-22 godine.

U europskom gospodarskom području Europske unije se inflacija potrošačkih cijena mjeri od strane Europske središnje banke i EUROSTAT-a „**harmoniziranim indeksom potrošačkih cijena**“, za koji se upotrebljava kratica HIPC. Pojam harmoniziran odnosi se na činjenicu da sve države u Europskoj uniji primjenjuju istu metodologiju. Time se postiže usporedivost podataka među različitim državama. Predmetna mjera je za sada najbolji način praćenja promjena cijena u gospodarstvu te je u širokoj upotrebi.

U 2022. godini ukupna godišnja inflacija na razini gospodarskog područja Europske unije iznosila je čak 8,4 %, a u 2023. godini će iznositi oko 5,4 %, dok je procjena Europske središnje banke da će se inflacija nakon toga spustiti na stope od oko 3 %, ukoliko ne eskalira nova kriza u energetsom ili logističkom sektoru ili ne dođe do eskalacije rata u Ukrajini ili novih trgovinskih ratova ili kriza u tržišnom gospodarstvu (koje su cikličke i očekuju se uslijed brojnih faktora tržišnog modela gospodarstva na koje središnje banke ne mogu u cijelosti utjecati).

**IZVOR:** EUROPSKA SREDIŠNJA BANKA - [www.ecb.europa.eu](http://www.ecb.europa.eu)  
EUROSTAT - <https://ec.europa.eu/eurostat>

Dodatno je za naglasiti da je Republika Hrvatska specifična u mnogim stvarima pa tako i stope inflacije nadmašuju prosječne godišnje stope u Europskoj uniji u zadnjem razdoblju.

**U Republici Hrvatskoj je tako prosječna stopa inflacije u 2022. godini iznosila čak 10,8 %** i bile za 2,4 % veća od prosječne razine članica Europske unije!

Svaki sudac, državni odvjetnik ili novinar koji će pregledati ovaj plan restrukturiranja ne mora biti nikakav financijski stručnjak da shvati što će to vjerovnici neosiguranih tražbina točno dobiti nakon proteka razdoblja od otprilike 20-22 godine nakon dospijeca njihovih tražbina u obročnoj otplati bez kamata i bez indeksacije obroka prema stopama inflacije!

**Vjerovnicima u Republici Hrvatskoj je samo u 2021. godini i 2022. godini te očekivano u 2023. godini kroz inflaciju smanjena realna kupovna moć i vrijednost njihovih tražbina najmanje za 18,4 % i to u samo u tri godine neplaćanja od strane dužnika DIV GRUPA!**

**Što će se dogoditi s realnom kupovnom moći i vrijednosti njihovih tražbina u sljedećih 19 godina bez indeksacije obroka otplate duga???**

**Uračunajte par kriznih godina s inflacijom preko 10 % na godišnjoj razini i ostale godine s prosjekom inflacije od primjerice oko 2-3 % i na to dodajte još već do sada izgubljenih 18,4 % vrijednosti kroz inflaciju i dobit ćete približan odgovor.**

I onda g. Tomislav Debeljak kao predsjednik uprave dužnika u medijima, a i povjerenica predstečajne nagodbe Irena Kelava slavodobitno izjavljuju javnosti i vjerovnicima kako niti KUNA nije otpisana i da će svi vjerovnici biti U CIJELOSTI namireni!!! Kakvi su to „jeftini spinovi“?

Nema namirenja vjerovnika u cijelosti kada njihove tražbine nakon ukupne otplate kroz razdoblje od oko 20-22 godine od njihovog dospijeca i kroz najmanje jednu financijsku i tržišnu krizu svjetskog gospodarstva, a moguće i dvije krize u tom dugom razdoblju neće imati niti približnu stvarnu vrijednost tražbina mjerenu kupovnom moći u vrijeme dospijeca ili barem otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom.

Možete li uzeti kredit kod banke od 100.000,00 EUR i reći banci da ćete im ga vratiti nakon razdoblja počeka u obrocima kroz 20 godina i bez kamata i bez indeksacije i onda reći da ste tako vratili dug banci u cijelosti? Koja bi financijska institucija na to pristala?

Očito je došlo do prikrivenog otpisa značajnog dijela tražbina vjerovnika, ali otpis ne zvuči lijepo u medijima, javnosti i kod poslovnih partnera pa je onda prezentiran ovakav financijski i pravno potpuno nelogičan plan otplate duga „u cijelosti“, a koji bi u konačnici mogao rezultirati plaćanjem tek neznatnog iznosa stvarne kupovne moći, odnosno stvarne vrijednosti tražbina u vrijeme dospijeca ili barem otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom.

Iz ove analize proizlazi vjerojatnost da bi se vjerovnici neosiguranih tražbina više naplatili u stečaju, posebno u slučaju pobijanja radnji stečajnog dužnika, ukoliko bi se stečajni upravitelj u skladu sa Stečajnim zakonom uhvatio u koštac s povezanim društvima i osobama vezanima uz obitelj Debeljak i društvo DIV GRUPA d.o.o.

Vjerovnik ovom analizom smatra da je učinio vjerojatnim da je planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema.

Stoga bi bilo financijski jasnije, pravednije, isplativije da je vjerovnicima prezentiran plan otplate barem 30-50 % duga u nekom značajno kraćem razdoblju, uz otpis 50-70 % duga jer je pitanje tko će od pravnih osoba u ovom predstečajnom postupku uopće postojati za 20-22 godine.

Međutim, g. Tomislav Debeljak nije htio imati riječ OTPIS u planu restrukturiranja i sporazumu jer ne odgovara njegovom imidžu koji on želi stvoriti u javnosti i medijima i poslovnom svijetu, a htio je imati i slobodne ruke sljedećih nekoliko godina da može nesmetano obavljati nove poslove i njegove poslovne poduhvate bez razmišljanja o dugovima vjerovnika koje je stvorio u proteklom razdoblju.

Dakle, njegova uputa je očito bila da se zadovolji neka forma na sudu i da nema negativnih konotacija u medijima da je on tražio otpis dugova i da mu se makne vjerovnike na nekoliko godina da može slobodno dalje poslovati i da naravno zadrži s obitelji u cijelosti vlasništvo društva DIV GRUPA d.o.o. (Tomislav Debeljak, Vjera Debeljak i Vedrana Debeljak su jedini članovi/vlasnici društva). Sve su mu želje predmetnim planom restrukturiranja uslišene od strane odvjetničkog društva i povjerenice predstečajne nagodbe.

Vjerovniku je i dalje nevjerojatno da osobe koje naprave tolike dugove u poslovanju ostanu u cijelosti u vlasničkoj strukturi dužnika, bez ulaska vjerovnika u vlasničku strukturu, a da se teret tih dugova prebacuje u cijelosti na vjerovnike koji postaju prisilni besplatni kreditori (štoviše, kreditori s gubitkom) obitelji Debeljak i njihovog obiteljskog biznisa!

### **PROTURJEČNOSTI PLANA RESTRUKTURIRANJA SA SADRŽAJEM IZ RJEŠENJA**

**9)** Vjerovnik kao žalitelj nadalje navodi da postoje proturječnosti plana restrukturiranja sa sadržajem pobijanog rješenja suda glede uvjeta isplate vjerovnicima u skupini vjerovnici s uvjetnim ili regresnim tražbinama, a što se može predočiti drugostupanjskom sudu usporednim prikazom teksta uvjeta isplate duga sa stranice 261. plana restrukturiranja dužnika i stranice 184. pobijanog rješenja suda od 16.06.2023. godine.

---

*„12.15. Osporene tražbine skupine Vjerovnici s uvjetnim ili regresnim tražbinama*

*U slučaju nastanka obveze plaćanja osporenih tražbina, Dužnik će osporene tražbine isplatiti pod jednakim uvjetima predviđenim za vjerovnike s utvrđenim tražbinama iz skupine 5 - Vjerovnici s uvjetnim ili regresnim tražbinama.*

*Radi izbjegavanja svake dvojbe, otplata osporenih tražbina za koje se utvrdi obveza plaćanja počinje prvog sljedećeg mjeseca nakon što obveza bude utvrđena, s tim da će se eventualni zaostali obroci otplatiti jednokratno s prvim redovnim anuitetom."*

**(stranica 261. plana restrukturiranja dužnika)**

---

*„s time da će vjerovnicima s osporenim uvjetnim ili regresnim tražbinama:*

*tražbina biti namirena u slučaju nastanka i dospijeca pojedine uvjetne, odnosno regresne obveze, na način da će dužnik namiriti utvrđeni i nastali iznos svake pojedine tražbine u roku od 180 mjeseci, računajući od dospijeca i nastanka tražbine, ali ne prije isteka dodatnog roka počeka u trajanju od 18 mjeseci od datuma zaključenja predstečajnog postupka, u 60 tromjesečnih rata kojima prva rata dospijeva zadnji dan u mjesecu isteka tromjesečja nakon počeka roka od 18 mjeseci nakon nastanka i dospijeca tražbine, odnosno zaključenja predstečajnog postupka. Sve ostale tromjesečne rate se plaćaju svaka 3 mjeseca na zadnji dan tromjesečja, bez kamata.*

*Tijekom prve 4 (četiri) godine trajanja otplate ukupna godišnja otplata iznosi 4,00 % od iznosa utvrđene tražbine, a od 5. (pete) godine. Dakle, u slučaju nastanka obveze plaćanja osporenih tražbina, dužnik će osporene tražbine isplatiti pod jednakim uvjetima predviđenim za vjerovnike s utvrđenim tražbinama. Radi izbjegavanja svake dvojbe, otplata osporenih tražbina za koje se utvrdi obveza plaćanja počinje prvog sljedećeg mjeseca nakon što obveza bude utvrđena, s tim da će se eventualni zaostali obroci otplatiti jednokratno s prvim redovnim anuitetom."*

**(stranica 184. pobijanog rješenja suda od 16.06.2023. godine)**

Također, na stranici 184. pobijanog rješenja suda od 16.06.2023. godine nije razvidno što se događa s otplatom od 5. (pete) godine i u tom dijelu je **rješenje nejasno i nerazumljivo!**

**ZAKLJUČNO**

**10)** Slijedom svega navedenoga, Trgovački sud u Zagrebu, kao sud koji vodi predstečajni postupak, temeljem odredaba članaka 67., 64., 63. i 61. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22) nije smio potvrditi plan restrukturiranja dužnika neovisno o tome potvrdi li ga većina vjerovnika i dužnik da svoj pristanak, a sve iz razloga jer su bitno povrijeđena pravila o sadržaju plana restrukturiranja i postupanja tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, a plan restrukturiranja bi bio postignut na nedopušten način,

osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika i jer se planom restrukturiranja neopravdano oštećuje interese vjerovnika. Temeljem članka 61.a Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22), sud će svakako biti dužan rješenjem uskratiti potvrdu plana restrukturiranja i obustaviti predstečajni postupak.

Nadalje, s obzirom da je i Republika Hrvatska glasala protiv plana restrukturiranja i da vodi pravne borbe s g. Tomislavom Debeljakom koji očito smatra da je iznad zakona i svih ostalih u Republici Hrvatskoj, ukazuje se drugostupanjskom sudu i državnim tijelima da je predstečajni dužnik DIV GRUPA d.o.o. prije podnošenja prijedloga za pokretanje predstečajnog postupka dana 29.03.2022. godine zaključio s vjerovnikom PROIZVODNO TRGOVAČKI CENTAR KRKA KNIN d.o.o. (u isključivom vlasništvu Tomislava Debeljaka) Ugovor o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama i na ukupnosti stvari - zalihama gotove vijčane robe i trgovačke robe u skladištima predstečajnog dužnika DIV GRUPA d.o.o. za do tada neosigurani iznos duga od 26.100.000,00 kuna s krajnjim rokom dospijeca 31.12.2023. godine, ovo sve premda je Tomislav Debeljak već znao za prijetecu nesposobnost plaćanja i s ciljem zalaganja sve još nezaložene imovine predstečajnog dužnika DIV GRUPA d.o.o. u vlasništvu obitelji Debeljak drugom društvu u vlasništvu Tomislava Debeljaka, a prije otvaranja predstečajnog postupka u travnju 2022. godine. Predmetni Ugovor o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 29.03.2022. godine je dostavljen u predstečajni postupak tek prijavom razlučnog prava od 13.12.2022. godine.

Potrebno je istražiti i prebacivanje imovine dužnika DIV GRUPA d.o.o. u „off-shore“ trgovačko društvo čiji je stvarni vlasnik sestra predsjednika Uprave ovdje dužnika DIV GRUPA d.o.o. – Vedrana Debeljak, a koja je i sama član društva dužnika i jedna od osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika – te postoji li osnovana sumnja da su time Tomislav Debeljak i Vedrana Debeljak počinili i kaznena djela povrede tuđih prava-vjerovnika dužnika, zlouporabe povjerenja, zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju i povrede obveze (preglednog, cjelovitog i istinitog) vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga, a prema bićima predmetnih kaznenih djela opisanima u Kaznenom zakonu (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21).

Također, neprihvatljiv je bilo kakav ostanak članova obitelji Debeljak u vlasničkoj strukturi društva DIV GRUPA d.o.o. s obzirom na dug koji su stvorili i na to što žele napraviti od potraživanja vjerovnika i da nanose značajnu štetu svim vjerovnicima društva DIV GRUPA d.o.o. uz ovakav navodni način podmirenja tražbina (koji ne predstavlja podmirenje, već u naravi otpis u pretežnom dijelu jer nije potrebno nikakvo financijsko stručno znanje da se zaključí koliko će opasti realna vrijednost potraživanja vjerovnika uz predloženu beskamatnu otplatu u razdoblju od 20-22 godine od dospijeca tražbina uz uračunavanje godišnjih stopa inflacije).

Model zamjene potraživanja za vlasništvo u društvu dužnika nisu niti razmatrali, dok se ostanakom predstečajnog dužnika u vlasništvu obitelji Debeljak jednostavno nastavlja s lošom poslovnom praksom bez poštovanja prema državi, zakonima Republike Hrvatske i imovini njihovih poslovnih partnera (potraživanjima vjerovnika).

Iz svih prethodno iznesenih razloga, vjerovnik KONTOURS d.o.o. ne prihvaća da se njegovo potraživanje obezvrijedi predloženim beskamatnim planom otplate uz poček od 18 mjeseci i

otplatu kroz 15 godina, odnosno kroz otplatu 20-22 godine od dospijeca tražbina, a da se nastavi s malverzijama u predstečajnom postupku i u društvu dužnika DIV GRUPA d.o.o. Vjerovnik će se nastaviti boriti protiv nezakonitosti u predstečajnom postupku žalbama na sva rješenja na koje imamo pravo kao vjerovnik s prizatom tražbinom, a zatim i žalbom na eventualno rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, a potom i prijedlozima za dopuštenje revizije na Vrhovni sud Republike Hrvatske i ustavnim tužbama na Ustavni sud Republike Hrvatske.

Vjerovnik KONTOURS d.o.o. kao trgovačko društvo koje zapošljava preko 20 radnika ističe da društvu KONTOURS d.o.o. iznos njegove prijavljene i priznate tražbine od 62.894,63 EUR/473.879,61 kuna predstavlja značajan novčani iznos i da se s tim iznosom može osigurati plaće svim zaposlenicima društva i egzistencija njihovih obitelji za 3-4 mjeseca u ovim teškim vremenima te ne želi i odbija biti samo pasivna i beznačajna brojka za dužnika i obitelj Debeljak.

Zašto bi se šutke promatralo kako se pogoduje pojedinim vjerovnicima iz iste skupine vjerovnika i kako se cijeli plan prilagođava zadržavanju vlasničke strukture predstečajnog dužnika od strane obitelji Debeljak?

Zašto bi poslovanje predstečajnog dužnika DIV GRUPA d.o.o. trebalo imati prioritet nad poslovanjem vjerovnika predstečajnog dužnika?

Zašto bi radnici predstečajnog dužnika DIV GRUPA d.o.o. vrijedili više od radnika vjerovnika predstečajnog dužnika?

Zašto bi novac predstečajnog dužnika DIV GRUPA d.o.o. trebao imati veću vrijednost od novca vjerovnika predstečajnog dužnika?

Zašto bi očuvanje imovine Tomislava Debeljaka trebalo imati prioritet nad očuvanjem imovine vjerovnika predstečajnog dužnika?

**Neka se drugostupanjski sud zapita kako su od strane g. Tomislava Debeljaka pronađena sredstva i račun društva BRODOSPLIT d.d. odblokiran čim je obustavljen nezakoniti predstečajni postupak nad društvom BRODOSPLIT d.d. i otvoren stečajni postupak?**

Sve su ovo pitanja, na koja bi odgovori predstečajnog dužnika zadirali u povrede prava vjerovnika i načela jednakog položaja vjerovnika, kao i u povrede odredaba i načela Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22).

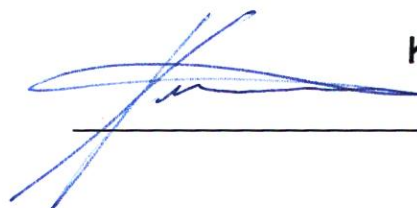
Slijedom navedenoga, vjerovnik KONTOURS d.o.o. kao žalitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da **usvoji žalbu i ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1329/2022 od 16.06.2023. godine** (objavljeno dana 19.06.2023. godine ne e-oglasnoj ploči suda) o potvrdi plana restrukturiranja **u točkama II. i III. izreke pobijanog rješenja i vrati predmet na ponovno odlučivanje uz upute o postupanju i pravilnoj primjeni Stečajnog zakona prvostupanjskom sudu.**

Samobor, 30.06.2023. godine

**Vjerovnik/žalitelj:**

**KONTOURS d.o.o.**

zastupano po direktoru Ante Kosturu



**KONTOURS d.o.o.**  
Zagrebačka ulica 2B  
SAMOBOR  
OIB: 64102029858

**PRILOZI:**

1. podnesak SVEUČILIŠTE U SPLITU POMORSKI FAKULTET od 14.10.2022. godine
2. podnesak SVEUČILIŠTE U ZAGREBU FAKULTET STROJARSTVA I BRODOGRADNJE od 13.12.2022. godine
3. podnesak TRANSPORT-PROJEKT d.o.o. od 30.09.2022. godine
4. podnesak KLIMAOPREMA d.d. od 30.08.2022. godine
5. podnesak SCHENKER d.o.o. od 04.11.2022. godine