



Odvjetničko društvo/Law firm
JUKIĆ & PARTNERI j.t.d.

e: info@jukic-partneri.hr, t: 00385(1)5522605

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2
10 000 ZAGREB
za
VRHOVNI SUD RH

Zagreb, 22.04.2025.god.

Poslovni broj: **St-768/24**

Predlagatelji: **1. Krešimir Mitrović**, OIB: 07371632368, Zagreb, Bartolići 11,
2. Davor Sinković, OIB: 57118220790, Zagreb, Radićevo šetalište 19,
3. Pavle Stanišić, OIB: 92918089563, Zagreb, Vrbje 7,
4. Darko Prpić, OIB: 43824184192., Zadar, Put Pudarice 15h
koje sve zastupa odvjetnik Hrvoje Jukić, OIB: 28187796328 iz
Odvjetničkog društva Jukić & partneri j.t.d., Zagreb, Čalogovićeve ulica 1

Dužnik: **JADRAN d.d. u stečaju**, OIB: 46106063049, Zagreb, Ulica Vinka Žganeca 2

Radi: stečaja

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE TUŽITELJA

1 x e-komunikacijom
punomoć u spisu

protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike
Hrvatske broj Pž-712/2025-2 od 25.02.2025.

I) Nezadovoljni rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-712/2025 od 25.02.2025. kojom je odbijena kao neosnovana žalba Predlagatelja i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj: St-768/24 od 24.01.2025. te odbačena kao nepravovremena dopuna žalbe na isto rješenje. Predlagatelji u otvorenom zakonskom roku izjavljuju prijedlog za dopuštenje revizije prema čl. 385.a st.1. i st.2. ZPP-a, uzimajući u obzir da istek osmog dana od dana objave rješenja VTS na e-oglasnoj ploči ne može pasti na neradni dan, pa kao osmi dan od dana objave pobijanog rješenja valja uzeti ponedjeljak 24.04.2025. god., a dan dostave 25.04.2025.

O PRAVODOBNOSTI PRIJEDLOGA

Predlagatelji se pri navedenom računanju roka prema ZPP-u pozivaju i na tumačenje isteka "8. dana od dana isticanja pismena na e-oglasnoj" na dane u kojima sudovi ne rade, od međunarodno priznatog suca Upravnog suda u Rijeci, prof dr. sc. Alena Rajka, koje su u drugostupanjskom postupku već pojasnili svojim prijedlogom za dopunu rješenja broj: Pž-712/2025 od 08.04.2025. god., str. 2. – 4. prijedloga

Dokaz: uvid u prijedlog od 08.04.2025. god.

II) Podneskom od 28.10.2024. Predlagatelji su podnijeli prijedlog za dopunom rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom JADRAN Tvornica čarapa d.d. u stečaju, Vinka

Žganeca 2, Zagreb, (dalje u tekstu: JADRAN d.d. ili Dužnik) poslovni broj: St-768/2024-56 (dalje u tekstu: "rješenje o stečaju"). Prvostupanjski sud je odbacio kao nedopušten prijedlog Predlagatelja pozivajući se na odredbu iz čl. 128. st.8. Stečajnog zakona po kojoj pravo na žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka ima samo osoba ovlaštena za zastupanje dužnika. Bez ikakvog daljnjeg obrazloženja prvostupanjski sud je **paušalno i arbitrarno izjednačavajući pravo žalbe na rješenje o otvaranju stečajnog postupka sa pravom traženja dopune istog akta** (iako Stečajni zakon nije pobliže odredio tko ima pravo tražiti dopunu rješenja o stečaju) zaključio da Predlagatelji "nisu osobe koje su ovlaštene za zastupanje dužnika pa tako nisu ovlaštene ni podnijeti žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka ni prijedlog za dopunom rješenja o otvaranju stečajnog postupka". Predlagatelji su 10.02.2025. god. uložili žalbu na ovo rješenje i detaljno je argumentirali, a drugostupanjski sud je odbio žalbu kao neosnovanu i odbacio dopunu žalbe kao nepravovremenu, u bitnome se složivši sa stavom prvostupanjskog suda da Predlagatelji nisu osobe koje su ovlaštene za zastupanje dužnika pa tako nisu ovlaštene ni podnijeti žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka ni prijedlog za dopunom rješenja o otvaranju stečajnog postupka, pa je tako Sud meritorno odlučio samo o procesnom pitanju nastalom kroz prvostupanjski i drugostupanjski postupak – pitanju ovlaštenja za zastupanje stečajnog dužnika po zakonu u smislu odredbe iz članka 128. St. 8. SZ-a.

Predlagatelji ističu da je VTS RH svoju odluku utemeljio isključivo na jednom jedinom dokazu, koji je vrlo paušalno i pravno promašeno izveden pred registarskim sudom prvostupanjskog suda, i to na način da je bez pravne podloge – odgovarajućeg rješenja ili zaključka registarskog suda, taj sud u Zbirku isprava, povijesni izvadak za dužnika JADRAN d.d. u stečaju pod r. br. # 49 upisao "#prestanak člana uprave" na dan 03.10.2024. , navodi se "zbog otvaranja stečajnog postupka", iako je zadnji važeći upisan mandat za zastupanje dužnika po zakonu istog člana uprave upisan u sudskom registru istog prvostupanjskog suda istekao još 05.11.2020. god., a isti je registarski sud u 2021. god. zbog nevaljane dokumentacije za upis člana uprave u društvu JADRAN d.d., podnesene protivno nizu odredbi ZTD-a i ZSR-a, odbio provesti upis novog 4-godišnjeg mandata jedinog člana uprave V. Barišića u sudskom registru. Između ostaloga prijava za upis mandata direktora-člana uprave, koji bi uvjetno i prestao otvaranjem stečajnog postupka da je postojao, podnesena je i s neovjerenom kopijom odluke nadzornog odbora o imenovanju direktora-člana uprave iz listopada 2020. god. (koja je ovjerena bitno izvan rokova određenih ZSR-om, tek 28.03.2024. , a kada više nije bilo ni nadzornog odbora koji je tu odluku navodno donio zbog ostavki predsjednika i člana NO-a !). Potom su se i niži i viši sud kroz čitav tijek sudskog postupka, bez ispitivanja dokaza o nedostacima za zastupanje dužnika upisanog direktora, koje su u žalbi priložili Predlagatelji, pozivali na ovaj pravno i zakonski posve neutemeljen dokaz da je isključivo osoba ovlaštena za podnošenje žalbe, time i prijedloga za dopunu rješenja o stečaju, „direktor“ koji je ostao upisan u sudskom registru temeljem rješenja registarskog suda, koje se temeljilo na imenovanju istog direktora za mandatno razdoblje od 04.11.2016. – 04.11.2020. god.

Predlagatelji ističu i to da im je zbog osobite bitne povrede pravila parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a, u svezi propusta da se primjeni odredba parničnog postupka o njihovom pravu na saslušanje pred višim sudom kada je dokaz na kojem se drugostupanjska odluka temelji izveden pred prvostupanjskim sudom (što su Predlagatelji detaljno argumentirali žalbom) počinjena povreda ljudskog prava na pošteno suđenje i prava na pristup sudu.

Dalje, **Predlagatelji navode i slijedeće odlučne činjenice**, koje dokazuju da im VSRH treba dopustiti reviziju protiv odluke VTS broj: Pž-712/2025, i to temeljem razloga iz čl. 385. St. 1. ZPP-a, a zbog vrlo uočljivih povreda njihovih ljudskih i ustavnih prava iz čl. 14. st. 2. , čl. 18. , čl. 29. st. 1., čl. 48. i čl. 49. St. 4. Ustava RH, uzrokovanih osobito teškim povredama odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 261. st. 2. ZTD-a, čl. 110. st. 1. st. 2. i st. 4. ZOS-a, te čl. 128. St. 8. te uvjetno iz čl. 109. St. 4. SZ-a, i temeljem čl. 385.a. st. 2. ZPP-a:

2.1. Dana 03. listopada 2024. g. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu (dalje u tekstu: prvostupanjski sud) nad dužnikom JADRAN Tvornica čarapa d.d. u stečaju, Vinka Žganeca 2, Zagreb, OIB: (dalje u tekstu: JADRAN d.d. ili Dužnik) na prijedlog nekadašnjeg direktora Dužnika od 01.03.2024. otvara stečajni postupak i to rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj: St-768/2024-56 (dalje u tekstu: "rješenje o stečaju").

Dokaz: prijedlog nekadašnjeg direktora za otvaranje stečaja i osporavano rješenje o stečaju

Nezadovoljni "rješenjem o stečaju" protiv tog rješenja žalbu Visokom trgovačkom sudu RH (dalje u tekstu: VTS) dana 21. listopada 2024. g. podnose K. Mitrović kao **zamjenik člana uprave Dužnika**, imenovan iz objektivnih razloga na izvanrednoj sjednici nadzornog odbora Dužnika od 02. listopada 2024. sukladno članku 261. stavak 2. ZTD-a, odnosno svi članovi tadašnjeg nadzornog odbora Dužnika, imenovani dvotrećinskom većinom na izvanrednoj Glavnoj skupštini društva JADRAN d.d. od 12. rujna 2024., te P. Stanišić, kao zadnji predsjednik dužnikove Glavne skupštine, tj. zastupnik svih dioničara prema trećima

Dokaz: Objava žalbe mr. sc. Danijela Klaića, Krešimir Mitrovića, Davor Sinkovića i mr. sc. Pavla Stanišića na e-Oglasnoj ploči pod brojem predmeta od 23.10.2024. ; podaci u žigu prvostupanjskog suda na naslovnoj str. žalbe; jasno navedeni položaji podnositelja u Dužniku ispod potpisa podnositelja na zadnjoj str. Žalbe, Izvornik odluke Nadzornog odbora Dužnika o imenovanju privremenog zamjenika člana uprave sa izvanredne sjednice NO-a od 02.10.2024.

2.2. Kroz javnu objavu prvostupanjskog suda i uvidom u sudskom arhivu tijekom postupka, predlagatelji su već prije otvaranja stečaja nad Dužnikom, iz tadašnjeg položaja dioničara sa više od 15% temeljnog kapitala aktivnog društva JADRAN d.d. pribavili vrlo očite dokaze da u formalno pravnom smislu u Dužniku godinama nije bilo uprave, tj. "ovlaštene osobe za zastupanje Dužnika", te su iste dokaze vrlo uredno i na vrijeme (bitno prije otvaranja stečajnog postupka) predočili i prvostupanjskom sudu, ali i VTS-u, sa žalbama predlagatelja na rješenje prvostupanjskog suda posl. broj: St-768/2024 - 31 od 07.06.2024. g. , odnosno na rješenje registarskog suda broj: Tt-23/49707- 3 od 13.03.2024. g. radi upisa članova nadzornog odbora u sudski registar koji su već dali ostavke.

Nepostojanje svojstava člana uprave društva JADRAN d.d. kod osobe koju je VTS osporenim odlukama utvrdio kao jedinu ovlaštenu osobu u Dužniku iz čl. 128. st. 8. SZ-a, dokazuju dakle brojni pravno i materijalno opravdani podnesci dioničara Dužnika objavljeni na e-Oglasnoj ploči u predmetu broj: St-768/2024 od 24.03.2024. do imenovanja novog nadzornog odbora Dužnika, kao i spomenute žalbe dioničara Dužnika podnesene tijekom prethodnog postupka iz čl. 115. SZ-a, o kojima je VTS RH odlučio svojim odlukama poslovni broj: Pž-2919/2024 - 3 od 16. srpnja 2024. , odnosno Pž-2720/2024 - 2 od 17. srpnja 2024.

Predlagatelji za potrebe pravične i nepristrane odluke VSRH-a prilažu dio ove dokumentacije, te predlažu pribavu žalbe i rješenja u predmetu Pž-2720/2024 od TSZG-a , pošto je i tom žalbom VTS-u detaljno i argumentirano iznesen problem s "ovlaštenjem za zastupanje" nekadašnjeg direktora Dužnika i nepostojanja nadzornog odbora koji bi taj problem doveo u sklad sa Zakonom, i to bitno prije nego su podnijeli žalbe na rješenje o stečaju, odnosno na rješenje broj: St-768/2024-87 od 24.01.2025 (dalje u tekstu: Rješenje 87). U žalbi koju je dio predlagatelja podnio protiv odluke prvostupanjskog suda posl. br. : St-768 od St-768/2024 - 31 nelogičnosti i nezaklonosti oko ovlaštenja nekadašnjeg direktora V. Barišića za zastupanje dioničkog društva JADRAN d.d. argumentirane pod točkom V. (str. 4. i 5. žalbe).

Dioničari Dužnika su tom prilikom VTS-u jasno iznijeli niz razloga i dokaza iz kojih je vrlo jasno da je nadležni trgovački sud imao zakonsku obavezu upriličiti sudsko imenovanje privremenog zastupnika dioničkog društva JADRAN d.d. sukladno odredbi članka 245. ZTD-a.

Dokaz: preslika žalbe od 24.06.2024.

2.3. Imajući u vidu navedene okolnosti, sa kojima su i prvostupanjski sud i VTS temeljito upoznati već i prije donošenja odluka broj: Pž-4221/24 i Pž-712/25, pod 1.1. navedeni predlagatelji žalbu protiv rješenja o stečaju podnose smatrajući da je prethodno imenovan zamjenik člana uprave (Krešimir Mitrović) bez bilo kakvih dvojbi "ovlaštena osoba" iz čl. 128. st. 8. Stečajnog zakona, bilo ili ne bilo u Dužniku bilo kojeg drugog člana uprave, kako uostalom ovlaštenje zamjenika člana uprave za zastupanje dioničkog društva tumači i sam autor Zakona o trgovačkim društvima, hrvatski akademik i profesor emeritus, dr. sc. Jakša Barbić u svojem djelu "Pravo Društava", Knjiga druga, "Društva kapitala", Svezak I. "DIONIČKO DRUŠTVO" ("Organizator", 2013. , Glava IV, poglavlje 4. , str. 734.).

Dokaz: preslika navedenog dijela teksta iz glave IV. knjige "Pravo društava", izdanje iz 2013. g.

Dr. sc. Jakša Barbić navodi:

"Ne bi se moglo prihvatiti da zamjenik djeluje u zastupanju društva samo ako je u tome spriječen neki drugi član uprave",

... iz čega jasno izlazi da zamjenik u poslovima zastupanja trgovačkog dioničkog društva može djelovati i ako drugi član uprave nije spriječen , a što automatski uključuje i sve slučajeve da pored zamjenika imenovanog od NO-a prije otvaranja stečajnog postupka u upravi Dužnika postoji i neki drugi član.

2.4. Podredno, žalbu protiv rješenja o stečaju gore navedeni predlagatelji (osim P. Stanišić) podnose i kolektivno iz položaja članova nadzornog odbora Dužnika, imenovanih od većine dioničara na glavnoj skupštini Dužnika prije otvaranja stečaja, i to za slučaj da VTS u procesu utvrđivanja činjenica unatoč propisu iz čl. 261. st. 2. ZTD-a i spomenutom pravnom tumačenju autora ZTD-a dr. sc. Jakše Barbića iz nekog razloga odbije prepoznati ovlaštenje zamjenika člana uprave za zastupanje Dužnika (npr. jer isti nije mogao biti upisan u sudski registar s obzirom da ga je Nadzorni odbor imenovao na dan koji je prethodio danu u kojem je otvoren stečajni postupak, a sam nadzorni odbor sudski registar nije mogao upisati zbog neriješenih žalbi na upis nekih članova prethodnog NO-a), jer bi time prema čl. 109. st. 4. SZ-a i čl. 258. ZTD-a zbog prethodno utvrđenog nepostojanja uprave u društvu JADRAN d.d. svi članovi nadzornog odbora Dužnika bili "ovlaštene osobe" iz čl. 128. st. 8. SZ-a, pri čemu prema tumačenju ZTD-a iz knjige dr. sc. J. Barbića za takvo ovlaštenje ne bi smio biti odlučan upis članova nadzornog odbora u sudski registar (J. Barbić, "Pravo Društava", Knjiga druga, "Društva kapitala", Svezak I. "DIONIČKO DRUŠTVO", Organizator 2013. , str. 902.), a što je inače izričito zahtijevao upravo prvostupanjski sud da bi uopće priznao pravo da članovi nadzornog odbora dužnika budu prisutni na ročištu za odlučivanje hoće li se otvoriti stečaj nad dužnikom, iako je taj nadzorni odbor uredno imenovan na glavnoj skupštini dužnika 12.09.2024. g., pa je kako su predlagatelji objasnili žalbom od 10.02.2025. (str. žalbe), prvostupanjski sud u tom zahtjevu proturječio ne samo sudskoj praksi i Zakonu o trgovačkim društvima, nego najprije vlastitom pravnom stajalištu iz svibnja 2024. po sutkinji suda koji vodi predmetni stečajni postupak, da je "upis u sudski registar deklaratorne naravi " te da uopće nije potreban pa ni po isteku roka iz članka ZSR-a za upis mandata članova uprave i/ili nadzornog odbora dioničkog društva u sudski registar nadležnog trgovačkog suda.

III) U skladu s gornjim navodima Predlagatelji ulazu reviziju iz razloga navedenih u čl. 385a. st.1. ZPP-a i čl. 385a. st.2. ZPP-a jer smatraju da se u ovom postupku postavljaju bitna materijalna i procesna pitanja koja revizijski sud mora odgovoriti jer su važna za rješavanje konkretnog spora:

1. Smatra li se "ovlaštenom osobom za zastupanje stečajnog dužnika iz članka 128. st.8. SZ-a zamjenik člana uprave dioničkog društva, kojeg je temeljem čl. 261. st. 2. ZTD-a imenovao nadzorni odbor, ako do otvaranja stečaja nad Dužnikom isti nije upisan u sudski registar?

2. Je li zamjenik člana uprave imenovan od strane nadzornog odbora dužnika prije stečaja ovlašten podnijeti žalbu protiv otvaranja stečajnog postupka nad dioničkim društvom u slučajevima:

a) kada jedan član uprave postoji, ali je to ujedno i osoba koja je predložila otvaranje stečajnog postupka, koja dulje vrijeme ne koristi pravne lijekove protiv rješenja sudova i javnih tijela donesenih na štetu Dužnika, koji je jasno i nedvosmisleno stavila na znanje Glavnoj skupštini i Nadzornom odboru dužnika da nema namjeru podnijeti žalbu na otvaranje stečaja nad Dužnikom, **zamjenik člana uprave imenovan od strane nadzornog odbora Dužnika prije otvaranja stečajnog postupka "ovlaštena osoba za zastupanje stečajnog dužnika" iz članka 128. stavka 8. Zakona o trgovačkim društvima?**

b) kada postoji od ranije upisan direktor u sudskom registru, ali istom sudski registar nadležnog trgovačkog suda nije upisao mandat za zastupanje dioničkog društva čitav tijekom mandatnog razdoblja na temelju kojeg je navodno imenovan, pa ni do dana otvaranja stečajnog postupka?

(ovo pitanje se postavlja imajući u vidu pravno tumačenje ovlasti zastupanja dioničkog društva kod zamjenika članova uprave dr. sc. Jakše Barbića (spomenuta glava IV. , poglavlje 4. , str. 743. Pravo društava“, 2013.), te tumačenje Ustavnog suda RH "svrhe žalbe protiv otvaranja stečaja" iz odluke USRH broj U-III-5765/2012 od 11.03.2014.

3. Da li se direktor kojem kako je opisano pitanjem br. 2. pod b) nije upisan važeći mandat za zastupanje dioničkog društva može smatrati osobom ovlaštenom za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka?

4. Da li je prema članku 109. stavku 4. SZ-a nadzorni odbor dužnika, imajući u vidu svrhu žalbe protiv stečajnog postupka određenu odlukom USRH broj U-III-5765/201, ovlašten ili ne podnijeti žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka, kada jedini direktor koji je upisan u sudskom registru nema upisan i važeći mandat člana uprave u roku određenom Zakonom o sudskom registru, a zamjenika člana uprave je nadzorni odbor imenovao na dan koji prethodi danu u kojem je pokrenut stečajni postupak?

Predlagatelji predlažu da VSRH dopusti reviziju povodom navedenih pravnih pitanja i zato što su ta pravna pitanja podjednako važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a o kojima VSRH još nije zauzeo nikakvo pravno stajalište u svojim prethodnim odlukama u stečajnim postupcima. Isto tako traže da VSRH, uzimajući u obzir kontekst iznesenih činjenica i predloženih revizijskih pitanja, te nedorečenost odluka VTS-a oko ovih pravnih pitanja, te citirano pravno tumačenje dr. sc. Jakše Barbića, dopusti predloženu reviziju i kako bi se postiglo jedinstveno pravno stajalište oko ovlaštenja iz članka 128. stavka 8. Stečajnog zakona za zamjenike članova uprave i u okolnostima kada postoji član/-ovi uprave, uredno upisan/-i u sudskom registru, neovisno o tome da li su isti iskazali namjeru propustiti pravni lijek protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka dioničkog društva.

IV) RELEVANTNE ČINJENICE VEZANE UZ POVREDU ZAKONITOSTI I USTAVNOSTI DRUGOSTUPANJSKOG POSTUPKA:

Odlučujući o navedenim žalbama predlagatelja revizije, VTS je u cijelosti propustio meritorno odlučiti o materijalnopравnim i postupvopравnim pitanjima, koja su jasno istaknuta i dokazana žalbama, jer je na pogrešan način i u nezakonitim okolnostima odlučivao o procesnom pitanju ovlaštenja za žalbu protiv rješenja o stečaju, odnosno za prijedlog dopune tog rješenja i žalbu protiv rješenja kojim je taj prijedlog zamjenika člana uprave Dužnika, članova nadzornog odbora Dužnika i ostalih Dužnikovih dioničara 24. siječnja 2025. prvostupanjski sud odbacio. VTS je potom o nepotrebno nastalom pravnom pitanju procesne prirode meritorno odlučio na način kontradiktoran zakonskom pravu na zastupanje Dužnika imenovanog zamjenika člana uprave i tumačenju zakonskih ovlaštenja zamjenika člana uprave od autora Zakona, hrvatskog akademika dr. sc. Jakše Barbića.

Predlagatelji VSRH-u ovim prijedlogom ističu slijedeće okolnosti od presudnog značaja za odluku u sporu, koja je nastala tek u drugostupanjskom postupku, pa ju predlagatelji nisu imali kada istaknuti prije izlaska pred revizijski sud:

4.1. Pogrešnom primjenom materijalnog prava iz članka 110. stavka 4. Zakona o sudovima, uzrokovanoj dodjelom u rad predmeta PŽ-4221/2024 i PŽ-712/2025 višoj sudskoj savjetnici VTS-a a ne sucu/sutkinji, evidentno je svim predlagateljima uzrokovana osobito teška povreda ljudskog prava na pošteno suđenje, jer je dodjelom predmeta u rad zaposleniku VTS-a koji po zakonu nije ovlašten utvrđivati činjenice, ocjenjivati dokaze i izraditi nacrt odluke u stečajnom postupku nastalo nezakonito postupanje višeg suda permanentno i neprekidno kroz cijeli drugostupanjski postupak, jer temeljem nacrta odluke neovlaštene osobe, predlagatelji smatraju, sudbeno vijeće VTS-a ni u jednom od dva navedena predmeta nije moglo donijeti pravičnu i nepristranu odluku koja bi bila u suglasju sa Ustavom RH i Konvencijom s aspekta ljudskog i ustavnog prava predlagatelja iz članka 29. stavka 1. Ustava RH, tj. članka 6.1. Konvencije.

Sve nabrojano dovelo je i do toga da VTS u takvim nezakonitim uvjetima i konačno meritorno odluči o nastalom procesnom pitanju bespredmetnog ovlaštenja za žalbu zamjenika člana uprave Dužnika kojeg je imenovao zakonito izabran organ Dužnika, njegov N.O., kao i o procesnom pitanju prijenosa ovlaštenja iz čl. 128. St. 8. SZ-a na članove nadzornog odbora Dužnika u slučaju da je pravilnom prosudbom činjenica i dokaza VTS utvrdio nepostojanje direktora, u svezi faktičkog nepostojanja upisa aktualnog mandata za zastupanje Dužnika u sudskom registru tijekom cijelog mandatnog razdoblja od 5.11.2020. - nadalje, pri čemu se apostrofira vrlo jasno stajalište dr. sc. J. Barbića da je zamjenik člana uprave uvijek "ovlaštena osoba za zastupanje dioničkog društva", tj. i kada pored zamjenika postoji i regularan član uprave.

4.2. Prvostupanjski sud je nad Dužnikom dana 03.10.2024. godine Rješenjem o stečaju posl. broj: St-768/2024 - 56 otvorio običan, tj. redovan stečajni postupak, koji naknadnom odlukom istog ili nekog drugog suda nije do podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije reklasificiran ili preobličen u "skraćeni stečajni postupak".

Odredbom iz čl. 110. St. 1. Zakona o sudovima određeno je da su "sudski savjetnici, viši sudski savjetnici i viši sudski savjetnici - specijalisti ovlašteni samostalno provoditi određene sudske postupke, ocjenjivati dokaze i utvrđivati činjenice", dok je stavkom 2. iste odredbe ZOS-a određeno da sudski i viši sudski savjetnici na temelju "tako provedenog postupka" (misli se na pravne radnje iz čl. 110. st. 1. ZOS-a) sucu podnose nacrt odluke na temelju koje sudac potom donosi odluku. Međutim, stavkom 4. članka 110. ZOS-a zakonodavna vlast jasno je odredila

koji su to "određeni sudski postupci" u kojima sudski i viši sudski savjetnici mogu poduzimati radnje u službi "provođenja postupka", koje su nabrojane odredbama iz čl. 110. st. 1. i st. 2. ZOS-a.

Stečajni postupak kakav je Rješenjem br. : St-786/24-56 dana 03.10.2024. otvoren nad Dužnikom time nije uvršten među postupke određene člankom 110. stavkom 4. ZOS-a, nego je to jedino i isključivo "skraćeni" stečajni postupak.

Da je osporavana drugostupanjska odluka br. : PŽ-712/2025 od 25. veljače 2025. g. donesena u stečajnom postupku, a ne skraćenom stečajnom postupku predlagatelji dokazuju i tekstom osporene drugostupanjske odluke, jer već u uvodu VTS navodi da je "u vijeću sastavljenom od sudaca ... u stečajnom postupku nad dužnikom JADRAN d.d. u stečaju, ...odlučujući o žalbi... u sjednici vijeća održanoj 25. veljače 2025. riješio..."

4.3. VTS RH je po prispieću žalbe od 10.02.2025. predlagatelja revizije na rješenje TSZG-a posl. br. : St-768/2024 - 87 od 24.01.2025. g. , taj predmet najprije dodijelio višoj sudskoj savjetnici Ivani Smoljo Arlović,

a ne sutkinji Kristini Saganić (kako danas pod brojem istog predmeta poslovni broj PŽ-712/2025 stoji u elektroničkom pregledniku sudskih predmeta Ministarstva pravosuđa i uprave "e-Predmet"). Podaci u e-Predmet sustavu izmijenjeni su tek na prigovor dioničara stečajnog dužnika da je ispod europskih i hrvatskih standarda pravosuđa da u sustavu e-Predmet za osobu koja nije sudac stoji da je "sudac", dakle nakon što je odluka VTS RH već donesena, otpremljena prvostupanjskom sudu i objavljena na e-Oglasnoj ploči sudova.

DOKAZ: Službeni dopis Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 15. travnja 2025. godine povjereniku dioničara Dužnika i zadnjem predsjedniku Glavne skupštine Dužnika do otvaranja stečajnog postupka

Na dnu dopisa VTS RH navodi kako slijedi:

"Od nadležnog Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije zatražili smo, međutim, da u pregledniku e-Predmet bude vidljiv sudac/sutkinja, a ne sudski savjetnik koji izrađuje nacrt odluke u dodijeljenom predmetu."

Primjerice, na dan 10.03.2025. g. u pregledniku e-Predmet još uvijek stoji da je predmet Pž-712/2025 kao i predmet Pž-4221/2024 prije njega, povezan s istim Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka nižeg suda, dodijeljen u rad višoj sudskoj savjetnici Ivani Smoljo Arlović, a ne sucu ili sutkinji. A odluka koju predlagatelj nastoje osporiti po očekivanom dopuštenju revizije, posl. broj: Pž-712/2025 donesena je još 25.02.2025. g.

4.4. Imajući u vidu odredbu iz čl. 110. st. 4. ZOS-a i ograničenje koje taj propis postavlja za sudske i više sudske savjetnike, jasno je da je u sudskom postupku u kojem je u okviru stečajnog postupka donesena drugostupanjska odluka VTS RH u procesu donošenja odluke sudjelovala osoba koja nema svojstvo suca, tj. neovlaštena osoba u smislu navedenog propisa iz ZOS-a. **Radi se dakle o vidno pogrešnoj primjeni materijalnog prava podnositelja iz čl. 110. st. 4. ZOS-a, povodom koje su povrijeđena ljudska prava svih predlagatelja na pošteno suđenje i djelotvoran pravni lijek**, koja jamče odredbe iz čl. 6.1. i čl. 13.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, kao i odredbe iz čl. 18. st. 1. i čl. 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske, poglavito stoga što je neovlaštena osoba koja nema svojstvo suca utvrđivala činjenice u postupku, raspolagala dokazima i ocjenjivala iste, uslijed čega je izvjesno moralo doći do značajnih propusta u utvrđivanju činjenica i ocjenjivanju dokaza koje su sudu predočili podnositelji, u bitnome članovi zadnjih Dužnikovih formalnih tijela, te također i propusta da se uopće pročitaju i pregledaju njihovi navodi i dokazi, kao i do pogrešnog shvaćanja upisa pod brojem #49 u zbirci isprava, povijesnom izvatku za dužnika u smislu tumačenja ovlaštenja iz čl. 128. st. 8. SZ-a, odnosno da se pravilno ocjeni ne samo potpuni izostanak upisa tekućeg mandata za zastupanje društva JADRAN d.d. nekadašnjeg direktora nakon isteka onog koji je trajao do 04.11.2020., nego i proturječno ponašanje registarskog suda koji najprije u 2021. godini odbija upisati produljenje mandata prethodnog direktora za mandatno razdoblje 2020. - 2024., zatraženo protivno pravilima Zakona o sudskom registru (temeljem neovjerene odluke nadzornog odbora sa faksimilom potpisa tadašnjeg predsjednika nadzornog odbora što su predlagatelji dokazivali tijekom cijelog postupka i pred nižim i pred višim sudom). A potom dva tjedna nakon otvaranja stečajnog postupka za istog bivšeg rukovoditelja Dužnika bez ikakvog odgovarajućeg rješenja ili zaključka registarskog suda isti sud upisuje da je prestao biti direktor otvaranjem stečajnog postupka, iako nema važećeg mandata direktora ili člana uprave upisanog u sudski registar (u roku 1 godine po donošenju navodne odluke o produljenju mandata), temeljem kojeg bi osoba kojoj je zadnji upisan mandat direktora dioničkog društva JADRAN d.d. zbog isteka prestao 05.11.2020. g., prestala biti direktor istog dioničkog društva tek 03.10.2024. godine.

Svi ti propusti možebitno ne bi nastali da je predmet dodijeljen izravno u rad osobi koja jest sudac/sutkinja VTS-a, ovlašten/a za ocjenjivanje dokaza i utvrđivanje činjenica u drugostupanjskom postupku u okvirima redovnog stečajnog postupka.

Način vođenja sudskog postupka po kojem je viša sudska savjetnica koja nema svojstvo sutkinje VTS RH očito samoinicijativno odlučila niti ne pročitati navode i dokaze koje su VTS-u izložili članovi Nadzornog odbora Dužnika, dakle ne saslušati iste (iako je upravo nadzorni odbor tijelo dioničkog društva koje svakom članu uprave i direktoru može naložiti podnošenje ili nepodnošenje žalbe protiv rješenja o stečaju) uzrokovana je i osobito teška povreda ljudskog prava podnositelja na jednakost pred zakonom koja se jamči odredbom iz članka 14. Ustava RH. Jer jasno izlazi da je i pred prvostupanjskim i pred drugostupanjskim sudom saslušan nekadašnji direktor Dužnika temeljem uvažavanja paušalnog upisa o navodnom prestanku dužnosti direktora iz upisa u Zbirci isprava Dužnika pod r. br. 49., a propušteno je o tome saslušati mišljenje i dokaze članova Dužnikovog Nadzornog odbora i zamjenika člana uprave koji nedostaje. U trenutku otvaranja stečajnog postupka izvršni direktor zadnji puta imenovan na 4-godišnji mandat temeljem odluke Nadzornog odbora sukladno Zakonu o sudskom

registru i pravilima ZTD-a u listopadu 2016. godine, je dulje od šest mjeseci u starosnoj mirovini, te minimalno nedostaje član upave za financije, koji mora imati visoku stručnu spremu iz područja ekonomije. Radi se o samovoljnom i arbitražnom pravnom tumačenju VTS RH u stečajnom postupku, kod kojeg je velik zakonski nedostatak, posebno s aspekta ustavnih i ljudskih prava predlagatelja, što ga u ime VTS RH izvjesno nije donijelo sudbeno vijeće nego neovlaštena osoba - viši sudski savjetnik, jer je vrlo očito moglo nastati prilikom izrade nacrtu odluke, s obzirom da je prema formulaciji odredbe iz čl. 110. st. 2. ZOS-a isti izrađuje upravo na temelju radnji iz čl. 110. st. 1. ZOS-a, tj. utvrđivanja činjenica i ocjenjivanja dokaza.

V) Slijedom svih navoda iz točke IV. , te očitih činjenica i dokaza iz kojih je vrlo izvjesno da je Predlagateljima u drugostupanjskom postupku zbog pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 110. st. 4. ZOS-a, povrijeđen niz ljudskih prava zajamčenih Ustavom RH i Konvencijom, isti traže da se zbog neujednačene prakse VTS-a i potrebe nalaženja jedinstvenog pravnog stajališta VSRH, temeljem čl. 385.a. st. 2. ZPP-a dopusti revizija o slijedećem pravnom pitanju:

5. Imaju li u redovnom stečajnom postupku sudski savjetnici i viši sudski savjetnici pravo izrađivati nacrt odluke, utvrđivati činjenice i ocjenjivati dokaze pri drugostupanjskom sudu, ako je zakonodavac odredbom čl. 110. st. 4. ZOS-a propisao da su oni takve radnje ovlašteni poduzimati samo u skraćenom stečajnom postupku?

Kod načina primjene članka 110. ZOS-a kako je to učinio VTS u oba predmeta naglašena je nesigurnost sudske prakse o shvaćanju ovog pravnog pitanja, što se najbolje iščitava iz rezerviranosti spomenutih odgovora koje dioničarima dostavlja VTS, dakle Suda koji je dopustio da njihove dokaze ocjenjuje i sa njima raspolaze zakonski neovlaštena osoba. Iz tog razloga prijeto ozbiljan rizik narušavanja pravne sigurnosti u zemlji i načela jamstva jednake primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, dokle god VSRH o ovom pravnom pitanju ne zauzme jedinstveno pravno stajalište, koje bi potom poslužilo za pravičnu i relevantnu odluku u svim sličnim slučajevima, jer bi to jedinstveno pravno tumačenje VSRH-a onda bilo orijentir VTS-u kako ubuduće postupati sa žalbama u stečajnom postupku i da li sudskim savjetnicima davati ili ne davati da provode radnje iz članka 110. stavaka 1. i 2. , ali isto tako i podloga Saborskom odboru za pravosuđe da izradi prijedlog za iduće izmjene i dopune Zakona o sudovima, kako bi odredba iz članka 110. ZOS-a postala dorečenija i transparentnija u odnosu na odlučivanje drugostupanjskog suda u stečajnom postupku, **pa bi dopuštanjem predložene revizije predlagatelja zasigurno došlo do obogaćenja pravne stečevine Republike Hrvatske.** Za sada izlazi da članak 110. ZOS-a u određenoj mjeri proturiječi sam sebi i otvara previše prostora za arbitražna tumačenja nižih sudova. Upravo zbog prostora koji je ostavljen za pretjerano proizvoljna tumačenja nižih sudova, moli se VSRH da u odnosu na ovo konkretno pravno pitanje svakako predlagateljima dopusti podnošenje revizije. Jer neovisno o konačnoj odluci u ovom sporu prijeto šteta svim budućim podnositeljima žalbi u stečajnim postupcima, ako se nastavi ovakva praksa izvjesno pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 110. ZOS-a i pogrešno shvaćanje ograničenja za sve sudske savjetnike/-ice iz stavka 4. te odredbe, za sudske i više sudske savjetnike, što bi ostavilo preširok prostor za proizvoljna tumačenja nižih sudova i VTS-a, time i prostor za manipulacije prilikom dodjele predmeta u rad u stečajnim postupcima, jer su to postupci u kojima pogrešne odluke mogu značiti ne samo veliku štetu po gospodarstvo Republike Hrvatske, nego i uzrokovanje socijalnih problema, zbog ukidanja proizvodnje i gašenja većeg broja radnih mjesta, jer su u Hrvatskoj još uvijek puno češći stečajevi sa likvidacijom velikih i srednjih poduzetnika od stečajeva takvih poduzetnika sa preustrojem. Također, izvjesno je da svim osnivačima, tj. dioničarima stečajnog dužnika prijeto neotklonjiva (apsolutna) šteta po uloženi kapital u dužniku, ukoliko bi VTS u stečajnim postupcima odbacivao žalbe ovlaštenih osoba za zastupanje ili dopuštao da nacrtu odluka po takvim žalbama ovlaštenih osoba odbacuju neovlašteni zaposlenici VTS-a, ili da isti ocjenjuju dokaze podnositelja i utvrđuju činjenice.

Shvaćanje predlagatelja je da je se ograničenje iz stavka 4. odredbe čl. 110. ZOS-a sigurno odnosi na redovan stečajni postupak, u svim njegovim fazama, time i pred drugostupanjskom sudom , te da postoji razlog zašto je Hrvatski Sabor odlučio da u stečajevima dokaze ne može ocjenjivati niti utvrđivati činjenice (što je oboje preduvjet za izradu nacrtu odluke kakve je za osporene odluke VTS-a izradila viša sudska savjetnica I. S. Arlović) nitko osim sudaca VTS-a. Jasno je da su u ovakvim prilikama svi dioničari Dužnika značajno materijalno i ekonomski oštećeni, ukoliko bi izašlo da je viša sudska savjetnica na štetu Dužnika propustila pravilno ocjeniti dokaze podnositelja žalbe ili jednostavno utvrditi neku činjenicu koja je očita, poput i te da je žalbu podnio zamjenik člana uprave, kojeg je na legitiman način iz vrlo objektivnih

razloga imenovao zakonito imenovan nadzorni odbor dioničkog društva JADRAN d.d.

VI) Sukladno svemu navedenom Predlagatelji ulažu reviziju i iz razloga navedenih u čl. 385a. st.2. ZPP-a, jer smatraju da su učinili vjerojatnim da im je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno temeljno ljudsko pravo zajamčena Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, a na koje povrede učinjene pred prvostupanjskim sudom su se tužitelji već pozivali u žalbi, i to **ustavno pravo tužitelja na pravično suđenje:**

- **Pravo na sud i pristup sudu te pravo na obrazloženu presudu** - Prema judikaturi Europskog suda za ljudska prava, stranke u postupku imaju pravo iznijeti očitovanja koja smatraju bitnima za svoj predmet. To se pravo može smatrati učinkovitim samo ako su očitovanja zaista „saslušana“, odnosno ako ih je sud propisno razmotrio. Drugim riječima, sud ima dužnost provesti odgovarajuće ispitivanje očitovanja, tvrdnji i dokaza koje su iznijele stranke.

Iako sud ima određenu slobodu procjene pri odabiru tvrdnji i dopuštanju dokaza, on ima obvezu opravdati svoje postupke davanjem obrazloženja za svoje odluke. Obrazloženja osporenih presuda ne sadržavaju primjereno obrazloženje razloga na kojima se temelji u dovoljnoj mjeri da bi otklonile sumnju u arbitrarnosti i proizvoljnosti u tumačenju i primjeni mjerodavnog prava. Ovo tim više što se radi o većem broju činjenica koje sudovi neobjašnjivo propuštaju obrazložiti.

Jamstva sadržana u članku 6. st. 1. Konvencije i članku 29. st. 1. Ustava, uključuju obvezu sudova da osiguraju dostatno obrazloženje svojih odluka, a u ovom slučaju navedena (a i neka druga) činjenična i pravna pitanja nisu obrazloženi na način da su iz obrazloženja odluka jasno vidljivi i obrazloženi razlozi na temelju kojih su sudovi odlučili o meritumu predmeta.

- **Pravo na procesnu ravnopravnost** – pristup drugostupanjskog suda u žalbenom postupku prilikom razmatranja žalbenih navoda tuženika, ocjenjivanja cjelokupnog postupka i razloga osporenih presuda može se ocijeniti suviše formalističkim, nedostatnim i arbitrarnim, a sud je u obrazloženju presude, kako je navedeno u ovom prijedlogu, počinio ozbiljne logičke pogreške te je propustio obrazložiti svoju odluku vezano uz velik broj činjeničnih i pravnih pitanja koje su problematizirali Predlagatelji. Predlagatelji smatraju da u odluci koja se osporava nisu navedeni dostatni i relevantni razlozi kojima se sud vodio u donošenju te odluke, a koji mogu dovesti do uvjerenja da je taj sud stvarno ispitao slučaj i odgovorio na sve bitne navode stranaka te se ne može smatrati da ta odluka zadovoljava opće zahtjeve koje proizlaze iz Ustavom zajamčenog prava na pravično suđenje (v. odluke Ustavnog suda U-III-3538/2017, i U-III-1946/2019, objavljene na usud.hr);
- **Neprihvatljivo i usko formalističko tumačenje propisa** - pretjerani (ekscesivni) formalizam u odlučivanju/suđenju postoji onda kad su pravna stajališta proizvod “mehaničke” primjene pozitivnog prava bez uzimanja u obzir konteksta i bez sagledavanja pravnog problema kao jedinstvene cjeline. S aspekta zaštite ustavnih prava Predlagatelja, ali i s aspekta temeljnih vrijednosti ustavnog poretka RH, takva je primjena pozitivnog prava na konkretne slučajeve neprihvatljiva. Predlagatelji smatraju da je drugostupanjski sud pristupio predmetnoj konkretnoj situaciji i mjerodavnom pravu na pretjerano formalan i nefleksibilan način, zanemarujući opća načela hrvatskog pravnog poretka utemeljenog na vladavini prava i zaštiti individualnih ustavnih prava pojedinaca kao i nepošten, nerazlozan, nerazuman, pa i opresivan učinak primijenjenih zakona na individualnu pravnu situaciju tužitelja.

VII) Slijedom izloženog, tužitelji predlažu da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti podnošenje revizije.

Krešimi Mitrović i dr.
po punomoćniku: