



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ Ovr-7/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, po sucu Antunu Dominku, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Čistoća d.o.o., OIB: 02371889218, Varaždin, Ognjena Price 13, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Jelakoviću, odvjetniku iz OD Jelaković & partneri, iz Varaždina, protiv ovršenika Marijana Novak, OIB: 96264451597, iz Varaždina, Ulica Vide Sokola 16, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu – Stalne službe u Ivancu, poslovni broj Ovr-1238/2025-2 od 04. lipnja 2025., dana 04. veljače 2026.,

r i j e š i o j e

I.) Žalba ovrhovoditelja se odbija kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-1238/2025-2 od 04. lipnja 2025. godine u točki II. izreke.

II.) Ovrhovoditelju se ne dosuđuje trošak izjavljivanja žalbe.

III.) Prvostupanjsko rješenje u ne pobijanom dijelu (točka I. izreke) ostaje neizmijenjeno.

Obrazloženje

1.) Rješenjem Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Ovr-1238/2025-2 od 04. lipnja 2025. godine ovršeniku Marijanu Novaku iz Varaždina, Ulica Vide Sokola 16, naloženo je da ovrhovoditelju Čistoća d.o.o. Varaždin, Ognjena Price 13, naknadi trošak ovrhe u iznosu od 28,13 EUR zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja navedenog rješenja pa do isplate (točka I. izreke), dok je sa

preostalim dijelom zahtjeva za naknadu troška u iznosu od 81,25 EUR ovrhovoditelj odbijen kao s neosnovanim (točka II. Izreke).

2.) Protiv navedenog rješenja, u dijelu u kojem je odbijen zahtjev za naknadu troška ovrhe, žalbu izjavljuje ovrhovoditelj zbog žalbenih razloga iz odredbe čl.353.st.1. Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. – dalje: ZPP), koji se temeljem odredbe čl.21.st.1. Ovršnog zakona (NN broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24. – dalje: OZ/12) na odgovarajući način primjenjuje i u ovršnom postupku, i to bitne povrede odredaba parničnog i ovršnog postupka te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pa predlaže da ju nadležni drugostupanjski sud uvaži tako da preinači pobijano rješenje dosudom ovrhovoditelju cjelokupnog zatraženog troška ovrhe zajedno sa troškom izjavljivanja žalbe.

3.) Žalba nije osnovana.

4.) Naime, nije sporno da je u ovom predmetu ovrhovoditelj zatražio naknadu troškova izvan sudske ovrhe – tj. troškove prisilne naplate putem FINA-e novčane tražbine utvrđene pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika – broj Ovr-13318/2024 od 18. prosinca 2024. godine, kojim je bila određena ovrha općenito na imovini ovršenika, i to trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi FINA-i (25,00 EUR), trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti navedenog rješenja (50,00 EUR), trošak sastava zahtjeva za naknadu troškova (12,50 EUR) i trošak PDV-a (21,88 EUR) obračunat na navedeni trošak, ili sveukupno 109,38 EUR.

4.1.) Pobijanim rješenjem, od navedenog zahtijevanog troška, sud prvog stupnja je ovrhovoditelju dosudio trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi FINA-i u iznosu od 10,00 EUR (Tbr.11.t.6. u vezi s Tbr.11.t.2. Odvjetničke tarife, trošak sastava podneska kojim je zatražen predmetni trošak u iznosu od 12,50 EUR (Tbr.11.t.10. u vezi Tbr.7.t.1. Odvjetničke tarife) te trošak PDV-a (5,63 EUR) obračunat na navedene iznose ili ukupno 28,13 EUR.

4.2.) Istim rješenjem je odbijen zahtjev za naknadu troška preko iznosa navedenih u prethodnoj točki, s tim da je u cijelosti odbijen zahtjev za naknadu troška za pribavljanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi pozivom na odredbu čl.283.st.1. i st.4. OZ/12, a prema kojoj javni bilježnik ovrhovoditelju dostavlja rješenje o ovrsi sa potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti ukoliko protiv istog ovršenik nije izjavio prigovor, slijedom čega prema ocjeni prvostupanjskog suda navedeni trošak ovrhovoditelju nije niti nastao.

5.) U osporavanju navedene odluke kojom je djelomično odbijen zahtjev za naknadu troška ovrhe ovrhovoditelj ističe da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio odredbu čl.14.st.4. OZ/12 te da nije primijenio odredbu čl.155.st.2. ZPP-a koja se temeljem čl.21.st1. OZ/12 na odgovarajući način primjenjuje i u ovršnom postupku. Pri tome, u bitnome, navodi da je sud pogrešno odbio priznati ovrhovoditelju trošak pribavljanja pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika, i to stoga jer mu je taj

trošak nastao i jer isti čini dio troška na koji ovrhovoditelj ima pravo sukladno postojećoj praksi i Vrhovnog suda RH (Rev-633/2023 od 27.09.2023., Rev-229/2023 od 19.12.2023.), a i sukladno postojećoj praksi drugih županijskih sudova u činjenično i pravno istovjetnim situacijama. Kako ovrhovoditelj bez pribavljene potvrde pravomoćnosti i ovršnosti nije mogao tražiti provedbu izvan sudske ovrhe, navedeni trošak ima se smatrati potrebnim troškom. Osim toga pravo ovrhovoditelja na navedeni trošak proizlazi i iz toga što je isti propisan ne samo za pribavljanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti već i za sam izvid nastupa pravomoćnosti i ovršnosti neke ovršne isprave, pa već i zbog toga smatra da mu pripada pravo na navedeni trošak.

5.1.) Navedene žalbene tvrdnje ovrhovoditelja ne mogu se prihvatiti kao pravno utemeljene što će biti obrazloženo u nastavku ove odluke.

6.) Ispitujući prvostupanjsko rješenje zbog žalbenih razloga na koje se u žalbenom postupku pazi po službenoj dužnosti, sve to u smislu odredbe čl.365.st.2. u svezi čl.381. ZPP-a, ovaj sud drugog stupnja je utvrdio da nije ostvarena niti jedna bitna povreda odredaba ovršnog i parničnog postupka na koje se tako pazi u žalbenom postupku.

7.) Suprotno žalbenim tvrdnjama nije ostvareno niti postojanje žalbenog razloga iz odredbe čl.356. ZPP-a, jer je sud prvog stupnja na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada ovrhovoditelju nije priznao trošak pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti.

8.) Kada je riječ o žalbenom razlogu iz prethodne točke na koje se izričito u žalbi ukazuje, tada uvodno valja napomenuti (što niti nije sporno) da se u predmetnom slučaju ne radi o troškovima nastalim u postupku izravne naplate tražbine, koji postupak se provodi u skladu sa odredbama čl.209. do čl.211. OZ/12, već da je u predmetnom slučaju riječ o postupku izvan sudske ovrhe u smislu odredbe čl.284. OZ/12, tj. postupku prisilne naplate temeljem rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje donosi javni bilježnik. Ovo je potrebno imati u vidu s obzirom da se ovrhovoditelj u žalbi izričito poziva na pravna shvaćanja izražena u nekoliko odluka VSRH i u nekim odlukama županijskih sudova, a vezano za pravo na naknadu troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti odluke na temelju koje vjerovnik (ovrhovoditelj) pokreće postupak izravne naplate putem FINA-e.

8.1.) Dakle, u ovom žalbenom postupku sporno je da li ovrhovoditelju, osim onog troška koji mu je priznat i dosuđen po prvostupanjskom sudu, pripada i trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenog po javnom bilježniku, a na temelju kojeg je pokrenuo postupak izvan sudske ovrhe.

9.) Za ovaj sud drugog stupnja nema spora da i trošak izvan sudske ovrhe predstavlja trošak ovrhe, na koji ovrhovoditelju pripada pravo u skladu sa odredbom čl.14.st.4. OZ/12, no ovrhovoditelj u predmetnom slučaju nije dokazao nastanak i postojanje navedenog troška pribavljanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti – kao potrebnog za pokretanje postupka izvansudske ovrhe, slijedom čega je pravilna i zakonita odluka suda prvog stupnja kojom ovrhovoditelju nije dosuđen navedeni trošak.

10.) Naime, pri izvođenju navedenog zaključka treba imati u vidu činjenicu da se u predmetnom slučaju ne radi o trošku izravne naplate, i treba imati u vidu upravo onu zakonsku odredbu na koju se je pozvao i sud prvog stupnja – odredbu čl.283.OZ/12, kojom je u st.1. propisano da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, a u st.4. da će rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti javni bilježnik dostaviti ovrhovoditelju (st. 4).

11.) Pregledom spisa utvrđeno je da je javni bilježnik potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti za rješenje o ovrsi broj Ovr-13318/2024 od 18. prosinca 2024. godine izdao dana 30. siječnja 2025. godine, i prema njoj je navedeno rješenje postalo pravomoćno i ovršno dana 14. siječnja 2025. godine.

12.) Iz spisa predmeta ne proizlazi, niti je to navedeno u ovrhovoditeljevu zahtjevu za naknadu troškova, da je javni bilježnik propustio postupiti u skladu sa naprijed citiranom odredbom iz čl.283.st.1. i st.4. OZ/12, odnosno da mu je potvrda pravomoćnosti i ovršnosti izdana tek naknadno na njegov izričiti zahtjev podnesen nakon što je javni bilježnik propustio postupiti u skladu sa odredbom čl.283.st.1. OZ/12.

12.1.) Samo u navedenom slučaju – da javni bilježnik nije postupio po naprijed citiranoj zakonskoj odredbi te da je potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti izdao naknadno na ovrhovoditeljev izričiti zahtjev, ovrhovoditelju bi pripadalo pravo na naknadu navedenog troška, no kako iz stanja spisa to ne proizlazi te da je navedeni trošak u konkretnom slučaju nastao pravilna je i zakonita odluka suda prvog stupnja kojom navedeni trošak nije niti dosuđen, niti je ista u protivnosti sa pravnim shvaćanjem VSRH izraženim u odlukama na koje se poziva ovrhovoditelj u izjavljenoj žalbi.

13.) Zbog iznijetih razloga žalbu ovrhovoditelja valjalo je, temeljem odredbe čl.380.t.2. ZPP, u vezi čl.21.st.1. OZ/12, odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

13.1.) Ovrhovoditelj nije uspio sa žalbom pa mu stoga ne pripada niti pravo na naknadu troškova njenog izjavljivanja, slijedom čega mu taj trošak nije niti dosuđen.

Bjelovar, 04. veljače 2026.

Sudac

Antun Dominko

Broj zapisa: **9-30882-dc2c6**

Kontrolni broj: **04d0b-8c8f5-cf5be**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.